



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

30 -10- 2015

PRIMLJENO

23. Pž-6694/15-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Vesne Buljan, suca izvijestitelja, i Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ELEKTROMEHANIKA MARINE d.o.o., u stečaju OIB 02336354353, Rijeka, Tina Ujevića b.b., odlučujući o žalbi stečajne vjerovnice MIRELE BLAŽINA KOŠTA, Rijeka, Demetrova 2, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-379/12-72 od 11. svibnja 2015., u sjednici vijeća održanoj 6. listopada 2015.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika i potvrđuje točka II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-379/12-72 od 11. svibnja 2015. u dijelu u kojem je stečajnoj vjerovnici MIRELI BLAŽINA KOŠTA, osporena tražbina u iznosu od 103.703,36 kn kao tražbina prvog višeg isplatnog reda pod rednim brojem 9. i u dijelu u kojem je stečajna vjerovnica upućena radi utvrđivanja svog potraživanja u roku od osam dana od dana dostave rješenja pokrenuti parnicu.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem sud prvog stupnja je odlučio o tome u kojem je iznosu (103.703,36 kn) i u kojem isplatnom redu (prvom višem isplatnom redu pod rednim brojem 9.) i od koga osporena tražbina stečajnog vjerovnika (MIRELI BLAŽINA KOŠTA) te je vjerovnika uputio na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine pozivom na odredbu čl. 178. st. 1., 2. i 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 117/08, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ). Obrazlažući svoju odluku sud iznosi tko je predmetnu tražbinu osporio (stečajni upravitelj) i iz kojih razloga te jednako kao i osporavatelj zaključuje da stečajni dužnik ne odgovara za

obveze druge pravne osobe (GIU ELMEHA) nastale po osnovi neisplaćenih plaća, otpremnina ili prijevoza.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavila stečajna vjerovnica. U žalbi u bitnom navodi da je kao i ostali radnici GIU ELMEH nezadovoljna osporavanjem prijavljene tražbine koja se temelji na ugovoru o osnivanju GIU od 5. prosinca 2008., odnosno na pravima i obavezama člana koji je izašao iz udruženja. Smatra da ima pravo potraživati neisplaćene plaće za poslove koje je kao radnica udruženja odradila za stečajnog dužnika.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s čl. 6. st. 1. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da sud prvog stupnja nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka propisanih čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP- te je pravilno primijenio materijalno pravo.

Iz spisa proizlazi da je vjerovnica prijavila tražbinu po osnovi neisplaćenih plaća od poslodavca GIU ELMEH držeći da stečajni dužnik kao član koji je izašao iz navedenog udruženja odgovara za obaveze udruženja cijelom svojim imovinom (čl. 12. i 13. Ugovora o osnivanju udruženja) među kojim obavezama su i tražbine za prijavljene neisplaćene plaće radnika udruženja.

Pobijanim rješenjem stečajni sudac je pravilno odlučio da je predmetna prijava osporena u iznosu od 103.703,36 kn u prvom višem isplatnom redu. Tim je rješenjem stečajni sudac isto tako pravilno odlučio o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, kako je to i propisano u čl. 177. st. 3. SZ-a.

U razlozima pobijanog rješenja sud je pošao od toga da je stečajni upravitelj osporio predmetnu prijavu na posebnom ispitnom ročištu zbog toga što iz dostavljenih isprava nije mogao zaključiti da bi stečajni dužnik bio odgovoran za neisplaćene plaće radnicima udruženja, te je u vezi s time zaključio da stečajni dužnik ne odgovara za dugove drugih pravnih osoba po osnovi neisplaćenih plaća.

Odredbom čl. 177. st. 3. SZ-a određeno je da na temelju posebne tablice ispitanih tražbina stečajni sudac donosi rješenje kojim odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine, te odlučuje o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

Člankom 178. st. 1. SZ-a propisano je da ako je stečajni upravitelj ili koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu, stečajni sudac će vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je prijavljena tražbina osporena na posebnom ispitnom ročištu, a iz priloga dostavljenog uz prijavu ne proizlazi da za osporeno potraživanje postoji ovršna

isprava, sud prvog stupnja je pravilnom primjenom odredbe čl. 178. st. 1. SZ-a stečajnu vjerovnicu uputio na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Naime, vjerovnici čije je potraživanje osporeno mogu svoja potraživanja ostvariti samo u parnici, jer stečajni sudac u stečajnom postupku nije ovlašten meritorno odlučivati.

Zbog svega navedenog valjalo je primjenom čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. st. 1. SZ-a žalbu kao neosnovanu odbiti i pobijano rješenje potvrditi u pobijanom dijelu.

U Zagrebu 6. listopada 2015.



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
BRANKICA OMAZIĆ, v.i.

Za točnost otpredka  
ovlašteni službenik

*Brankica Curman*  
BRANKICA CURMAN