Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Trg slobode 9

Poslovni broj: P-271/2026-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Varaždinu, po sutkinji Meliti Šmentanec-Klarić, temeljem prijedloga višeg sudskog savjetnika-specijalista Aleksandra Drakulića, u parničnom predmetu tužitelja Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, OIB: 84397956623, Antuna Mihanovića 3, Zagreb, putem Područne službe u Varaždinu, Kolodvorska 20c, protiv tuženika Generali osiguranje d.d., OIB: 10840749604, Slavonska avenija 1B, Zagreb, zastupanog po punomoćnici Sanji Tambić, odvjetnici iz Zagreba, nakon održane glavne javne rasprave 28. listopada 2026., u prisutnosti punomoćnice tužitelja, te objave presude, dana 26. studenog 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Nalaže se tuženiku Generali osiguranje d.d. Zagreb, Slavonska avenija l b, OIB:10840749604, isplatiti tužitelju Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje, Zagreb, Antuna Mihanovića 3, OIB: 84397956623 iznos od 11.187,48 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na iznos od 3.024,73 EUR od 8. veljače 2023. do isplate, na iznos od 8.162,75 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 18. svibnja 2025. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana."

II. Nalaže se tužitelju da tuženiku nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 970,83 EUR (devetsto sedamdeset eura i osamdeset tri centa), u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je protiv tuženika podnio tužbu radi isplate u kojoj, u bitnom, navodi:
- da je osiguranik tužitelja Darko Babić, rođ. 17. 12. 1970. godine, smrtno stradao dana 14. 5. 2014. godine u prometnoj nesreći kao suvozač; za navedenu

prometnu nesreću proglašen je krivim Marko Amanović (pravomoćnom presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-2137/16 od 27.4. 2017.) koji je upravljao teretnim automobilom reg. oznaka VŽ-310LJ, a koji je bio osiguran kod tuženika, broj police 321020179679,

- da je rješenjem HZMO, Područne službe u Varaždinu, članovima obitelji pokojnog osiguranika Darka Babića priznato pravo na obiteljsku mirovinu, s time da se ista isplaćivala djeci pokojnog osiguranika, dok se od 10. siječnja 2024. ista isplaćuje supruzi pokojnog osiguranika Darka Babića,
- da temeljem odredbe čl. 161. Zakona o mirovinskom osiguranju tužitelj ima pravo zahtijevati naknadu štete koja nastaje isplatom novčanih davanja na teret mirovinskog osiguranja i to novčana davanja isplaćena na osnovi priznatog prava na mirovinu i novčana davanja isplaćena na osnovi priznatog prva na naknadu zbog tjelesnog oštećenje te dr.; da prema odredbi čl. 164. st. 1. cit. zakona, tužitelj ima pravo zahtijevati naknadu štete iz čl. 161. i izravno od društva za osiguranje kod kojega su vlasnici, odnosno korisnici motornog vozila osigurani od odgovornosti za štetu (izvorno pravo na naknadu štete); da je odredbom čl. 164. st. 5. ZOMO propisano da su za utvrđivanje visine stvarne štete koju tužitelj ima pravo potraživati u slučajevima iz čl. 164. st. 1. do 3. ZOMO mjerodavne odredbe ZOMO,
- da je tužitelj odštetnim zahtjevom od 18. siječnja 2023. godine pozvao tuženika da mu podmiri štetu koja je nastala isplatama obiteljske mirovine u predmetu Darka Babića u iznosu od 3.024,73 EUR za razdoblje od 1. 1. 2022. do 31. 12. 2022. godine, dok je odštetnim zahtjevom od 25. travnja 2025. pozvao tuženika da mu podmiri štetu koja je nastala isplatama obiteljske mirovine u iznosu od 8.162,75 EUR za razdoblje od 1. 1. 2023. do 31. 3. 2025; da se tuženik na odštetne zahtjeve tužitelja oglušio,
- da je tuženik u cijelosti podmirio štetu koju je tuženik od istoga potraživao za razdoblje do 31. 12. 2019. godine; da je za razdoblje od 1.1. 2020. do 31. 12. 2020., tuženik podmirio 90% tražbine tužitelja, dok je svojevoljno umanjio tražbinu tužitelja za 10%, a za koji dio je tužitelj vodio sudski spor; kako je odlukom drugostupanjskog suda odbijen tužbeni zahtjev tužitelja, isti je podnio prijedlog za podnošenje revizije, te je po rješenju Vrhovnog suda RH dana 12. 9. 2025. podnio reviziju.

2. Kako tuženik u određenom mu roku od 30 dana nije podnio odgovor na tužbu, donijeta je presuda zbog ogluhe br. P-564/2025-3 od 15. siječnja 2026.

3. U žalbi na prvostupanjsku presudu tuženik u bitnome navodi da su u ovome predmetu mjerodavne odredbe Zakona o obveznim osiguranjima u prometu kao lex specialis, poziva se na odredbu čl. 27. navedenog zakona, te ističe kako iz tužbe i tužbenog zahtjeva ne proizlazi da postoji razlika između iznosa obiteljske mirovine koji se isplaćuje i iznosa koji bi bili isplaćeni da je razlog isplati bila ozljeda na radu.

4. Povodom žalbe tuženika, rješenjem Županijskog suda u Zadru br. Gž-201/2026-2 od 1. travnja 2026. prvostupanjska presuda je ukinuta te vraćena ovom sudu na ponovno suđenje.

5. U podnesku od 14. srpnja 2026. tuženik, u bitnom, ističe prigovor zastare te ponavlja navode iz žalbe na ukinutu presudu.

6. U dokaznom postupku sud je pročitao pisanu dokumentaciju: presudu Općinskog kaznenog suda u Zagrebu br. K-2137/16-19 od 27. travnja 2017. (stranice 3-5 spisa), zapisnik o očevidu (stranice 6-11 spisa), obrazac ozljede na radu (stranice 12-15 spisa), rješenje o ostvarivanju prava na obiteljsku mirovinu (stranice 16-18 spisa), odštetne zahtjeve sa povratnicama (stranice 20-24 spisa), ispis kartice glavne knjige od 20. listopada 2025. (stranica 25 spisa), ispis doznačenih mirovinskih primanja, banke podataka doznačenih mirovinskih primanja (stranice 26-41 spisa), reviziju od 12. rujna 2025. (stranice 42-58 spisa) i sudsku praksu (stranice 94-149, 153-173, 177-184 spisa).

7. Odluku kao u izreci sud je donio prema svojem uvjerenju, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka.

8. Predmet spora je zahtjev tužitelja s osnova naknade štete prouzročene isplatom obiteljske mirovine djeci odnosno supruzi osiguranika tužitelja Darka Babića, u ukupnom iznosu od 11.187,48 EUR koji se odnosi na period od 1. siječnja 2022. do 31. ožujka 2025., zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama.

9. Nesporan je, a proizlazi i iz provedenih dokaza, mehanizam nastanka štetnog događaja, činjenica da je osiguranik tužitelja kao suvozač smrtno stradao uslijed prometne nezgode, da je vozač teretnog automobila Marko Imamović (koji je kod tuženika imao sklopljen ugovor o osiguranju od automobilske odgovornosti) pravomoćno proglašen krivim za predmetnu prometnu nezgodu, te da je djeci odnosno udovici pokojnog osiguranika tužitelja priznato pravo na obiteljsku mirovinu zbog smrti uzrokovane prometnom nezgodom.

10. Sporna je osnova i visina tužbenog zahtjeva.

11. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

12. Temeljno je sporno pitanje koji pravni propis valja primijeniti prilikom odlučivanja o zahtjevu tužitelja budući da se tužitelj poziva na odredbe Zakona o mirovinskom osiguranju („Narodne novine“ broj 157/13, 151/14, 33/15, 93/15, 120/16, 18/18, 62/18, 115/18, 102/19), dok tuženik navodi da se ima primijeniti Zakon o obveznim osiguranjima u prometu, a koje pitanje je bilo predmet raspravljanja u brojnim parničnim predmetima te o kojem su zauzeta različita pravna shvaćanja nižestupanjskih i višestupanjskih sudova. Prema pravnom shvaćanju koje proizlazi iz odluke Rev-66/2022 Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 1. veljače 2022. u sporu koji pokreće HZMO protiv osiguravatelja štetnika radi povrata iznosa isplaćenih na ime mirovine, mjerodavan je Zakon o obveznim osiguranjima u prometu koji je bio na snazi u vrijeme nastanka štete tužitelju, odnosno u trenutku

kada su vršene isplate mirovine, a ne zakon koji je bio na snazi u vrijeme nastanka samog štetnog događaja - prometne nezgode. Kako je tuženik društvo koje se bavi poslovima osiguranja, koje obuhvaća i obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti u prometu, a koja materija obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti je uređena Zakonom o obveznim osiguranjima u prometu („Narodne novine“ 151/05, 36/09, 75/09, 76/13, 152/14, dalje: ZOOP), na konkretan odnos tužitelja i tuženika kao osiguratelja u pogledu utvrđivanja visine i obima obveze tuženika kao osiguratelja primjenjuje se materijalno pravo koje regulira konkretan ugovor o osiguranju, u ovome slučaju ZOOP. Sukladno odredbama ZOOP-a zaključen je ugovor o obveznom osiguranju od automobilske odgovornosti i tuženik može odgovarati samo u okviru odredbi predmetnog Zakona i njime preuzetih ugovornih obveza, a koje su propisane ZOOP-om. Člankom 8. st. 1. ZOOP-a reguliran je Ugovor o obveznom osiguranju i njegov učinak, te je istim propisano da je društvo za osiguranje dužno sklopiti ugovor o osiguranju sukladno tome zakonu i uvjetima za osiguranje, odnosno cjenicima premija osiguranja. Budući da je tim zakonom uređen opseg osiguranog pokrića, odnosno rizici koje osiguratelj uzima u pokriće zaključenim ugovorom, obim i opseg osiguranog pokrića, a temeljem čega se sukladno načelu razmjernosti i naplaćuje/obračunava premija osiguranja, za rješenje ovog parničnog predmeta relevantna je odredba iz čl. 27. ZOOP-a koja uređuje „subrogacijske zahtjeve nositelja socijalnog osiguranja“.

13. Odredbom čl. 27. ZOOP-a propisano je:
„(1) Društvo za osiguranje obvezno je zavodima koji obavljaju poslove zdravstvenoga, mirovinskog ili invalidskog osiguranja nadoknaditi stvarnu štetu u okviru odgovornosti svoga osiguranika i u granicama obveza preuzetih ugovorom o osiguranju.
(2) Stvarnom štetom u smislu stavka 1. ovoga članka smatraju se troškovi liječenja i drugi nužni troškovi učinjeni sukladno propisima o zdravstvenom osiguranju, kao i razmjerni iznos mirovine oštećene osobe, odnosno članova njezine obitelji.
(3) Razmjerni iznos mirovine određuje se prema propisima o mirovinskom osiguranju u visini razlike između invalidske mirovine utvrđene rješenjem Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje i invalidske mirovine koja bi bila utvrđena u slučaju povrede na radu.
(4) Odredbe stavka 1., 2. i 3. ovoga članka odgovarajuće se primjenjuju na subrogacijske zahtjeve društava za osiguranje za naknadu stvarne štete isplaćene na temelju dobrovoljnog zdravstvenog, mirovinskog, rentnog ili sličnog osiguranja.
(5) Obvezu iz stavka 1. ovoga članka prema zavodu koji obavlja poslove zdravstvenog osiguranja društvo za osiguranje dužno je izvršiti u skladu s odredbama zakona koji uređuje obvezno zdravstveno osiguranje.“

14. Nesporno je djeci odnosno udovici osiguranika tužitelja, utvrđeno pravo na obiteljsku mirovinu zbog smrti uzrokovane predmetnom prometnom nesrećom, što je osnova isplate povodom koje tužitelj tvrdi da mu je nastala šteta. Nadalje, iz navoda tužitelja na ročištu od 28. listopada 2025. proizlazi da je u konkretnom slučaju priznata obiteljska mirovina radi ozljede na radu pa ona ne može biti veća

od mirovine zbog ozljede na radu. Naime, tužitelj pojašnjava kako se obiteljska mirovina utvrđuje upravo u postotku od mirovine zbog ozljede na radu, ovisno o tome koliko članova obitelji će primati tu mirovinu pa je nemoguće utvrditi razliku odnosno razmjerni dio mirovine. Iz navedenog proizlazi da tužitelju - isplatom obiteljske mirovine obitelji osiguranika Darka Babića - nije nastala šteta koja bi se sastojala u razlici između utvrđene obiteljske mirovine i invalidske mirovine koja bi bila utvrđena s osnove povrede na radu, a budući da bi takva šteta postojala tek u slučaju da je iznos isplaćene obiteljske mirovine veći od iznosa invalidske mirovine utvrđene zbog povrede na radu, a o čemu se u ovome predmetu ne radi.

15. Kako je prema odredbi čl. 27. st. 1., st. 2. i st. 3. ZOOP-a obveza tuženika naknaditi razmjerni iznos mirovine oštećenika, koji iznos predstavlja razliku između obiteljske mirovine utvrđene rješenjem Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje i invalidske mirovine koja bi bila utvrđena u slučaju povrede na radu, a sud utvrđuje da ne postoji razlika koju bi na temelju citirane odredbe ZOOP-a tuženik bio dužan isplatiti tužitelju, valjalo je tužbeni zahtjev, s osnove naknade štete nastale isplatom obiteljske mirovine, odbiti kao neosnovan.

16. Odluku o trošku sud je donio temeljem čl. 154. st. 1. te čl. 155. ZPP-a. Visina troškova određena je sukladno vrijednosti predmeta spora, uz primjenu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa).

17. Tuženiku je priznat trošak sastava žalbe u iznosu od 312,50 EUR (Tbr. 10. t. 1. i Tbr. 46. Tarife), sastava podnesaka od 14. srpnja 2026. i 19. listopada 2026. u iznosu od 250,00 EUR po podnesku (Tbr. 8. t. 1. i Tbr. 46. Tarife), te trošak pristojbe na žalbu u iznosu od 158,33 EUR, odnosno ukupan trošak u iznosu od 970,83 EUR.

18. Slijedom iznesenog odlučeno je kao u izreci.

U Varaždinu, 26. studenog 2026.

Sutkinja
Melita Šmentanec-Klarić

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana, a koji rok se računa: od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ako je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila ili od dana primitka prijepisa presude, ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Žalba se podnosi pisanim putem u tri primjerka,

odnosno sukladno odredbi čl. 106.a ZPP-a, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:
1. Tužitelj - Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, putem Područne službe u Varaždinu, Kolodvorska 20c
2. Tuženik – po punomoćnici Sanji Tambić, odvjetnici iz Zagreba

MELITA ŠMENTANEC-KLARIĆ

Elektronički potpisano: 26.11.2026T12:51:11 (UTC:2026-11-26T11:51:11Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 9b68a09d-22f3-41e4-9dea-16c7a1efc4b3

Općinski sud u Varaždinu

Broj zapisa: **9-30890-ab580**

Kontrolni broj: **01f72-92cb3-fe02d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.