

Odluka:
PŽ 1915/2019-2

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 1915/2019-2
Datum odluke: 03.04.2019
Vrsta odluke: Rješenje
[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb
Poslovni broj: 67 PŽ-1915/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivica Omazića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom E. d.o.o., OIB ..., D., odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika A. B., OIB ..., kojeg zastupa punomoćnik R. K., odvjetnik iz R., protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-549/2018-32 od 6. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 3. travnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu A. B. iz V., kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-549/2018-32 od 6. ožujka 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-549/2018-32 od 6. ožujka 2019. naloženo je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika A. B. iz V. da plati predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka (točka I. izreke), naloženo je A. B. iz V., osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika da plati iznos od 4.175,00 kn dodatnog iznosa predujma u korist računa Trgovačkog suda u Rijeci (točka II. izreke), određeno je da ako obveznik plaćanja predujma iz točke I. tog rješenja ne plati predujam u ostavljenom roku i o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, sud će po pravomoćnosti i ovršnosti to rješenje dostaviti Financijskoj agenciji radi izravne naplate predujma (točka III. izreke), naloženo je Financijskoj agenciji da provede ovrhu pljenidbom i prijenosom sredstava obveznika plaćanja predujma na svim njegovim računima i oročenim novčanim sredstvima kod svih banaka kod kojih obveznik plaćanja ima račune (točka IV. izreke), naloženo je Financijskoj agenciji izdati nalog bankama kod kojih obveznik plaćanja predujma vodi svoje račune ili ima oročena novčana sredstva da provede ovo rješenje u visini potrebnoj za izvršenje (točka V. izreke), određeno je ako Financijska agencija u roku od godine dana od primitka ovog rješenja ne provede ovrhu na novčanim sredstvima i oročenim novčanim sredstvima obveznika u skladu s odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima u cjelokupnom iznosu predujma, dostavit će osnovu za plaćanje nadležnoj ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema prebivalištu odnosno sjedištu obveznika radi prisilne naplate predujma prema propisima o prisilnoj naplati poreza, a ako obveznik plaćanja predujma nema prebivalište, odnosno sjedište na području Republike Hrvatske, Financijska agencija će dostaviti osnovu za plaćanje ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema sjedištu suda koji je donio predmetnu osnovu za plaćanje (točka VI. izreke) te je određeno da će neiskorišteni iznos predujma iz točaka I. i II. tog rješenja sud nakon završetka postupka uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka (točka VII. izreke).

Protiv tog rješenja žalbu je podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika A. B. iz V. zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, odnosno da preinači prvostupanjsko rješenje na način da oslobodi podnositelja žalbe svih troškova i svih predujmova za namirenje stečajnog postupka.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 - pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Pobijano rješenje prvostupanjski sud je donio primjenom odredbe članaka 113. i 114. stavka 3. Stečajnog zakona.

Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika A. B., u žalbi u bitnome navodi da on nije pokrenuo stečajni postupak kao zastupnik po zakonu dužnika E. d.o.o. D. jer nema stečajnih razloga, a postupak je pokrenula FINA potpuno neutemeljeno. Također, ističe kako je bio i radnik društva E. d.o.o. D., pa je na temelju odredaba Stečajnog zakona oslobođen plaćanja troškova predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, a osim toga navodi kako je zbog pozicije spram dužnika 3. M. B. d.d. R. doveden u životu ugrozu i nema nikakvih prihoda niti može podmiriti iznos iz pobijanog rješenja bez opasnosti za život i egzistenciju.

Odredbom članka 114. Stečajnog zakona reguliran je „Predujam za namirenje troškova stečajnog postupka“. Prema članku 114. stavku 1. tog Zakona podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan je platiti iznos predujma u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drugačije određeno. Prema odredbi članka 114. stavka 3. Stečajnog zakona predujam iz stavka 1. tog članka nisu dužni platiti radnici i prijašnji dužnikovi radnici ako su podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnog postupka radi namirenja svoje dospjele tražbine po osnovi rada, Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s člankom 110. stavkom 1. tog Zakona i Republika Hrvatska.

Budući da iz podataka u spisu proizlazi da je prijedlog za pokretanje postupka podnijela Financijska agencija kao predlagatelj koja je sukladno odredbi članka 114. stavka 3. Stečajnog zakona oslobođena obveze plaćanja tog predujma i to zbog toga što je dužnik u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje (članak 110. stavak 1. Stečajnog zakona), pravilno je sud prvog stupnja naložio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu uplatiti predujam sukladno odredbi članka 113. stavka 1. i članka 114. stavka 3. Stečajnog zakona, jer u propisanom roku osoba iz odredbe članka 110. stavka 2. Stečajnog zakona nije podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, a predujam za namirenje troškova stečajnog postupka nije osiguran sukladno odredbi članka 112. Stečajnog zakona.

Također, neosnovano žalitelj ističe kako nije dužan platiti predujam jer je zaposlenik dužnika. Naime, žalitelj nije ni podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i na njega nije moguće primijeniti odredbu članka 114. stavka 3. Stečajnog zakona prema kojoj predujam nisu dužni platiti radnici i prijašnji dužnikovi radnici ako su podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka radi namirenja svoje dospjele tražbine po osnovi rada. Osim toga, u slučaju kad stečajni postupak pokreće osoba koja nije dužna platiti predujam, predujam treba platiti ovlaštena osoba koja nije podnijela prijedlog za otvaranje stečaja u propisanom roku (članak 113. stavak 1. Stečajnog zakona), a to je u konkretnom slučaju žalitelj. Isto tako, eventualno loše imovinsko stanje osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nije zakonom predviđeni razlog za oslobođenje od plaćanja predujma u smislu navedene odredbe članka 113. stavka 1. Stečajnog zakona.

Slijedom navedenog, žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 3. travnja 2019.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić, v. r.

Za točnost otpravka - ovlaštenu službenik