



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Poslovni broj: Pp-3906/2025.-2.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E K R Š A J N I N A L O G

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Krečak, uz sudjelovanje zapisničarke Marije Đirlić, u prekršajnom predmetu protiv prvookrivljene pravne osobe BOČO 91 j.d.o.o. i drugookrivljenog Denisa Bočine kao odgovorne osobe u pravnoj osobi, okrivljenih po optužnom prijedlogu Državnog inspektorata, Područnog ureda Split, Službe za ugostiteljstvo, pružanje usluga u turizmu i za boravišnu/turističku pristojbu, pod klasom: 334-01/25-02/1406 i ur.brojem: 443-02-03-07-25-4 od 21. ožujka 2025., zbog prekršaja iz članka 10. stavak 1. točka 7. Zakonu o ugostiteljskoj djelatnosti („Narodne novine”, broj 85/15., 121/16., 99/18., 25/19., 98/19., 32/20., 42/20., 126/21. i 152/24.), na temelju članka 229. stavak 1. točka 1. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj: 107/07., 39/13.,157/13.,110/15., 70/17., 118/18., 114/22., 86/26.), 31. kolovoza 2026. izdaje

p r e k r š a j n i n a l o g

I. Prvookrivljena pravna osoba: BOČO 91 j.d.o.o., sa sjedištem u Klisu, Pozirale 6, MBS: 060340471, OIB: 42524074984,

drugookrivljeni: Denis Bočina, OIB: 04740332138, rođen 28. kolovoza 1988., s prebivalištem u Klisu, Pozirale 6, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi,

k r i v i s u

što su:

1. ožujka 2025. (subota) u Splitu, u 01,38 sati u ugostiteljskom objektu „Macao”, na adresi Ivana Gudelja 5, obavljali ugostiteljsku djelatnost nakon propisanog radnog vremena s obzirom da su policijski službenici II. Policijske postaje utvrdili da je ugostiteljski objekt „MACAO”, a koji posluje u sastavu prvookrivljene pravne osobe, otvoren, odnosno u istom ugostiteljskom objektu je zatečeno dvoje gostiju koji se uslužuju raznim pićem, iako je člankom 4. Odluke o radnom vremenu ugostiteljskih objekta na području Grada Splita, koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita broj 31/24 od 2. svibnja 2024. propisano da ugostiteljski objekti iz skupine „Restorani” i „Barovi” mogu raditi od 06:00 do 24:00 sata, a petkom, subotom i dan uoči blagdana od 06:00 do 01:00 sat dok u periodu od 1. svibnja do 31. listopada navedeni ugostiteljski objekti mogu raditi od 06:00 do 01:00 sat, a petkom, subotom i

dan uoči blagdana od 06:00 do 02:00 sata pod uvjetom da ishode rješenje nadležnog tijela da su provedene mjere za zaštitu od buke u noćnim satima,

dakle, prvookrivljena pravna osoba i drugookrivljena odgovorna osoba nisu se pridržavali propisanog radnog vremena,

čime su okrivljenici počinili prekršaj opisan u članku 10. stavak 1. točka 7. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti, a kažnjiv po članku 46. stavak 1. točka 1. i stavak 2. istog Zakona,

te se

i z r i č e

prvookrivljenoj pravnoj osobi BOČO 91 j.d.o.o., na temelju članka 46. stavak 1. točka 1. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti - NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 2.000,00 (dvije tisuće) EURA,

drugookrivljenom Denisu Bočini na temelju članka 46. stavak 2. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti - NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1.000,00 (tisuću) EURA.

Na temelju članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona okrivljenici su obvezni platiti novčanu kaznu u roku 1 mjeseca po pravomoćnosti ovog prekršajnog naloga.

Sukladno članku 152. stavak 3. Prekršajnog zakona izrečene novčane kazne smatrat će se u cjelini plaćenima ako okrivljenici plate dvije trećine istih u roku 1 mjeseca po pravomoćnosti ovog prekršajnog naloga.

II. Na temelju članka 139. stavak 3. u vezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona, okrivljenici su obvezni na ime troškova prekršajnog postupka uplatiti iznos od 20,00 (dvadeset) eura u roku 1 mjeseca po pravomoćnosti ovog prekršajnog naloga.

Obrazloženje

1. Državni inspektorat, Područni ured Split, Služba za ugostiteljstvo, pružanje usluga u turizmu i za boravišnu/turističku pristojbu, podnio je optužni prijedlog protiv prvookrivljene pravne osobe BOČO 91 j.d.o.o. i drugookrivljenog Denisa Bočine kao odgovorne osobe, a zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ovog prekršajnog naloga.

2. Na temelju članka 229. stavak 1. točka 1. Prekršajnog zakona, Sud je izdao prekršajni nalog, a budući da su ispunjeni uvjeti iz članka 230. istog Zakona. Naime, optužni prijedlog podnio je ovlašteni tužitelj, a prekršaj iz optužnog prijedloga je utvrđen neposrednim opažanjem policijskih službenika II. Policijske postaje Split, o čemu je sastavljena službena zabilješka te obavijest o počinjenom prekršaju upućena Državnom inspektoratu kao i obavljenim nadzorom ovlaštene osobe tužitelja – više turističke inspektorice Marinke Matovac koja je o tome sačinila zapisnik o obavljenom inspeksijskom nadzoru od 20. ožujka 2025., a na koji drugookrivljeni Denis Bočina nije imao primjedbi.

3. S obzirom na navedeno, Sud smatra utvrđenim da su okrivljenici počinili prekršaj činjenično opisan i pravno označen kao u izreci ovog prekršajnog naloga, a zbog čega ih je Sud proglasio krivima i kaznio.

4. Izdavanje ovog prekršajnog naloga smatra se opravdanim i utemeljenim na Zakonu, kao svojevrsna ponuda okrivljenicima za konsenzualno rješavanje pitanja krivnje i kažnjavanja za počinjene prekršaje, a bez daljnjeg vođenja prekršajnog postupka, čime bi se izbjegli daljnji troškovi.

5. Kažnjivom odredbom članka 46. stavak 1. točka 1. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti, propisano je: Novčanom kaznom od 660,00 do 3980,00 eura kaznit će se za prekršaj pravna osoba i fizička osoba - obrtnik ako se ne pridržava propisanog radnog vremena (članak 10. stavak 1. točka 7.).

5.1. Kažnjivom odredbom članka 46. stavak 2. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti, propisano je: Novčanom kaznom od 390,00 do 1320,00 eura kaznit će se za prekršaje iz stavka 1. ovoga članka i odgovorna osoba u pravnoj osobi.

6. Ovim prekršajnim nalogom okrivljenici su proglašeni krivima zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog u izreci prekršajnog naloga te su kažnjeni izrečenim novčanim kaznama koje se smatraju primjerenima težini počinjenog djela kao i svrsi kažnjavanja.

7. Na temelju članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona, ako okrivljenici u roku koji im je određen za plaćanje novčane kazne uplate dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da su novčane kazne u cjelini uplaćene.

8. Napominje se kako su okrivljenici ovim prekršajnim nalogom kažnjeni novčanom kaznom u izrečenim iznosima, ali se istovremeno upozoravaju na odredbu članka 238. stavak 12. Prekršajnog zakona prema kojoj sud u slučaju prigovora u postupku nije vezan zabranom "reformatio in peius", što znači da se odluka može izmijeniti na štetu okrivljenika, odnosno mogu biti strože kažnjeni.

9. Budući da su okrivljenici proglašeni krivima, na temelju članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, obvezni su naknaditi troškove postupka, a koji sukladno članku 138. stavka 2. točka 3. istoga Zakona predstavljaju paušalnu svotu suda određenu u okvirima određenim posebnim propisom s obzirom na složenost i trajanje postupka.

U Splitu 31. kolovoza 2026.

Zapisničarka
Marija Đirlić, v.r.

Sutkinja
Zrinka Krečak, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Na temelju članka 235. stavak 1. Prekršajnog zakona, protiv ovog prekršajnog naloga ovlaštene osobe mogu u roku od 8 (osam) dana od primitka prijepisa istog, podnijeti prigovor ovome sudu.

Ako okrivljenici podnesu prigovor protiv prekršajnog naloga, a sud donese presudu kojom se okrivljenici proglašavaju krivima, odnosno presudu kojom se odbija prigovor i potvrđuje prekršajni nalog, okrivljenici sukladno članku 152. stavak 3. Prekršajnog zakona neće imati pravo na plaćanje dvije trećine izrečene novčane kazne.

Postupajući po prigovoru protiv prekršajnog naloga sud nije vezan vrstom ni visinom kazne ili druge mjere, što znači da okrivljenici mogu biti i strože kažnjeni, i to prvookrivljena pravna osoba može biti kažnjena novčanom kaznom do 3.980,00 eura, a drugookrivljena odgovorna osoba novčanom kaznom do 1.320,00 eura, a sukladno članku 238. stavku 12. Prekršajnog zakona.

Dostaviti:

1. Okrivljenicima,
2. ovlaštenom tužitelju,
3. u spis.

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Marija Đirlić