



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin Trg slobode 9

Poslovni broj: Povrv-274/2024-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Varaždinu, po sucu Heleni Đud, u pravnoj stvari tužitelja HEP elektra d.o.o., OIB: 43965974818, Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, kojeg zastupa punomoćnik Željka Pokupec, odvjetnik u Zagrebu protiv tuženika Marija Sačića, OIB: 86144656839, Jakopovec, Varaždinska 71, radi isplate, izvan ročišta, 10. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Biserke Čmrlec-Kišić u Varaždinu broj Ovr-9636/2024, UPP/OS-Ovr-802/2024 od 17. rujna 2024. kojim se nalaže tuženiku da namiri tražbinu tužitelja u iznosu od 191,57 eura (sto devedeset i jedan euro i pedeset sedam centi) sa zateznom kamatom

- na iznos od 177,87 eur od 22. svibnja 2022. do isplate,
- na iznos od 13,70 eur od 28. rujna 2023. do isplate

i to do 31. prosinca 2022. po stopi zatezne kamate određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblja dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, zatim od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023. po stopi zatezne kamate određenoj uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, od 1. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koju stopu je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, te od 1. siječnja 2025. do isplate po stopi zatezne kamate određene uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

II. Platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Biserke Čmrlec-Kišić u Varaždinu broj Ovr-9636/2024, UPP/OS-Ovr-802/2024 od 17. rujna 2024. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da tužitelju isplati nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 87,50 eura sa zateznom kamatom ukida se kao neosnovan te se tužbeni zahtjev u tom dijelu odbija.

III. Nalaže se tuženiku da naknadi tužitelju parnični trošak u iznosu od 87,50 eura (osamdeset i sedam eura i pedeset centi) sa zateznom kamatom tekućom od 10. lipnja 2026. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je kao ovrhovoditelj javnom bilježniku podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv tuženika kao ovršenika, a radi naplate novčane tražbine u iznosu od 191,57 eura sa zateznim kamatama kao i radi naplate troškova ovršnog postupka.
2. Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Biserke Čmrlec-Kišić u Varaždinu broj Ovr-9636/2024, UPP/OS-Ovr-802/2024 od 17. rujna 2024. u cijelosti je usvojen prijedlog za ovrhu, a kako je protiv tog rješenja o ovrsi ovršenik pravovremeno podnio prigovor, javni bilježnik je spis predmeta dostavio ovom sudu na nadležni postupak u smislu čl. 282. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016, 73/2017., 131/2020. i 114/2022, 6/2024. dalje: OZ).
3. Rješenjem broj Povrv-274/2024-3 od 17. rujna 2025. ovaj sud stavio je navedeno rješenje o ovrsi izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha i ukinuo provedene radnje te odlučio da će se nakon pravomoćnosti rješenja postupak, u dijelu kojim je naloženo plaćanje, nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.
4. U prigovoru protiv rješenja o ovrsi koji se u nastavku postupka smatra odgovorom na tužbu tuženik ističe kako nije ostvarivao kontakt sa svojim pok. ocem Dragutinom Sačićem kao i da je naslijeđena imovina podijeljena na više osoba zbog čega da mu je neprihvatljivo da sam plaća potraživanje sa kojima uopće nije bio upoznat niti da ih plaća umjesto osoba za bi mu regresno naplaćivanje duga od ostalih nasljednika bilo otežano zbog izostanka kontakta s istima.
5. Očitujući se na navode iznesene u prigovoru protiv rješenja o ovrsi tužitelj u podnesku od 13. listopada 2025. ističe da tuženik nije osporio niti osnovu niti visinu potraživanja tužitelja. Tuženik da tek paušalno navodi da nije ostvarivao kontakt sa svojim pokojnog ocem Dragutinom Sačićem te da isti nije imao dugovanja, a koju činjenicu obrazlaže

navodom kako mu je javni bilježnik priopćio da pokojni nije imao dugovanja, kao i da bi mu regresno naplaćivanje duga od ostalih nasljednika bilo onemogućeno zbog izostanka kontakta s istima. Ističe kako je jedan od nasljednika iza pokojnog Dragutina Sačića ujedno i njegov brat Kristijan Sačić koji prebiva na istoj adresi kao i tuženik i koji se na ostavinskoj raspravi u ime i za račun tuženika prihvatio njegovog zakonskog dijela. Nadalje da je općepoznata činjenica da javni bilježnici ne raspolažu informacijama o dugovima ostavitelja, a budući je tuženik nasljednik iza pokojnog Dragutina Sačića, isti odgovara za dugove ostavitelja do visine naslijeđenog dijela. Obzirom je naslijeđena imovina veće vrijednosti od potraživanja to je tuženik u obvezi podmiriti isto. Predlaže da sud održi na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika uz naknadu troškova postupka.

6. Valja napomenuti da se tuženik tijekom postupka nije pisanim putem očitovao na podnesak tužitelja od 13. listopada 2025. kojim se očituje na prigovor tuženika, pa je tako njegovo jedino očitovanje u ovome postupku podneseni prigovor na rješenje o ovrsi javnog bilježnika, a koji se ima smatrati odgovorom na tužbu.
7. U konkretnom slučaju radi o sporu male vrijednosti u smislu odredbe čl. 458. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje - ZPP) budući se zahtjev tužitelja odnosi na potraživanje u novcu koje ne prelazi svotu od 1.320,00 eura.
8. Odredbom članka 461.a stavak 3. ZPP-a propisano je da će sud u postupcima u sporovima male vrijednosti održati ročište ako to smatra potrebnim radi provođenja dokaznog postupka ili ako barem jedna od stranaka podnese takav obrazloženi prijedlog.
9. U ovome parničnom postupku sud je uvažavajući načelo ekonomičnosti i efikasnosti postupka ocijenio da nije potrebno provoditi dokazni postupak jer niti jedna od stranka nije podnijela obrazloženi prijedlog za održavanje usmene rasprave. Valja navesti da iako je tužitelj predložio provođenje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja na okolnost visine tužbenog zahtjeva, elektrotehničkog vještačenja na okolnost obračuna potrošnje te saslušanje svjedoka na okolnost obračuna potrošnje i objašnjenja visine potraživanja, u slučaju osporavanja tih činjenica sud ocjenjuje da izvođenje navedenih dokaza nije potrebno jer navedene činjenice nisu osporene, a činjenično stanje je u dovoljnoj mjeri utvrđeno za donošenje pravilne i zakonite odluke.
10. Slijedom navedenog, u dokaznom postupku sud je pročitao spis javnog bilježnika Ovr-9636/2024 i dokumentaciju tužitelja (strana 50 do 80 spisa).
11. Sud je dokumentaciju koja se nalazi u spisu ocijenio kao vjerodostojnu, a vjerodostojnost iste nisu u pitanje dovodile niti stranke.

12. Tužbeni zahtjev je osnovan.
13. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 191,57 eura s osnova naknade za potrošnju električne energije za razdoblje mjeseca travnja 2022. i studenoga 2022., te od prosinca 2022. do ožujka 2023. u ukupnom iznosu od 191,57 eura.
14. Između stranaka nije sporna aktivna legitimacija tužitelja, pasivna legitimacija tuženika, da se potraživanje tužitelja odnosi na obračunsko mjerno mjesto Jakopovec, Vinogradska 129 te postojanje tražbine. Nadalje nije sporno da je tuženik nasljednik iza pokojnog Dragutina Sačića, oca tuženika te da je iza njegove smrti naslijedio imovinu veće vrijednosti od duga ostavitelja. Nadalje, nije sporna niti visina tužbenog zahtjeva.
15. S obzirom da između stranaka nisu sporne gore navedene činjenice iste sukladno odredbi čl. 221. st. 1. ZPP-a nije bilo potrebno utvrđivati, dokazivati niti ih je sud posebno obrazlagao.
16. Sporno je ima li tuženik kao nasljednik iza pokojnog ostavitelja obvezu podmiriti utuženo potraživanje obzirom na njegove prigovore koji se odnose na nepostojanje saznanja o dugovanju, njegov izostanak kontakta s ostaviteljem te činjenicu da postoji više nasljednika iza ostavitelja.
17. Prema čl. 139. Zakona o nasljeđivanju (Narodne novine broj: 48/2003, 163/03, 35/2005, 127/2013, 33/2015 i 14/2019) nasljednik odgovara za dugove ostavitelja do visine vrijednosti naslijeđene imovine.
18. Budući da je tuženik naslijedio imovinu iza ostavitelja, a tuženik ne ističe da navedena imovina nije dostatna za podmirenje dugova ostavitelja, to je tuženik na temelju čl. 139. ZN-a odgovara za njegove dugove do visine vrijednosti naslijeđene imovine.
19. Sud nije prihvatio navode tuženika prema kojima nije bio u kontaktu s ostaviteljem, da nije imao saznanja o njegovim dugovanjima te da iza ostavitelja postoji više nasljednika pa da zbog toga ne bi bio dužan podmiriti dug ostavitelja jer navedene okolnosti nisu od odlučujućeg utjecaja na odluku u ovoj pravnoj stvari.
20. Prema čl. 139. st. 4. i 5. ZN-a kad ima više nasljednika, oni odgovaraju solidarno za ostaviteljeve dugove, i to svaki do visine vrijednosti svoga nasljednog dijela, bez obzira je li izvršena dioba nasljedstva. Među nasljednicima dugovi se dijele razmjerno njihovim nasljednim dijelovima, ako oporukom nije drukčije određeno.
21. Iz citirane odredbe jasno proizlazi da je vjerovnik ovlašten zahtijevati ispunjenje cijele obveze od bilo kojeg od nasljednika koji odgovara za ostaviteljeve dugove sve dok tražbina ne bude u cijelosti namirena. Stoga okolnost da iza ostavitelja postoji više nasljednika ne utječe na pravo tužitelja da od tuženika traži ispunjenje duga u cijelosti.

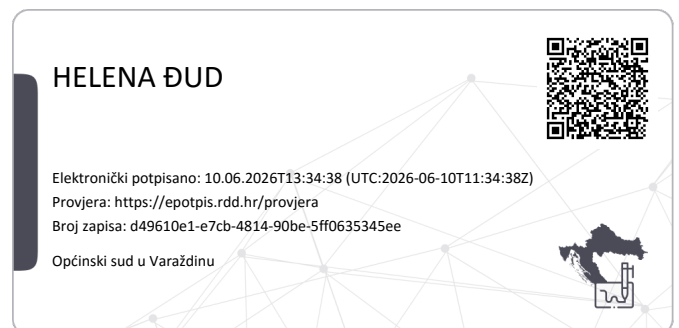
U tom slučaju tuženik je ovlašten regresno od ostalih sunasljednika zahtijevati naknadu dijela duga koji prema njihovim nasljednim dijelovima tereti nasljednike.

22. Slijedom navedenog, okolnost da iza ostavitelja postoji više nasljednika niti eventualno otežano ostvarenje regresnih zahtjeva prema nasljednicima ne oslobađa tuženika odgovornosti prema tužitelju niti utječe na osnovanost tužbenog zahtjeva.
23. Nisu od utjecaja na odluku ni navodi tuženika da nije imao saznanja o predmetnoj tražbini odnosno da je smatrao kako ostavitelj nema dugova jer navedene okolnosti ne utječe na njegovu odgovornost za dugove ostavitelja u granicama propisanim člankom 139. ZN-a. Valja navesti kako se u ostavinskom postupku ne odlučuje o postojanju ili nepostojanju dugova ostavitelja, već je cilj ostavinskog postupka utvrditi sastav ostavine, nasljednike i njihova nasljedna prava te donijeti rješenje o nasljeđivanju kojim se utvrđuje tko nasljeđuje ostavitelja i u kojem opsegu pa sama okolnost da određena tražbina nije bila spomenuta ili poznata tuženiku u vrijeme vođenja ostavinskog postupka ne znači da ona ne postoji.
24. Imajući u vidu da je tužitelj osnovu i visinu svoje tražbine dokazao u spis dostavljenom dokumentacijom, u čiju vjerodostojnost sud nema razloga sumnjati, a niti je tuženik osporava, sud je je ocijenio osnovanim tužbeni zahtjev tužitelja u iznosu od 191,57 eura te je na temelju odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika u pogledu glavnice i zatezne kamate od dospijeca do isplate.
25. Odluka o zateznim kamatama na dosuđeni iznos glavnice temelji se na čl. 29. st. 1. i st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 155/2023.; dalje: – ZOO).
26. U točki II. izreke presude ukinut je dio platnog naloga sadržanog u rješenju o ovrsi u kojem je tuženik obvezan isplatiti tužitelju nastale troškove ovršnog postupka.
27. Odluka o parničnom trošku tužitelja temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a. Odredbom članka 164. stavak 4. ZPP-a, o zahtjevu za naknadu troškova postupka sud odlučuje u presudi (ili rješenju) kojom se završava postupak pred tim sudom. Prema Zaključku sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017. u Zagrebu presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave. O tom trošku odlučuje se presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom djelu parničnog postupka, a zatezne kamate na dosuđeni trošak teku od donošenja prvostupanjske presude.

28. Tužitelju je tako priznat trošak sastavljanja prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave tbr. 7. toč. 8. i tbr. 46. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023., 107/2025. - dalje: Tarifa) u iznosu od 62,50 eura (uračunat PDV) te trošak javnobilježničke naknade u iznosu od 25,00 eura sukladno članku 7. stavak 2. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" broj 9/2021 i 18/2022; dalje: Pravilnik).
29. Na taj način tužitelju su odmjereni troškovi postupka u ukupnom iznosu od 87,50 eura sa zatraženim zakonskim zateznim kamatama od dana donošenja presude do isplate sukladno članku 151. stavak 3. ZPP-a, koje mu je u cijelosti dužan platiti tuženik, zbog čega je odlučeno kao u točki III. izreke.
30. Tužitelju je dosuđena i zakonska zatezna kamata na trošak parničnog postupka od dana donošenja presude do isplate i to sukladno članku 151. st. 3. ZPP-a, a po stopi određenoj čl. 29. st. 2. ZOO-a.
31. Slijedom navedenoga, odlučeno kao izreci presude.

U Varaždinu 10. lipnja 2026.

Sudac:
Helena Đud



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka iste. Presuda kojom se završava spor u postupku u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Žalba se podnosi pismeno, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti

1. Tužitelju po punomoćnici Željki Pokupec, odvjetniku
2. Tuženiku Mariju Sačiću, Jakopovec, Varaždinska 71,
3. spis

Broj zapisa: **9-30889-3744d**

Kontrolni broj: **0a3e2-99674-9b603**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.