



REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski građanski sud u  
Zagrebu

## Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Zdravko Mitak, stečajni upravitelj**, dana **14.08.2023.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **Ovr-2801/2012**:

- podnesak vrste **Rješenje - odbijena žalba kao neosnovana - potvrđeno rješenje 1.st. i oznake Ovr-2801/2012-67**

Potvrđuje se da je primatelj dana **28.08.2023.** preuzeo navedena pismena.



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ Ovr-249/2023-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, po sutkinji Biserki Trstenjak-Opačak, u ovršnoj stvari I ovrhovoditelja Branka Kršića iz Zagreba, Sv. Mateja 107, OIB: 87150862579, II ovrhovoditelja Ivana Šulentića iz Jastrebarskog, Cvetkovačka 18, OIB: 65241368823, III ovrhovoditelja Josipa Čorluke iz Sesveta, Dulčića Ive 31, OIB: 09597261149, IV ovrhovoditelja Ilija Ravlić iz Zagreba, Peršinci 5, OIB: 46919884863, V ovrhovoditelja Ivica Tomas iz Zagreba, Retkovec 57 b, OIB: 40850676026, VI ovrhovoditelja Tomo Habuš iz Zagreba, Postojnska 6, OIB: 98770928671, VII ovrhovoditelja Bojan Majurić iz Zagreba, Sedma južna obala 16, OIB: 40239982060, koje zastupa punomoćnica Mirka Vuletić, odvjetnica u Zagrebu, protiv ovršenika Stečajne mase iza MONTMONTAŽA-N.E.P. d.o.o. u stečaju, Zagreb, Rakitnica 2, OIB: 13051973588, kojeg zastupa stečajni upravitelj Zdravko Mitak, OIB: 25916717450, Zagreb, Zelenjak 53, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovršenika, protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-2801/2012-44 od 26. siječnja 2023., 11. svibnja 2023.,

riješio je

Žalba ovršenika se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-2801/2012-44 od 26. siječnja 2023., u pobijanom dijelu toč. I izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

I Nalaže se ovršeniku naknaditi ovrhovoditeljima trošak postupka u iznosu od 16.361,90 eur / 123.278,70 kuna sve u roku od 15 dana.

II Poziva se ovrhovoditelj dostaviti broj računa u roku osam dana radi povrata neutrošenog predujma u iznosu od 15,82eur/119,20 kuna."

2. Protiv toč. I. izreke navedenog rješenja pravovremenu žalbu podnio je ovršenik zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 - dalje: ZPP) u vezi čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08 - dalje OZ), predlaže da se pobijano rješenje preinači na način da se odbaci kao nedopušten ili podredno odbije zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova ovršnog postupka, odnosno podredno vrati predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje u okvirima žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na povrede iz čl. 354. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 365. st. 2. ZPP-a i čl. 19. st. 1. OZ-a, ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka.

6. Iz stanja spisa proizlazi:

- da su ovrhovoditelji 3. listopada 2012. pokrenuli ovrhu protiv ovršenika MONTMONTAŽA-N.E.P. d.o.o. Zagreb na pokretninama ovršenika – motornim vozilima, radi naplate neisplaćenih plaća,

- prvostupanjski sud je donio rješenje o ovrsi pod poslovnim brojem Ovr-2801/2012 od 11. listopada 2012. koje je dostavljeno MUP RH PU Zagrebačka radi zabilježbe ovrhe na motornim vozilima koja su predmet ovrhe,

- predmetna motorna vozila ovršenik je dobrovoljno predao na čuvanje 10. prosinca 2012. pravnoj osobi Garić Gaj d.o.o.,

- nad ovršenikom je otvoren postupak predstečajne nagodbe rješenjem Financijske agencije od 29. travnja 2013.,

- dana 11. prosinca 2013. nad ovršenikom je otvoren stečajni postupak pa je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj Ovr-2801/2012-33 od 17. ožujka 2014. utvrđeno da je nastupio prekid postupka zbog otvaranja stečaja nad ovršenikom, pozvan je stečajni upravitelj ovršenika Zdravko Mitak da preuzme postupak i postupak je obustavljen te su ukinute sve provedene radnje,

- ovo rješenje potvrđeno je rješenjem Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ Ovr-4027/2014-7 od 27. veljače 2018.

7. Pobijanim rješenjem ovrhovoditeljima su dosuđeni troškovi ovršnog postupka u iznosu od 16.361,90 eur/123.278,70 kn.

8. Prema odredbi čl. 14. st. 4. OZ-a ovršenik, odnosno protivnik osiguranja dužni su ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja naknaditi troškove koje su mu neosnovano prouzročili, a st. 6. istog članka propisano je da se zahtjev podnosi u roku od 30 dana od dana završetka postupka.

9. Ovrha je završena obustavom temeljem čl. 97. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 44/96, 29/99, 129/00, 1234/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, dalje- SZ) jer je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak, a o čemu je prvostupanjski sud donio rješenje poslovni broj Ovr-2801/2012-3 od 17. ožujka 2014.

10. Pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je pozivom na čl. 14. st. 4. OZ-a ovrhovoditeljima priznao troškove postupka nastale određivanjem i provedbom ovrhe.

11. Neosnovani su i nisu od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja žalbeni navodi ovršenika da su ovrhovoditelji svoju tražbinu s osnove troškov apostupka mogli ostvarivati samo u stečajnom postupku sukladno čl. 96. SZ-a.

12. Naime, stečajni postupak nad ovršenikom je otvoren 11. prosinca 2013. pa ovrhovoditelji u tom trenutku nisu imali dospjelu tražbinu s osnove troškova predmetnog ovršnog postupka, o kojima je odlučeno tek pobijanim rješenjem 26. siječnja 2023. Kako dakle, ovrhovoditelji za tražbinu s osnove troškova postupka nisu imali osnovu za plaćanje nisu bili u mogućnosti tu tražbinu prijaviti u stečajnom postupku. Stoga nisu odlučni ni ostali žalbeni navodi da se radi o tražbini nastaloj prije otvaranja stečajnog postupka i da se donošenjem pobijanog rješenja pogoduje ovrhovoditeljima i odstupa od načela Stečajnog zakona.

13. Neosnovano ovršenik u žalbi navodi da nije moguće utvrditi na osnovi koje vrijednosti predmeta spora je prvostupanjski sud odredio troškove. Vrijednost predmeta spora je naznačena u prijedlogu i ona iznosi 112.079,35 kn i u odnosu na tu vrijednost predmeta spora su troškovi određeni te primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12, 118/14, 107/15, 37/22) i u okvirima postavljenog zahtjeva. Neosnovan je i žalbeni navod da ovrhovoditelji nisu priložili dokaz o visini troškova čuvanja motornih vozila jer suprotno proizlazi iz spisu priloženog računa (list 164-166 spisa).

14. Iz naprijed navedenih razloga, valjalo je odlučiti kao u izreci temeljem čl. 380. toč. 3. ZPP-a u vezi s čl. 19. st. 1. OZ-a.

15. U nepobijanom dijelu toč. II. izreke rješenje prvostupanjskog suda ostaje neizmijenjeno.

Osijek, 11. svibnja 2023.

Sutkinja  
Biserka Trstenjak-Opačak

Dokument je elektronički potpisan:  
Biserka Trstenjak-Opačak

Vrijeme potpisivanja:  
19-05-2023  
12:32:14



DN:  
C=HR  
O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU  
2.5.4.97=#OC1156415448522D3834383936393230383137  
OU=Signature  
S=Trstenjak-Opačak  
G=Biserka  
CN=Biserka Trstenjak-Opačak

Broj zapisa: **9-30859-129de**

Kontrolni broj: **0b258-e3daa-29cde**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Biserka Trstenjak-Opačak, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Stečajna masa iza MONTMONTAŽA – N.E.P. d.o.o. u stečaju  
Ured stečajnog upravitelja sa dostavnom adresom:

Na posl. broj: Ovr-2801/12

Zdravko Mitak ( za Stečajnu masu iza Montmontaža – N.E.P.  
d.o.o. u stečaju, 10000 Zagreb, Zelenjak 53, pp 465)

OČINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84  
10000 Zagreb

Zagreb, 20.2.2023.g.

Ovrhovoditelj: Branko Krešić i dr. zastupani po punomoćnici Mirki Vuletić

Ovršenik: Stečajna masa iza MONTMONTAŽA – N.E.P. d.o.o. u stečaju zastupana po stečajnom  
upravitelju

#### ŽALBA

Na rješenje suda od 26.1.2023.g.

Ovršenik izjavljuje žalbu na rješenje Suda od 26.1.2023.g. zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, odredaba Stečajnog zakona, te zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Kako je ovršenik trgovačko društvo u stečaju, u odnosu na istog se lex specialis primjenjuju odredbe važećeg Stečajnog zakona u trenutku otvaranja stečaja, odnosno Stečajnog zakona važećeg do 31.8.2015.g.. Ovršenik se u ovoj žalbi poziva na odredbe predmetnog Zakona, no iste odredbe sadržane su i u novodonesenom Stečajnom zakonu NN 71/15 koji je stupio na snagu 1.9.2015.g.. Također se ističe da kako je ovršenik društvo u stečaju, to se odredbe Stečajnog zakona primjenjuju lex specialis, a odredbe Ovršnog zakona samo na adekvatan način u dijelu u kojem nisu u sukobu sa odredbama Stečajnog zakona.

Ovršenik izjavljuje žalbu na predmetno rješenje u odnosu na točku I i II izreka, te u cijelosti osporava dosuđenu visinu troškova po osnovi i visini u iznosu od 16.361,90 Eur / 123.278,70 kn.

Naime, sud nije imao osnovne procesne pretpostavke određene Stečajnim zakonom koji se ima primijeniti lex specialis, za donošenje odluke o troškovima koje je odredio u korist ovrhovoditelja, a koje ovršenik također u cijelosti osporava po osnovi i visini.

U konkretnom slučaju radi se o dosuđenim troškovima nastalim do dana otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom, pri čemu je predmetni ovršni postupak obustavljen sukladno odredbi članka 97. Stečajnog zakona kojim je određen prestanak prava stečenih ovrhom i osiguranjem u posljednjih 60 dana prije otvaranja predstečajnog, odnosno stečajnog postupka.

U svojoj odluci također se Sud poziva na prijedlog ovrhovoditelja od 15.4.2014.g. ( stečajni upravitelj ovršenika nikada nije zaprimio) i to u ovom ovršnom postupku koji je obustavljen prije više godina, te nije jasno koji je razlog da sud o istom odlučuje nakon 8 godina. Neophodno je istaknuti da se u odnosu i na predmetni zahtjev ovrhovoditelj, iako je znao da su donesena rješenja o obustavi, nalaganje brisanja zabilježbi kod MUP-a i FINE, čitavo vrijeme držao krajnje pasivno u odnosu na svoj zahtjev, te su sami i navedenim ispunjene pretpostavke za obustavu sukladno odredbama OZ-a. No, za odlučivanje o ovoj stvari, **presudne su odredbe Stečajnog zakona**, te ovršenik ukazuje na odredbe Stečajnog zakona koje **nesporno upućuju na nezakonitost odluke Suda**.

Odredbom članka 95.st.3. Stečajnog zakona ( važeći do 31.8.2015.g.) određeno je: „ Protivna stranka koja je uspjela u parnici iz stavka 1. i 2. Ovog članka, troškove parničnog postupka nastale do prekida postupka, kao i troškove nastale nakon prekida postupka ako stečajni upravitelj odmah nakon nastavljanja prekinute parnice prizna tužbeni zahtjev ili se odrekne tužbenog zahtjeva, može ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik. U protivnom troškovi parnice nastali nakon prekida namirivati će se kao dugovi stečajne mase.“ **Iz navedene odredbe, nesporno proizlazi da nastale troškove do prekida postupka ovdje ovrhovoditelj može ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik.**

**Naime iz specifikacije odobrenih troškova ovrhovoditeljima sa osnova poduzetih radnji po punomoćniku, nesporno proizlazi da se radi o troškovima nastalim prije dana otvaranja stečaja 11.12.2013.g., dakle o potraživanjima stečajnih vjerovnika.**

Odredbom članka 70. Stečajnog zakona, definiran je pojam stečajnog vjerovnika na način „ Stečajni vjerovnici su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju koju imovinsko – pravnu tražbinu prema njemu“ ( čl. 70.st.1.), te je nadalje određeno: „ Stečajni vjerovnici se prema svojim tražbinama razvrstavaju u isplatne redove. Vjerovnici kasnijeg isplatnog reda mogu se namiriti tek pošto budu u cijelosti namireni vjerovnici prethodnog isplatnog reda. Stečajni vjerovnici istog isplatnog reda namiruju se razmjerno veličini svoje tražbine“ **Nastavno na kogentne odredbe Stečajnog zakona, a kako se radi o troškovima poduzetih radnji ovrhovoditelja do prekida postupka, nesporno se radi o tražbinama stečajnih vjerovnika.**

**Člankom 71. Stečajnog zakona određeni su isplatni redovi**, pri čemu se u tražbine prvog višeg isplatnog reda svrstavaju tražbine radnika i prijašnjih radnika koje proistječu iz radnog odnosa ( bruto plaće, otpremnine, ozljede na radu i sl.) dok sukladno st.2. **u tražbine drugog višeg isplatnog reda ulaze sve ostale tražbine osim onih koje čine tražbine nižeg isplatnog reda. Slijedom navedenog, potraživanja ovrhovoditelja pripadale bi tražbinama drugog višeg isplatnog reda.**

Sukladno odredbi članka 96. Stečajnog zakona **Stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku**, a koje su prijave stečajni vjerovnici u obavezi podnijeti sukladno odredbi članka 173. Stečajnog zakona u roku iz članka 176.st.2. Stečajnog zakona. Ovrhovoditelji su po punomoćnici Mirki Vuletić, u stečajnom postupku prijavili tražbinu temeljem Rješenja o ovrsi OGSZ poslovni broj Ovr-2801/12 i zakonskih zatezних kamata, a koji su troškovi u alikvotnom dijelu priznati svakom od ovrhovoditelja u usklađenom obračunu stečajnog upravitelja sa punomoćnikom, pri čemu se punomoćnica ovrhovoditelja potpisom prijave tražbine sačinjene po stečajnom upravitelju u smislu odredbe članka 173.st.2. suglasila sa istom.

Dokaz: Prijava tražbine ovrhovoditelja po punomoćnici  
Obračun tražbine po stečajnom upravitelju ovjeren od punomoćnice

**Iz priložene prijave tražbine same punomoćnice, a temeljem koje je izvršen i obračun tražbine po stečajnom upravitelju, nesporno punomoćnica ovrhovoditelja nije prijavila bilo kakvu tražbinu s osnova predujma troškova vještačenja, predujma za izlazak ovršitelja, kao i s osnova navodnih**

ničim dokazane osnove i visine nastalih troškova čuvanja motornih vozila u iznosu od 108.270,00 kn za koji trošak također nema dokaza da je plaćen od ovrhovoditelja.

**Odredbom članka 177. Stečajnog zakona, određene su procesne radnje utvrđenja tražbina, te je odredbom članka 177.st.3. Stečajnog zakona određeno, da će u odnosu na eventualno osporene tražbine stečajni sudac posebnim rješenjem uputiti na parnicu stečajnog vjerovnika, odnosno ukoliko postoji ovršna isprava za osporenu tražbinu, stečajnog upravitelja, a sve kako je uređeno odredbom članka 178. SZ-a.**

**Odredbom članka 179. SZ-a je određeno: „ Ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđenja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice. Prijedlog za nastavak parnice može staviti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od 8 dana od primitka rješenja o upućivanju u parnicu“.....“Ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen u parnicu ne predloži nastavak parnice u tom roku, smatrati će se da je odustao od prava na vođenje parnice.“ Slijedom navedene odredbe SZ-a, nesporno ovrhovoditelji nisu imali nužnu procesnu pretpostavku određenu Stečajnim zakonom i nisu mogli nastaviti i / ili tražiti, a sud udovoljiti, zahtjevu za dosuđenje troškova.**

**Odredbom članka 176.st.4. određeno je da će se prijave podnesene nakon isteka rokova iz stavka 2. Ovog članka odbaciti.**

**Odredbom članka 95.st.1. određeno je „ Parnice glede onih tražbina koje se prijavljuju u stečajnom postupku, ne mogu se nastaviti prije nego što se ispitane na ispitnom ročištu.**

Dakle, prema kogentnim odredbama Stečajnog zakona, u odnosu na troškove postupka koje je odredio sud u izreci točke I ožaljneog rješenja, nesporno su ovrhovoditelji kao stečajni vjerovnici propustili nužnu radnju prijave tražbine, nisu upućeni u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine kao osnovne pretpostavke za nastavak ovog postupka, te je samim navedenim i nedopušten zahtjev kojim se traži dosuđenje troškova, jer sve i da jesu prijavili tražbinu sa navedenog osnova ( a nisu) i da je ista osporena, mogli bi jedino voditi parnicu radi utvrđenja takve tražbine u isplatnom redu i po osnovi kako je istaknuto u prijavi tražbine ( čl. 180. SZ-a).

Dakle, kako se nesporno radi o potraživanjima ovrhovoditelja koje su isti trebali prijaviti u stečajnom postupku kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda, nisu upućeni u parnicu radi utvrđenja traženih troškova ovrhe, to sud nije niti imao zakonskih osnova o istima odlučivati, i to posebno ne na način da je odlukom naložio ovršeniku plaćanje istih, a što bi značilo podmirenje predmetnih troškova u smislu odredbe članka 86. i 87. SZ-a iako se radi o tražbini stečajnih vjerovnika koja bi bila da je prijavljena svrstana u II višem isplatnom redu. Takva odluka suda bi omogućila ovrhovoditelju prisilnu naplatu, suprotno odredbi članka 96. SZ-a bez prijave tražbine i suprotno odredbi članka 70. i 71. SZ-a mimo isplatnih redova, a što bi predstavljalo pogodovanje predmetnih vjerovnika i odstupanje od osnovnog načela Stečajnog zakona, skupnog i razmjernog namirenja po isplatnim redovima.

**Rješenjem suda kojim nalaže isplatu troškova postupka, odnosno omogućava prisilnu izravnu naplatu, sud je povrijedio i odredbu članka 98. St.1. Stečajnog zakona ( u ovom predmetu u primjeni Stečajni zakon važeći do 31.8.2015.g.) kojom je odredbom određena zabrana ovrhe i osiguranja na imovini koja ulazi u stečajnu masu.**

U odnosu na eventualne troškove nastale nakon prekida postupka, ukazuje se Sudu na odredbe članka 14. SZ-a kojim je određeno: „ Svaki vjerovnik snosi svoje troškove u stečajnom postupku, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno“.

**Odredbom članka 67. Stečajnog zakona, određen je pojam stečajne mase i to:** „St. (1) - Stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnog postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnog postupka.“ St. (2) – Stečajna masa služi namirenju troškova stečajnog postupka te tražbina vjerovnika stečajnog dužnika, odnosno tražbine čije je namirenje osigurano određenim pravima na imovini. „

Iz naprijed citiranih odredbi Stečajnog zakona sasvim je jasno i nesporno da **predmetni ovršni postupak ne predstavlja neovisan postupak van stečajnog postupka nad ovršenikom kao društvom u stečaju, da je predmet ovrhe bila imovina koja ulazi u stečajnu masu.** Dakle, nesporno bi bio pogrešan pravni stav da se u ovom ovršnom postupku ne radi o nužnosti primjene odredbi Stečajnog zakona kao *lex specialis* zakona s obzirom da se ovršenik nalazi u stečajnom postupku, a predmet ovrhe je nesporno stečajna masa.

Nadalje, u odnosu na visinu dosuđenih troškova i obrazloženja sudske odluke nije moguće utvrditi na osnovu koje visine vrijednosti predmeta spora je sud odredio troškove, sud nije cijenio visinu uspjeha u sporu, te u navedenom dijelu nije moguće odluku suda niti ispitati. Odlukom suda ovrhovoditelji u gore opisanom dijelu radnji punomoćnika, već imaju priznatu tražbinu koju bi sada temeljem ne zakonite odluke suda ti isti vjerovnici ( ovrhovoditelji ) naplaćivali mimo isplatnog reda.

U odnosu na određen trošak s osnova navodnih troškova čuvanja motornih vozila, ovršenik po stečajnom upravitelju nikada nije dobio podnesak uz prilog specifikacije i račune na koje se poziva sud, te se ovršenik nikada na iste nije niti mogao očitovati. Ako je i pokušana dostava, tada ista nije uredna jer je dostavu u smislu Stečajnog zakona, sud trebao izvršiti na adresu stečajnog upravitelja istaknutu u rješenju o otvaranju stečaja. No, sud je također bez ikakvog ispitivanja da li su troškovi plaćeni, bez ispitivanja stvarne vrijednosti eventualnog čuvanja vozila i bez ulaženja u realnost iskazanog troška, o istom odlučio i odredio ga u korist ovrhovoditelja. U stvarnosti su se vozila nalazila na otvorenom, ne posebno čuvanom deponiju, izložena vremenskim uvjetima, a što je uz dugotrajnost ovog postupka u I i II stupnju sudovanja, dovelo do potpunog propadanja vozila. Ovrhovoditelji su kako navodi sud podnijeli zahtjev za predmetne troškove još 15.4.2014.g., sud je u međuvremenu obustavio pravomoćno ovaj postupak, te o istima tek odlučio 26.1.2023.g., pri čemu nije vodio računa niti raspolagao dokazom da su ovrhovoditelji uistinu platili iskazani trošak čuvanja. Kako troškovi očito nisu plaćeni, a i iskazani su u krajnje nerelansom iznosu jer su vozila pohranjena na otvorenom ograđenom prostoru, to je iskazani trošak nerealan i ničim dokazan. No, kako ovrhovoditelji nisu platili traženi trošak, a u međuvremenu sve i da su izdani navodni računi ( nerealne previsoke visine) na koje se poziva sud, nastupila je zastara takvog potraživanja, pa bi ovrhovoditelji na navedeni način naplatili nešto što nisu platili niti bi zbog zastare trebali platiti, te bi sa navedenog osnova ostvarili nepripadnu korist i stjecanje bez osnova.

U odnosu na pogrešan pravni stav Suda izražen u ožaljenom rješenju, **ukazuje i brojna sudska praksa koja se navodi u daljnjem dijelu ove žalbe:**

1. Odlukom Županijskog suda u Karlovcu pod poslovnim brojem Gž Ovr –11/2018-2 od 2.2.2018.g. drugostupanjski sud je uvažio žalbu ovršenika u odnosu na određen trošak ovrhovoditeljima uvažavajući odredbe članka 14., 164a, 72., 86. i 87. Stečajnog zakona ukazujući na pogrešnu primjenu materijalnog prava. Slijedom navedenog u daljnjem tijeku predmetnog ovršnog postupka, u rješenju o dosudi prvostupanjski sud nije dosudio troškove zastupanja ovrhovoditelja po punomoćnicima.

Dokaz: Odluka Gž Ovr – 11/2018-2  
Rješenje o dosudi Ovr-798/17

2. Rješenjem P-214/2019 Trgovačkog suda u Zadru od 28.2.2020.g., sud je odbacio kao nedopušten zahtjev tuženika za naknadu troškova postupka, a sve sa obrazloženjem da je tuženik svoje pravo na ostvarenje tražbine s osnova troškova mogao ostvariti jedino u stečajnom postupku kao stečajni vjerovnik, odnosno u parnici kao vjerovnik osporene tražbine u koju je upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđenja tražbine. Predmetna odluka je potvrđena odlukom Visokog trgovačkog suda RH pod poslovnim brojem PŽ-1851/2020.

Dokaz: Odluka TS Zadar P-214/201219  
Odluka VTS-a PŽ-1851/2020

3. Visoki trgovački sud je u svojim odlukama PŽ-4058/2019 i PŽ -1754/2021 potvrdio nesporno stav da potraživanje stranke u slučaju stečaja protivne stranke, može pravo na troškove u parnici ostvarivati samo prijavom tražbine u stečajnom postupku, pri čemu se sud u navedenoj odluci poziva na odredbe Stečajnog zakona ( NN 71/15) koji je stupio na snagu 1.9.2015.g., no iste su ostale ne promijenjene u odnosu na prije važeće odredbe Stečajnog zakona ( važeći do 31.8.2015.g.), a koje su odredbe SZ-a i navedene u ovoj žalbi.

Dokaz: Odluka VTS-a PŽ-4058/2019  
Odluka VTS-a PŽ-1754/2021

4. Županijski sud u Varaždinu svojom odlukom poslovni broj Gž Ovr-198/2018, ukazuje na pravni štav da ovrhovoditelj u slučaju otvaranja stečaja nad ovršenikom, može svoju tražbinu, dakle i s osnova eventualnih troškova postupka, ostvarivati sukladno odredbama Stečajnog zakona iz članka 96., prijavom tražbine sukladno odredbi čl. 173. SZ-a u roku iz čl. 176. SZ-a.

Dokaz: Odluka ŽS Varaždin Gž Ovr-198/2018

Nastavno na navedeno u žalbi, ovršenik kao društvo u stečaju, predlaže da drugostupanjski sud uvaži žalbu na način da preinači ožaljeno rješenje na način da odbaci kao nedopušten ili podredno odbije zahtjev za troškove ovrhovoditelja ili podredno vrati predmet na ponovono odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Stečajni upravitelj:

Zdravko Mitak dipl. oec.



6126-649 /  
6126-666



Poslovni broj: 164 Ovr-2801/12-44

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

PRIMLJENO

06-02-2023

Ur.br. 109

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sudcu tog suda Javorki Šikić Slivar na prijedlog više sudske savjetnice-specijaliste Pauline Buča, u ovršnoj stvari lovrhovoditelja Branka Kršića iz Zagreba, Sv. Mateja 107, OIB: 87150862579, llovrhovoditelja Ivana Šulentića iz Jastrebarskog, Cvetkovačka 18, OIB: 65241368823 i llllovrhovoditelja Josipa Čorluke iz Sesveta, Dulčića Ive 31, OIB: 09597261149, lVlovrhovoditelja Ilija Ravlić iz Zagreba, Peršinci 5, OIB: 46919884863, V-lovrhovoditelja Ivica Tomas iz Zagreba, Retkovec 57 b, OIB: 40850676026, VI-lovrhovoditelja Tomo Habuš iz Zagreba, Postojnska 6, OIB: 98770928671, VII-lovrhovoditelja Bojan Majurić iz Zagreba, Sedma južna obala 16, OIB: 40239982060 svi zastupani po punomoćnici Mirki Vuletić, odvjetnici u Zagrebu, protiv ovršenika stečajne mase iza MONTMONTAŽAN.E.P. d.o.o. u stečaju, Zagreb, Rakitnica 2, OIB: 13051973588, zastupanog po stečajnom upravitelju Zdravku Mitaku, OIB: 25916717450, Zagreb, Zelenjak 53, radi ovrhe, 26. siječnja 2023.

riješio je

I Nalaže se ovršeniku naknaditi ovrhovoditeljima trošak postupka u iznosu od 16.361,90 eur<sup>1</sup>/123.278,70 kuna sve u roku od 15 dana.

II Poziva se ovrhovoditelj dostaviti broj računa u roku osam dana radi povrata neutrošenog predujma u iznosu od 15,82eur/119,20 kuna.

Obrazloženje

1.Rješenjem o ovrsi ovoga suda, poslovni broj Ovr-2801/12 od 11. listopada 2012. određena je ovrha na motornim vozilima ovršenika, temeljem Obračuna za plaću za mjesec ožujak, travanj i svibanj 2012.

2.Rješenjem ovoga suda, poslovni broj Ovr-2801/12-33 od 17. ožujka 2014. sud je obustavio ovrhu. Podneskom od 15. travnja 2014. ovrhovoditelji su zatražili naknadu troškova postupka

3.Zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška postupka pravovremen je i djelomično osnovan.

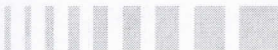
4.Odredbom čl. 14 st. 4 Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08, nastavno; OZ-a) propisano je da su ovršenik, odnosno protivnik osiguranja dužni su ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu ili osiguranje,

Dokument je elektronički potpisan:  
Javorka Šikić  
Slivar

Vrijeme potpisivanja:  
07-02-2023  
09:11:04

DN:  
O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
2.5.4.97=#0C1156415448522D3031323532313633313137  
OU=Signature  
S=Šikić Slivar  
G=Javorka  
CN=Javorka Šikić Slivar

konverzije 7.53450 kn



te da se zahtjev za naknadom troška podnosi najkasnije 30 dana od dana završetka postupka.

5. Temeljem čl. 14. i čl. 154. i 155. Zakona o parničnom postupku Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70717, 126/19, 130/20 dalje: ZPP), a koji je trošak odmjeren u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, kao potrebne sud je ovrhovoditelju dosudio slijedeće daljnje troškove -trošak za sastav podneska od: 12.11.2012., 4.12.2012., 21.5.2013., 18.9.2013., za svaki u iznosu od 500,00 kn (Tbr. 11.8), trošak sudjelovanja u provođenju ovrhe dana 28.11.2012., (Tbr. 12.2) u iznosu od 2.500,00 kn, a što uz povećanje nagrade za 50% za zastupanje 7 stranka (Tbr. 36.1 Tarife), pripadajuću stopu PDV-a (Tbr. 42 Tarife), ukupno iznosi 8.437,50 kn.

6. Sud je ovrhovoditeljima priznao pravo na naknadu troškova predujam za izlazak sudskog ovršitelja u iznosu od 115,20 kn, trošak za upis založnih prava na FINA-i u iznosu od 456,00 kn, trošak uplaćenog predujma za vještačenje u iznosu od 6.000,00 kn, trošak čuvanja motornih vozila u iznosu od 108.270,00 kn, a sve prema računima koji prileže spisu odnosno sveukupno iznos od 114.841,20 kuna.

Sud ovrhovoditeljima nije priznao trošak za sastav podneska od 9.11.2012. i 26.3.2013. Trošak sastava navedenih podnesaka sud nije priznao ovrhovoditeljima jer nije bio potreban za provedbu ovrhe. Sud nije priznao niti podnesak od 30.12.2012. budući isti ne prileži spisu.

7. Sud je priznao trošak ovrhovoditeljima u ukupnom iznosu od 123.278,70 kn.

8. Obzirom na gore navedeno sud je temeljem odredbe čl. 14 st. 4 OZ-a odlučio kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 26. siječnja 2023.

Sudac:  
Javorka Šikić Slivar

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu pisano u četiri (4) istovjetna primjerka u roku od osam (8) dana od dana primitka pisanog otppravka ovog rješenja, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. Ovrhovoditeljima po punomoćniku
2. Ovršeniku po stečajnom upravitelju
3. Spis

Broj zapisa: **eb318-7afef**

Kontrolni broj: **04ca7-3d714-756c1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Javorka Šikić Slivar, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

PRIMLJENO

19 -09- 2022

Ur.br. 928

Poslovni broj: 164 Ovr-2801/2012-62

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sudcu tog suda Javorki Šikić Slivar na prijedlog više sudske savjetnice-specijaliste Pauline Buča, u ovršnoj stvari I-ovrhovoditelja Branka Kršića iz Zagreba, Sv. Mateja 107, OIB: 87150862579, II-ovrhovoditelja Ivana Šulentića iz Jastrebarskog, Cvetkovačka 18, OIB: 65241368823 i III-ovrhovoditelja Josipa Čorluke iz Sesveta, Dulčića Ive 31, OIB: 09597261149, IV-ovrhovoditelja Ilija Ravlić iz Zagreba, Peršinci 5, OIB: 46919884863, V-ovrhovoditelja Ivica Tomaš iz Zagreba, Retkovec 57 b, OIB: 40850676026, VI-ovrhovoditelja Tomo Habuš iz Zagreba, Postojnska 6, OIB: 98770928671, VII-ovrhovoditelja Bojan Majurić iz Zagreba, Sedma južna obala 16, OIB: 40239982060 svi zastupani po punomoćnici Mirki Vuletić, odvjetnici u Zagrebu, protiv ovršenika stečajne mase iza MONTMONTAŽA-N.E.P. d.o.o. u stečaju, Zagreb, Rakitnica 2, OIB: 13051973588, zastupanog po stečajnom upravitelju Zdravku Mitaku, OIB: 25916717450, Zagreb, Zelenjak 53, radi ovrhe, 30.kolovoza 2022.

riješio je

Odbacuje se žalba treće osobe Garić Gaj d.o.o., Zagreb, Pustakova 8, OIB: 53706091239 protiv ovosudnog zaključka poslovni broj Ovr-2801/2012-60 od 11.srpnja 2022.izjavljena dana 3. kolovoza 2022., kao nedopuštena.

Obrazloženje

1.Dana 3.kolovoza 2022 godine treća osoba Garić Gaj d.o.o., je podnijela žalbu protiv ovosudnog zaključka poslovni broj Ovr-2801/2012-60 od 11.srpnja 2022. kojim je naloženo trećoj osobi Garić Gaj d.o.o. da u roku 8 (osam) dana od dostave zaključka preda ovršeniku stečajnoj masi iza MONTMONTAŽA-N.E.P. d.o.o. u stečaju, Zagreb, Rakitnica 2, OIB: 13051973588 u posjed motorna vozila koja su rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-2801/12 od 11. listopada 2012. povjerena trećoj osobi na čuvanje.

2.Žalba nije dopuštena.

4.Odredbom članka 11. st. 6. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 57/96, 29/99, 173/03, 88/05, 67/08, u daljnjem tekstu: OZ) propisano je da protiv zaključka nije dopušten pravni lijek. Budući da je treća osoba podnijela žalbu protiv zaključka, temeljem čl. 11. st. 6. OZ-a i čl. čl. 358. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92., 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13,

89/14, 70/19, 80/22 dalje u tekstu: ZPP), u vezi s čl. 19. st. 1. OZ-a, valjalo je odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 30.kolovoza 2022.

Sudac:  
Javorka Šikić Slivar

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu pismeno u tri istovjetna primjerka u roku od osam (8) dana od dana primitka pisanog otpravka ovog rješenja, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

Nacrt odluke izradila viša sudska savjetnica-specijalist: Paulina Buča

DNA:

1. I-VII-ovrhovoditeljima po pun.
2. Ovršeniku po stečajnom upravitelju
3. Garić Gaj d.o.o., Zagreb, Pustakova 8
4. U spis

Dokument je elektronički potpisan:

Javorka Šikić  
Slivar

Vrijeme potpisivanja:  
07-09-2022  
08:42:20



DN:  
C=HR  
O=OPĆINSKI GRADANSKI SUD U ZAGREBU  
2.5.4.97=#OC1156415448522D3031323532313633313137  
OU=Signature  
S=Šikić Slivar  
G=Javorka  
CN=Javorka Šikić Slivar

Broj zapisa: **eb310-c0f9b**

Kontrolni broj: **Od153-29899-6890b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Javorka Šikić Slivar, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjera možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.