

Regionalni centar	Zagreb
Vijeće	HR01
Datum	31.03.2022. 09:54
Barkod	99-008016-00165-92
Dužnik	K TEKSTIL d.o.o.

Rješenje drugostupanjskog tijela kojim se žalba uvažava

poslano K TEKSTIL d.o.o. 31.3.2022.





31-03-2022



PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA

Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

KLASA: UP/II-423-01/22-02/1

URBROJ: 513-04-22-3

Zagreb, 29. ožujka 2022.

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, OIB:18683136487, povodom žalbe dužnika K TEKSTIL d.o.o., Varaždin, Svilaraska 2, OIB:07655384117, kojeg zastupa opunomoćenik Miroslav Rendić odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kozjak & Rendić, Franjevečki trg 11, Varaždin, OIB:73892396392, protiv rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, KLASA:UP-I/110/07/15-01/8016, URBROJ: 04-06-22-8016-159 od 11.2.2022.god., u postupku predstečajne nagodbe, temeljem odredbi članka 120. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" br. 47/09,110/21), članka 30. st. 4.Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12,144/12,81/13,112/13) i članka 36. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva financija ("Narodne novine broj 97/20), donosi

RJEŠENJE

Žalba se uvažava.

Poništava se točka V. izreke rješenja Nagodbenog vijeća HR01, KLASA: UP - I/110/07/15-01/8016, URBROJ: 07-02-22-8016-159 od 11.2.2022. i vraća na zakonitu odluku, dok u preostalom dijelu izreke rješenje ostaje na snazi.

OBRAZLOŽENJE

Prvostupanjskim se rješenjem:

I. U ponovnom postupku utvrđivanja tražbina postupajući po presudama Upravnog suda u Zagrebu i to: Usl: 714/16-11 od dana 7. svibnja 2018., Usl-709/16-14 od dana 18. srpnja 2018., Usl-713/16-15 od dana 8. ožujka 2019. i presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Usž-1930/21-2 od 26. svibnja 2021. utvrđuju tražbine vjerovnika u iznosima prema tablicama koje su sastavni dio rješenja.

II. Tražbine su utvrđene prema prijavama vjerovnika i ispravama koje je dostavio dužnik. Tražbine u pogledu kojih je temeljem dostavljenih isprava ustanovljena suglasnost između dužnika i vjerovnika o postojanju i visini tražbine, te tražbine za koje je dostavljena ovršna isprava uzete su kao utvrđene, osim ako je dužnik dostavio javnu ili javno ovjerovljenu ispravu kojom je dokazao da je tražbina prestala. Tražbine u pogledu kojih nisu podnesene prijave vjerovnika utvrđene su ako je njihovo postojanje i visinu dužnik naveo u izvješću iz članka 42. Zakona.

III. Utvrđuje se da ukupan iznos prijavljenih tražbina iznosi 101.818.077,26 kuna, ukupan iznos utvrđenih tražbina 102.245.490,11 kuna, ukupan iznos osporenih tražbina 0,00 kuna.

IV. Utvrđuje se da iznos osporenih tražbina ne prelazi 25% vrijednosti prijavljenih tražbina, iz razloga što udio osporenih tražbina unutar prijavljenih tražbina iznosi 0,00%.

V. Rješenje o utvrđenju tražbina donosi se sukladno gore navedenim presudama te Nagodbeno vijeće neće poduzimati daljnje radnje u postupku. Rješenje o obustavi koje je doneseno dana 27. studenog 2015. godine, postalo je izvršno dana 7. prosinca 2015. godine i dalje je na snazi.

VI. Žalba protiv rješenja ne odgađa izvršenje ovog rješenja.

U pravodobno izjavljenoj žalbi, žalitelj navodi kako spori točku V. izreke rješenja citirajući odredbu članka 62.st.1.ZFPPN kojom je propisano da vjerovnici odlučuju o planu financijskog restrukturiranja glasovanjem, dok je stavkom 4. istog članka propisano da pravo glasa imaju vjerovnici čije su tražbine utvrđene.

Navodi kako je vijeće bilo obvezno provesti ročište za glasovanje te dati mogućnost svim vjerovnicima da ostvare svoje pravo glasa.

Kada bi se zadržao ovakav stav vijeća navedeno bi značilo da se izigrava čitav proces sklapanja nagodbe, jer ovo rješenje samo po sebi predstavlja tek formalno udovoljavanje poništavajućim odlukama upravnog suda, međutim istim se de facto i nadalje održava nezakonito stanje koje je egzistiralo i u ranijem tijeku postupka.

Navodi kako ovdje nema osporenih tražbina te ukazuje na stav ovog tijela iz rješenja kojim je odbilo žalbu protiv rješenja o obustavi gdje je navedeno da je svima osigurana pravna zaštita u slučaju donošenja drugačijih rješenja po prijavama tražbina vjerovnika u kojem slučaju postoji mogućnost poništavanja rješenja o neprihvatanju plana odnosno obustavi i vraćanju predmeta na ponovni postupak radi donošenja novih rješenja. Ukazuje na institut obnove postupka te konačno navodi kako bi održavanjem na snazi točke V. izreke rješenja bila povrijeđena prava vjerovnika kojima su tražbine utvrđene, a bez da im je dano pravo glasa budući obustava pravno ne može više egzistirati.

Predlaže uvažiti žalbu. Žalba je osnovana.

Iz podataka spisa predmeta razvidno je da je dužnik K TEKSTIL d.o.o., ovdje žalitelj, dana 31.8.2015. podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, koji je postupak otvoren rješenjem dana 30.4.2015. Dana 16. srpnja 2015., doneseno je rješenje kojim su utvrđene tražbine, koje je dana 21.7.2015. ispravljeno rješenjem o ispravku greške.

Rješenjem od 17.7.2015. I. Odbacuju se Prijave tražbina vjerovnika: 1. WINEX d.o.o., Varaždin, Svilaraska 2, OIB 96853457896, u iznosu od 6.294.092,89 kn, 2. T-PRO USLUGE d.o.o., Varaždin, Adolfa Wisserta 3/a, OIB 36441401559. u iznosu od 6.294.092,89 kn, 3. TECH CONSULT d.o.o., Varaždin, Svilaraska 2, OIB 13532840968, u iznosu od 6.294.092,89 kn i 4. WINCON d.o.o., Varaždin, Svilaraska 2, OIB 60681512734 u iznosu od 6.294.092,89 kn.

Dana 26. 1.2015. doneseno je rješenje o obustavi postupka, budući za Plan financijskog restrukturiranja nije glasovala potrebna većina vjerovnika propisana odredbom članka 63. stavka 2. Zakona, koje je postalo izvršno dana 7. 12. 2015.

Nagodbeno je vijeće nakon obustave dana 15. 11. 2015. podnijelo prijedlog za pokretanje stečajnog postupka te je nadležni trgovački sud 6.7.2017. pokrenuo postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, koji je postupak prekinut pa nastavljen i zakazano je ročište na dan 26.4.2022. radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

Povodom usvojenih tužbi vjerovnika WINEX d.o.o., T-PRO USLUGE d.o.o., TECH CONSULT d.o.o., WIN CON d.o.o., nakon što je ovo tijelo dopisom predmet vratilo na ponovni postupak i odluku sukladno stavovima Suda iznesenim u presudama, Nagodbeno je vijeće istima kao i društvima T&H INVEST d.o.o. i 2E d.o.o. utvrdilo tražbine u skladu sa člankom 72.a. i čl. 60 ZFFPPN.

Nagodbeno vijeće je formiranjem nove tablice utvrđenih tražbina po ažuriranju podataka vezanih za prijavljene tražbine vjerovnika sukladno pravnom shvaćanju Upravnog suda, utvrdilo da ukupan iznos prijavljenih tražbina 101.818.077,26 kuna, ukupan iznos utvrđenih tražbina 102.245.490,11 kuna, ukupan iznos osporenih tražbina 0,00 kuna.

Točkom V. izreke, Nagodbeno je vijeće utvrdilo da neće poduzimati daljnje radnje u postupku jer je na snazi rješenje o obustavi postupka od 27.11.2015. (budući plan financijskog restrukturiranja, nije prihvaćen).

Međutim, kako su vjerovnici uspjeli sa tužbama, to ovo tijelo ne može potvrditi pravilnost točke V. izreke.

Rješenje o odbačaju prijava, rješenje o utvrđenim tražbinama kao i rješenje o ispravku greške poništeni su te je predmet vraćen FINA na ponovni postupak utvrđivanja tražbina s uputom da se sukladno članku 72a i čl. 60. ZFPPN ima utvrditi da li je riječ o utvrđenim ili je pak riječ o osporenim tražbinama, slijedom čega je Nagodbeno vijeće, poštujući stav Suda utvrdilo tražbine.

Kad se ima u vidu činjenica da su vjerovnici odbačenih/ neutvrđenih tražbina uspjeli sa tužbom u upravnom sporu, to odluka nagodbenog vijeća da neće poduzimati daljnje radnje u postupku, jer je na snazi rješenje o obustavi postupka od 27.11.2015., dakle ono rješenje kojim je postupak obustavljen jer plan financijskog restrukturiranja nije prihvaćen budući za njega nije glasala potrebna većina vjerovnika s prvom glasa razmjerno visini njihove utvrđene tražbine, nije zakonita, jer bi to značilo da se kroz povećanje stupnja zakonitosti postupka predstečajne nagodbe, sam postupak anulira baš zbog toga što postaje usklađeniji sa zakonom, što sigurno nije bila intencija zakonodavca.

- × Dakle, naprijed navedeni vjerovnici nisu imali pravo glasa o planu financijskog restrukturiranja jer to pravo imaju samo vjerovnici utvrđenih tražbina, a njima tražbine u postupku, pogrešno nisu utvrđene.

Nadalje, upravni je sud presudom odbio žalbu protiv rješenja kojim je postupak obustavljen dana 26.11.2015. navodeći kako predmet obustave nisu odbačaji niti utvrđene tražbine, potom da u trenutku donošenja presude Nagodbeno vijeće nije donijelo nova rješenja u izvršenju presuda te je posebno prihvatio stav ovog tijela, a to je da je pravna zaštita kako vjerovnika tako i dužnika osigurana budući nadležno tijelo ima mogućnost u slučaju donošenja drugačijih rješenja po prijavama tražbina, donijeti odluku kojom se poništava rješenje o neprihvatanju plana, odnosno obustavi postupka te donijeti novo rješenje.

Pored toga, ovo tijelo ne smatra da postupak predstečajne nagodbe treba obustaviti primjenom odredbe čl. 65. st.4. ZFPPN zbog proteka roka od dana otvaranja, budući nije moguće održati rok predviđen člankom 27. ZFPPN ako bi u postupku došlo do bilo koje uspješne tužbe, o čemu je ovdje riječ, pa je stoga ovo tijelo stava da nagodbeno vijeće treba dovršiti postupak u roku od 60 dana od objave ovog rješenja na web stranici FINA, dakle zakazati ročite za glasovanje o planu sukladno novoutvrđenim tražbinama, provesti glasovanje i zavisno od rezultata glasovanja donijeti novo rješenje o planu ili obustavi.

Na temelju izloženog i propisa članka 117.st.2. Zakona o općem upravnom postupku, valjalo je riješiti kao u izreci.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se protiv istog može pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu u Zagreb, Avenija Dubrovnik 6 i 8 u roku 30 dana od dana prijema rješenja.

Dostaviti:

1. Financijska agencija - Regionalni Centar Zagreb, uz povrat spisa dva primjerka rješenja s tima da označeni primjerak uruči žalitelju, po opun.
2. Pismohrana, ovdje

