



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 8  
U ZAGREBU  
P R I M L J E N O  
3 0 - 1 1 - 2 0 1 8

poštom — neposredno

priloga

kojba

Broj: Revt 250/2018-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Glušića predsjednika vijeća, Renate Šantek članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, dr. sc. Ante Perkušića člana vijeća, Željka Pajalića člana vijeća i mr. sc. Igora Periše člana vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice Sanje Artuković iz Zagreba, Trg maršala Tita 1, OIB:09902754372, koju zastupa punomoćnik Goran Božić, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Stečajne mase Prajs d.o.o. u stečaju Zagreb, Zorkovačka 6, OIB:25137779082, koju zastupa stečajni upravitelj Janko Vidiček iz Zagreba, Brazilska 3, radi utvrđenja ništetnosti, odlučujući o reviziji tužiteljice protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-6728/2015-2 od 6. veljače 2018., kojom je preinačena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-2717/2012 od 12. veljače 2015., u sjednici održanoj 7. studenoga 2018.,

r i j e š i o j e:

Revizija tužiteljice odbacuje se kao nedopuštena.

Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troška sudske pristojbe za odgovor na revizije u iznosu od 1.440,00 kuna kao neosnovan.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja suđeno je:

"I/ Utvrđuje se da je ništetna i ne proizvodi nikakve pravne učinke Izjava o prijeboru od 3. prosinca 2010. godine Stečajne mase PRAJS d.o.o. u stečaju učinjena prema društvu MOLYDON d.d., temeljem koje je izvršen prijebor međusobnih potraživanja Stečajne mase PRAJS d.o.o. u stečaju i društva MOLYDON d.d. u iznosu od 1.937.095,96 kn.

II/ Utvrđuje se da je ništetna i ne proizvodi nikakve pravne učinke Izjava o prijeboru od 18. siječnja 2012. godine Stečajne mase PRAJS d.o.o. u stečaju učinjena prema društvu MOLYDON d.d., temeljem koje je izvršen prijebor međusobnih potraživanja Stečajne mase PRAJS d.o.o. u stečaju i društva MOLYDON d.d. u iznosu od 2.085.393,41 kn.

III/ Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužiteljici troškove parničnog postupka u iznosu od 23.470,00 kn, u roku 8 (osam) dana.

IV/ Odbija se zahtjev tužiteljice za naknadu parničnih troškova u iznosu od 10.000,00 kn, kao neosnovan.

V/ Odbija se zahtjev tuženika za naknadu parničnih troškova u cijelosti, kao neosnovan."

Presudom suda drugog stupnja suđeno je:

"Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2717/2012 od 12. veljače 2015. u točkama I., II., III. i V. izreke i sudi:

1. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuje se da je ništetna i ne proizvodi nikakve pravne učinke Izjava o prijebodu od 3. prosinca 2010. godine Stečajne mase PRAJS d.o.o. u stečaju učinjena prema društvu MOLYDON d.d., temeljem koje je izvršen prijebod međusobnih potraživanja Stečajne mase PRAJS d.o.o. u stečaju i društva MOLYDON d.d. u iznosu od 1.937.095,96 kn.

Utvrđuje se da je ništetna i ne proizvodi nikakve pravne učinke Izjava o prijebodu od 18. siječnja 2012. godine Stečajne mase PRAJS d.o.o. u stečaju učinjena prema društvu MOLYDON d.d., temeljem koje je izvršen prijebod međusobnih potraživanja Stečajne mase PRAJS d.o.o. u stečaju i društva MOLYDON d.d. u iznosu od 2.085.393,41 kn."

2. Odbija se kao neosnovan tužiteljčin zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 23.470,00 kn (dvadesettritisućečetiristosedamdeset kuna).

3. Nalaže se tužiteljici naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 23.800,00 kn (dvadesettritisućeosamsto kuna), u roku od osam dana."

Protiv drugostupanjske presude tužiteljica je podnijela reviziju na temelju odredbe čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku. Predložila je Vrhovnom sudu Republike Hrvatske reviziju prihvatiti, preinačiti drugostupanjsku presudu i prihvatiti tužbeni zahtjev, a tuženicu obvezati na plaćanje parničnih troškova tužiteljici, kao i troškova revizije ili ukinuti pobijanu drugostupanjsku presudu i predmet vratiti drugostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U odgovoru na reviziju tuženik je osporio navode tužiteljice iznesene u reviziji. Predložio je reviziju odbiti kao neosnovanu, a tuženiku dosuditi trošak sudske pristojbe za reviziju u iznosu od 1.400,00 kuna.

Revizija nije dopuštena.

Prema odredbi čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 - dalje: ZPP) u slučajevima u kojima se ne može podnijeti redovna revizija iz čl. 382. st. 1. ZPP, stranke mogu podnijeti izvanrednu reviziju protiv drugostupanjske presude ako odluka u sporu ovisi o

rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, kako se to primjerice navodi u točkama 1. do 3. toga stavka.

Odredbom čl. 382. st. 3. ZPP propisano je da u izvanrednoj reviziji stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Da bi se moglo pristupiti ocjeni je li riječ o pravnom pitanju važnom za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i s tim u vezi dopuštenosti revizije, potrebno je da podnesena revizija kumulativno ispunjava tri pretpostavke: u reviziji mora biti određeno naznačeno pravno pitanje zbog kojeg je revizija podnesena uz navođenje propisa i drugih važećih izvora koji se na njega odnose, mora se raditi o pravnom pitanju o čijem rješenju ovisi odluka u konkretnom sporu i u reviziji revident mora određeno izložiti razloge zbog kojih smatra da je postavljeno pravno pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Kad u izvanrednoj reviziji izostane bilo koja od navedenih zakonskih pretpostavki revizija nije dopuštena pa se revizijski sud ne može upuštati u ispitivanje njezine osnovanosti.

U predmetnoj reviziji tužiteljica je postavila pravno pitanje: "Primjenjuje li se odredba čl. 3. st. 3. ZPP-a i na postupanja stranaka koja su se dogodila prije pokretanja parničnog postupka, ili samo na ona postupanja stranaka koja su poduzeta u okviru samog parničnog postupka?"

Obrazlažući važnost postavljenog pravnog pitanja tužiteljica se pozvala na odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-1908/11 od 15. prosinca 2015.

Sukladno odredbi čl. 392.a st. 2. ZPP revizijski sud u povodu revizije iz čl. 382. st. 2. ZPP ispituje pobijanu presudu samo u dijelu u kojem se pobija revizijom i samo zbog pitanja koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni zbog kojega je podnesena i koje je u njoj određeno naznačeno kao takvo uz pozivanje na propise i druge izvore prava koji se na to pitanje odnose.

Odlučujući o dopuštenosti izvanredne revizije koju je tužiteljica podnijela protiv drugostupanjske presude vijeće je ocijenilo da revizija nije dopuštena u smislu odredbe čl. 382. st. 3. ZPP.

Prema ocjeni vijeća tužiteljica u izvanrednoj reviziji nije navela niti jedan odgovarajući, odnosno relevantan razlog zbog kojeg bi postavljeno pravno pitanje bilo važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Naime, odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-1908/11 od 15. prosinca 2015., na koju se tužiteljica u reviziji poziva, donesena je u parničnom postupku u kojem nije bilo istovjetno činjenično i pravno stanje kao u ovom parničnom postupku. U tom parničnom postupku predmet spora bilo je utvrđenje ništavosti sudske nagodbe, dakle, radilo se o raspolaganju stranaka poduzetom tijekom parničnog postupka. Pritom treba reći da opširni navodi revizije

kojima tužiteljica obrazlaže revizijski razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava sami po sebi ne predstavljaju razloge važnosti izvanredne revizije u smislu odredbe čl. 382. st. 3. ZPP.

Osim toga, čak i u slučaju da su ispunjene zakonske pretpostavke za dopuštenost izvanredne revizije u ovoj pravnoj stvari prema pravnom shvaćanju ovoga vijeća pravno pitanje koje je tužiteljica postavila u izvanrednoj reviziji ne bi bilo važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni jer osnovanost tužbenog zahtjeva u ovom postupku ne ovisi o odgovoru na postavljeno pravno pitanje budući da odredba čl. 3. st. 3. ZPP sadrži postupovno pravilo koje sud primjenjuje u parničnom postupku, a tom odredbom nisu uređeni pravni učinci određenih obveznopravnih odnosa stranaka.

Prema tome, predmetna izvanredna revizija ne sadrži sve ono što je, u skladu s odredbama čl. 382. st. 2. i st. 3. ZPP, revidentica bila dužna navesti u reviziji.

Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 392.b st. 2. i st. 3. ZPP odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Tuženiku nije dosuđen trošak sudske pristojbe za odgovor na reviziju jer isti nije bio potreban u smislu čl. 155. st. 1. ZPP.

Zagreb, 7. studenoga 2018.

Predsjednik vijeća:  
Željko Glušić, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:  
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Mirko Paša

