



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUDU SESVETAMA
STALNA SLUŽBA U DUGOM SELU
Dugo Selo, Ul. biskupa Augustina Kažotića 13

Poslovni broj: P-893/2025-80

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Dugom Selu, po sutkinji toga suda Nataliji Suvaljko Ljubek, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Bryan Alexis Cruz, OIB: 42158336393, s prebivalištem u 10315 Western Avenue, Downey CA 90241, SAD, zastupanog po punomoćniku Marku Krpanu, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženice Sanje Josipović, OIB: 98804881369, iz Donje Obriježi, Danja Obrijež 38, zastupane po punomoćniku Ines Bilandžić – Arbutinina, odvjetnici iz Garešnice, radi namirenja potraživanja iz založene stvari, nakon provedene i zaključene glavne i javne rasprave održane 26. lipnja 2026. u prisutnosti zamjenice punomoćnice tužiteljice i punomoćnika tuženika, 16. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se u cijelosti kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„Tuženik, i to SANJA JOSIPOVIĆ iz Donje Obriježi, Donja Obrijež 38, OIB: 98804881369, dužan je trpjeti namirenje tražbine tužitelja, i to BRYAN ALEXIS CRUZ s prebivalištem u 10315 Western Avenue, Downey CA 90241, SAD, OIB: 42158336393 u iznosu od 145.208,32 kn, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi zatezne kamate koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a sukladno čl. 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/2005, 47/2008, 125/2011, 78/2015, dalje ZOO), a koje kamate teku od dana podnošenja tužbe, odnosno od dana 27. srpnja 2017. pa do isplate, sudskom prodajom založene nekretnine u vlasništvu tuženika, i to zk.čbr. 80/1,

u naravi livada Potkućnica u selu, površine 374 čhv: zk.čbr. 81/1, u naravi oranica potkućnica u selu, površine 1 jutro 731 čhv; zk.čbr. 82, u naravi vrt kod kuće u selu, površine 346 čhv; zk.čbr. 83, u naravi kuća broj 77 i dvorište u selu, površine 111 čhv; sve ukupne površine 1 jutro 1562 čhv, sve upisano u zk.ul. br. 97, k.o. Donja Obrijež, uknjiženo pri Općinskom sudu u Bjelovaru, Zemljišnoknjižnom odjelu Pakrac, te namirenjem tužitelja iz postignute kupoprodajne cijene.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak ovog postupka, a sve zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude pa sve do isplate, i to sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.“

i

riješio je

I. Ne dopušta se preinake tužbe kao u podnesku tužitelja od 22. listopada 2025.

II. Odbacuje se prijedlog tužitelja za donošenje rješenja kojim će se odrediti zabilježba hipotekarne tužbe.

III. Nalaže se tužitelju nadoknaditi tuženoj parnični trošak u iznosu od 9.616,25 Eur-a (devet tisuća šesto i šesnaest eura i dvadeset i pet centi), sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi u bitnom navodi da su tužitelj i tuženica 24. srpnja 2009. sklopili Ugovor o zajmu broj 09C/JSV0724, potvrđen od strane javnog bilježnika Igora Martinovića pod poslovnim br. OV-1512/09 (dalje u tekstu Ugovor o zajmu). Temeljem Ugovora o zajmu, u korist tužitelja je u zemljišnim knjigama pod poslovnim brojem Z-1310/09 upisana hipoteka na nekretninama tuženika i to zk.čbr. 80/1, u naravi livada Potkućnica u selu, površine 374 čhv: zk.čbr. 81/1, u naravi oranica potkućnica u selu, površine 1 jutro 731 čhv; zk.čbr. 82, u naravi vrt kod kuće u selu, površine 346 čhv; zk.čbr. 83, u naravi kuća broj 77 i dvorište u selu, površine 111 čhv; sve ukupne površine 1 jutro 1562 čhv, sve upisano u zk.ul. br. 97, k.o. Donja Obrijež, uknjiženo pri Općinskom sudu u Bjelovaru, Zemljišnoknjižnom odjelu Pakrac (dalje u tekstu: predmetne nekretnine) u visini od 18.691,89 Eur-a, s godišnjim kamatama od 6,55% plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja, rokom otplate 24. lipnja 2022., te s eventualnim ovršnim troškovima. Da je do dana podnošenja tužbe umjesto ugovorenih rata zajma, tuženica uplatila iznose navedene u Izvatku iz otvorenih stavki koji se nalazi u prilogu tužbe. Da je čl. 12. predmetnog ugovora ugovoreno da tražbina tužitelja dopijeva u slučaju neplaćanja bilo koje rate za više od pet dana. Iz izvatka iz otvorenih stavki je razvidno kako tuženik nije ispunio svoju obvezu prema tužitelju te kako je tražbina tužitelja dospjela u cijelosti. Predlaže da se donese Presuda kojom će se tuženoj naložiti da trpi namirenje tražbine tužitelja u iznosu od 213.621,85 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na navedeni iznos od dana podnošenja tužbe pa do isplate, i to sudskom

prodajom založenih nekretnina i namirenjem tužitelja iz iznosa postignute kupoprodajne cijene. Predlaže i da se u skladu sa čl. 78. Zakona o zemljišnim knjigama donese rješenje kojim će se odrediti upis zabilježbe hipotekarne tužbe.

2. U odgovoru na tužbu tužena u bitnom poriče visinu tražbine tužitelja, navodi da nikada od tužitelja nije pozajmila iznos od 18.961,89 Eur-a. Da je tužitelj tuženu prevario na više načina pa da joj je tako isplatio nekoliko puta manji iznos od onog koji je naveden u Ugovoru o zajmu od 24. srpnja 2009. U daljnjem tijeku postupka navodi i da osobu koja se deklarira kao tužitelj tužna nikada nije vidjela ni čula, da postoje indicije da ta osoba uopće ne postoji dakle da se radi o izmišljenom identitetu – paravanu za nezakonito poslovanje. Predlaže u nastavku postupka saslušati svjedokinju Vesnu Josipović, te da se od ODO Požega i USKOKA zatraži podatak o postupcima koji su u toku protiv tužitelja, kao i da se na nedvojben način utvrdi identitet tužitelja, kao i da se provede dokaz saslušanjem parničnih stranaka. Također spori i aktivnu legitimaciju tužitelja te dostavlja dokaz o tome da je tužitelj dopisom od 12. studenog 2012. obavijestio tuženicu da je svoje potraživanje prema njoj prodao Luis Manuelu Sorii, a dopis je primila i od imenovanom po njegovom punomoćniku, a koji je po mišljenju tuženice također nepostojeći kao i tužitelj. Također, i navodi da joj se za plaćanje po predmetnom ugovoru obraćalo jako puno osoba te su je pozivali na plaćanje (Tramontana Nautica d.o.o. iz Zagreba, Optimus Artis d.o.o. iz Zagreba, Bella Factoring d.o.o. iz Slovenije...). Da je po nalogu osoba koje su joj se javljale telefonski uplate vršila Optimus Artis, Kreditnom uredu u Bogovićevoj, Nautici, HZ-Sistemu, pa Artu 9000 i odvjetniku Robertu Izidoru Majiću, te da je na taj način platila i veći novčani iznos nego je primila. Također, da postoji i bjanko zadužnica od istog dana kao i sporni Ugovor o zajmu istog datuma i od istog javnog bilježnika na iznos od 500.000,00 kn, vjerovnik je Usluge Alexia d.o.o. Vukovar, da je naziv vjerovnika upisan u istu naknadno. Da tuženica nije nikad bila ni kakvom poslovnom odnosu sa navedenim društvom.

3. U odnosu na navode o otkupu potraživanja tužitelj navodi kako je predmetni ugovor o otkupu raskinut, da je u zemljišnim knjigama vidljiva hipoteka u korist tužitelja, da je čl. 6. predmetnog ugovora o zajmu ugovoreno da će tuženica plaćati mjesečne anuitete na tekući račun tužitelja ili na žiro račun pravne osobe koju tužitelj ovlasti za zaprimanje uplata u svoje ime, te da su sve uplate tuženice uredno proknjižene te da je istima umanjeno potraživanje prema tuženici. Da ovlasti iz hipoteke može vršiti samo osoba koja je upisana kao hipotekarni vjerovnik. Predlaže u daljnjem tijeku postupka saslušati i javnog bilježnika Igora Martinovića.

4. Po provedenom vještačenju u postupku tužitelj je podneskom od 6. rujan 2017. specificirao tužbeni zahtjev kao u izreci ove presude.

5. Rješenjem ovog suda od 22. siječnja 2019. P-238/2019 (list 160-161 spisa) određen je prekid ovog postupka do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim br. P-2764/18, te je isti nastavljen rješenjem ovog suda od 27. lipnja 2025. (list 205 spisa).

6. Podneskom od dana 22. listopada 2025. tužitelj preinačuje tužbeni zahtjev na način da traži isplatu iznosa od 19.272,45 Eur-a sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na navedeni iznos od 27. srpnja 2017. pa do isplate. Tužena se protivila

ovako preinačenom tužbenom zahtjevu, te je u slučaju da sud dopusti preinaku postavila protutužbeni zahtjev na način da traži da se utvrdi da nije nastao i da ne proizvodi pravne učinke predmetni Ugovor o zajmu.

7. Na raspravnom zapisniku od 26. lipnja 2026. ovaj sud je donio rješenje kojim nije dopustio preinaku tužbe kao iz podneska tužitelja od 22. listopada 2025.

8. U dokaznom postupku sud je izveo dokaze čitanjem i uvidom u materijalnu dokumentaciju koja prileži spisu i to: Ugovor o zajmu od 24. srpnja 2009. (list 5-12 spisa), izvadak iz zemljišnih knjiga od 13. srpnja 2016. (list 13-14 spisa), izvod iz poslovnih knjiga (list 14-16 spisa), Izjava korisnika zajma od 24. srpnja 2009. (list 31 spisa), Izjava tuženice od 24. srpnja 2009. (list 32 spisa), obavijesti o prodaji potraživanja (list 47 spisa), dopis odvjetnika Roberta Izidora Majića od 30. rujna 2013. (list 48-49 spisa), opomena pred tužbu (list 51 spisa), dopisi Tramontana Nautika d.o.o. (list 52 spisa), dopis Usluge Axia d.o.o. (list 53 spisa), bjanko zadužnica (list 54-55 spisa), ovjereni prijevod s engleskog jezika potvrde o raskidu ugovora (list 61-70 spisa), uplatnice (list 72-82 spisa), dopis ODO Požega od 9. ožujka 2017. (list 88 spisa), dopis USKOKA od 27. ožujka 2017. (list 89 spisa), Nalaz i mišljenje Tkalec d.o.o. od 23. svibnja 2017. (list 91 spisa), vještak je saslušan i usmeno na ročištu kod ovog suda od 15. siječnja 2018. (list 123 spisa), dopis Županijskog suda u Zagrebu (list 127 spisa), tužba tuženice od 4. svibnja 2018. (list 152-153 spisa), Presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 14. svibnja 2024. godine (list 185-191 spisa), Presuda Županijskog suda u Zagrebu od 15. listopada 2024., poslovni br. GŽ-3468/2024 (list 192-196 spisa), zk izvadak za predmetnu nekretninu i povijesni zk izvadak za istu na dan 15. srpnja 2026. (list 230-234 spisa).

Nisu provedeni dokazi saslušanjem parničnih stranaka, predloženih svjedoka Vesne Josipović, javnog bilježnika Igora Martinovića, te priklop spisa koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, jer isto nije bilo potrebno za odluku u ovoj pravnoj stvari, a sud nije dopustio preinaku tužbe o čemu će biti riječ u nastavku obrazloženja.

9. Predmet ovog postupka je hipotekarna tužba kojom tužitelj traži da tuženica trpi namirenje tražbine tužitelja sudskom prodajom nekretnina u vlasništvu tuženice, te namirenjem tužitelja iz postignute kupoprodajne cijene.

10. Među strankama u ovom postupku nije sporno:

- da je tuženica vlasnica predmetnih nekretnina
- da je tužitelj na predmetnim nekretninama imao upisano založno pravo

pod brojem Z-1310/09 temeljem upisa od 31. srpnja 2009., na temelju ovdje predmetnog Ugovora o zajmu, a radi osiguranja tražbine u iznosu od 18.691,89 Eur-a s godišnjom kamatnom stopom od 6,55%

11. Među strankama je sporna aktivna legitimacija tužitelja, sporna je i osnova i visina tražbine tužitelja.

12. Temeljem provedenog dokaznog postupka, a cijeneći svaki dokaz za sebe i sve dokaze u njihovoj ukupnosti sukladno odredbi članka 8. ZPP-a (Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007,

96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, dalje u tekstu ZPP) ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti neosnovan, a sve iz razloga kako slijedi.

13. Prvenstveno je za istaknuti kako ovaj sud nije dopustio preinaku tužbe kao u podnesku od 22. listopada 2025. u smislu odredbe čl. 190.st.1., 2. i 3. ZPP-a iz razloga što je tužitelj tužbu preinačio nakon zaključenja prethodnog postupka, tuženica se preinaci protivila, tužitelj nije dokazao da preinačenu tužbu nije mogao postaviti bez svoje krivnje do zaključenja prethodnog postupka. U trenutku podnošenja preinačene tužbe, ovdje predmetni postupak bio je zreo za odluku, a dopuštenje preinake iziskivalo bi daljnje odugovlačenje postupka koji je započeo još 28. srpnja 2016., te u kojem bi bilo potrebno izvoditi i daljnje dokaze u vidu saslušanja stranaka, i svjedoka te pribave i uvid u daljnju dokumentaciju koja ne prileži spisu (u vidu prijedloga za eventualne priklope spisa koji su se vodili pred Županijskim sudom u Zagrebu). U skladu sa svim navedenim, preinaka tužbe nije dopuštena te je riješeno kao u točki I. izreke ovog rješenja.

14. U donosu na prvotno postavljeni tužbeni zahtjev, odnosno na tužbeni zahtjev kako je isti specificiran podneskom od 6. rujna 2017. nakon provedenog vještačenja u postupku, za istaknuti je kako slijedi.

15. Čitanjem Ugovora o zajmu (list 5-12 spisa) utvrđeno je da je isti sklopljen 24. srpnja 2009. između tužitelja kao zajmodavca i tuženice kao zajmoprimca, te Vesne Josipović kao solidarnog jamca. Po navedenom ugovoru ugovoreno je da tužitelj daje korisniku zajma iznos od 18.691,89 Eur-a prilikom potpisa ugovora, a korisnik zajma potvrđuje primitak tog iznosa sa svojim potpisom. Nadalje, da se ugovor sklapa na razdoblje od 155 mjeseci, odnosno od dana 24. srpnja 2009. do 24. lipnja 2022. Ugovorene su i kamate od 6,55% godišnje. Korisnik zajma i jamac obvezali su se vratiti do dogovorenog roka i na dogovoren način kamate i glavnice na zajam, odnosno sve rate. Za osiguranje vraćanja zajma tuženica je založila ovdje predmetne nekretnine, te je ovlastila tužitelja da bez njene daljnje privole ili suglasnosti u zemljišnim knjigama ishodi upis prava zalogu na založenoj nekretnini. Ugovoreno je i da će se sporove koji su proizašli iz ovog ugovora stranke rješavati pred sudom u Zagrebu.

16. Čitanjem Presude Općinskog suda u Zagrebu od 14. svibnja 2024., poslovni br. P-2764/18 (list 185-191 spisa) utvrđeno je da je točkom I. izreke Presude odbijen tužbeni zahtjev ovdje tuženice za utvrđenjem ništetnim ovdje predmetnog ugovora o zajmu, dok je točkom II. izreke određena uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja i to na način da se u zk.ul. 97 k.o. Donja Obrijež, Općinskog suda u Bjelovaru, zk. odjela Pakrac briše pravo zalogu uknjiženo za korist ovdje tužitelja Byan Alexis Cruz temeljem ovdje predmetnog Ugovora o zajmu. Iz obrazloženja navede presude utvrđeno je da je sud u tom postupku utvrdio kako ovdje tužitelj nije bio skriptor ovdje predmetnog Ugovora o zajmu, slijedom čega taj ugovor nije nit sklopljen, odnosno isti je nepostojeći i bez pravnih učinaka, te je usvojio zahtjev ovdje tuženice za uspostavom ranijeg zemljišnoknjižnog stanja brisanjem zalogu u skladu sa odredbom čl. 150 st.1. Zakona o zemljišnim knjigama, jer je upis proveden temeljem nepostojećeg ugovora.

17. Čitanjem Presude Županijskog suda u Zagrebu od 15. listopada 2024., GŽ-3468/2024 (list 192-196 spisa) utvrđeno je da je odbijena žalba tuženika u točkama II.

i III. izreke te je potvrđena Presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu P-2764/18 od 14. svibnja 2024.

18. Čitanjem povijesnog zk izvatka za predmetnu nekretninu na dan 15. srpnja 2026. (list 232-234 spisa) utvrđeno je da je predmetna nekretnina sada upisana u zk.ul. 1499 k.o. Donja Obrijež, i to kčbr. 80/1 livada potkućnica površine 1345 m², kčbr. 81/1 oranica potkućnica površine 8384 m², kčbr. 82 potkućnica površine 1244 m², voćnjak površine 960 m², dvorište površine 284 m², kčbr. 83 potkućnica površine 399 m², dvorište površine 216 m², dvije zgrade površine 183 m², ukupne površine 11372 m², a da je u navedeni uložak upisana iz zk.ul. 97 (Z-11375/2025). Nadalje, nije vidljivo postojanje založnog prava u korist tužitelja. Utvrđeno je da je založno pravo koje je u korist tužitelja bilo upisano na predmetnim nekretninama pod brojem Z-1310/09 brisano 5. studenog 2025. pod brojem Z-19782/2025 temeljem pravomoćne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni br. P-2764/18-50 od 14. svibnja 2024., potvrde pravomoćnosti i ovršnosti od 14. listopada 2024 i punomoći od 5. studenog 2025.

19. Čl. 297.st.1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine br. 91/1996, 68/1998, 137/1999, 22/2000, 73/2000, 114/2001, 79/2006, 141/2006, 146/2008, 38/2009, 153/2009, 90/2010, 143/2012, 152/2014, dalje u tekstu ZVDSP) popisano je da je založno pravo je ograničeno stvarno pravo na određenoj stvari (zalogu) koje ovlašćuje svog nositelja (založnoga vjerovnika) da određenu tražbinu, ne bude li mu o dospelju ispunjena, namiri iz vrijednosti te stvari, ma čija ona bila, a njezin svagdašnji vlasnik (založni dužnik) dužan je to trpjeti. Nadalje, odredbom čl. 336.st.1. ZVDSP propisano je da ako se zalogom osigurana tražbina ne ispuni o dospelju, založni je vjerovnik ovlašten ostvarivati svoje pravo na namirenje te tražbine iz vrijednosti zaloga. Nadalje, čl. 309.st.1. ZVDSP propisano je dobrovoljno ugovorno založno pravo na nekretnini (dobrovoljna ugovorna hipoteka) i na pravu izjednačenom s nekretninom stječe vjerovnik uknjižbom toga prava u zemljišnu knjigu kao tereta na njime opterećenoj nekretnini, ako zakonom nije što drugo određeno. Također, čl. 347.st.1. ZVDSP propisano je da hipoteka prestaje brisanjem iz zemljišne knjige.

20. Iz prethodno navedenih dokaznih prijedloga nesporno je da tužitelj u trenutku zaključenja glavne rasprave, pa tako ni u trenutku donošenja ove presude, nema založno pravo na nekretninama tuženice, odnosno, da nema zalogom osiguranu tražbinu prema tuženici. Navedeno iz razloga jer je prava osnova njegovog upisa prava zaloga u zemljišnim knjigama otpala pravomoćnošću presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod poslovnim br. P-2764/18-50, slijedom čega je onda i njegov upis založnog prava brisan, te isti više nema upisano založno pravo na ovdje predmetnim nekretninama tuženice.

21. Dakle, tužitelj u postupku nije dokazao da ima upisano založno pravo na ovdje predmetnim nekretninama tuženice, koje bi mu onda davalo ovlast namirenja njegove dospjele tražbine iz vrijednosti zaloga. Dakle, tužitelj nije dokazao osnovu svoje tužbe, slijedom čega je u cijelosti trebalo odbiti tužbeni zahtjev tužitelja i riješiti kao u točki I. izreke ove Presude.

22. Ostali dokazi izvedeni u postupku nisu bili od utjecaja na odluku u ovoj pravnoj stvari, pa sud iste nije posebno ocjenjivao.

23. Sud nije donosio nikakvu odluku o protutužbenom zahtjevu (odnosno istu nije izdvajao u novi predmet), jer je tuženica isti postavila podneskom od 10. studenog 2025. i to samo ako sud dopusti preinaku tuženog zahtjeva kao u podnesku od 22. listopada 2025. (što sud nije dopustio).

24. Također, u odnosu na prijedlog za donošenje rješenja za zabilježbu hipotekarne tužbe, obzirom da tuženik nema hipoteku na predmetnoj nekretnini, odnosno, obzirom da je ista izbrisana kako je obrazloženo u ovoj presudi, slijedom čega imajuću u vidu odredbu čl. 85.st.2. Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine br. 63/2019, 128/2022, 155/2023, 127/2024, dalje u tekstu ZZK) kojom je propisano da će se zabilježba hipotekarne tužbe izbrisati po službenoj dužnosti s brisanjem hipotekarne tražbine, navedeni prijedlog više nije svrsishodan u smislu odredba čl. 84. ZZK pa je sud isti odbacio.

25. Kako je tuženica zastupana po punomoćniku u postupku u cijelosti uspjela, trebalo je u skladu sa odredbom čl. 154.st.1. i 155. ZPP-a istoj zastupanoj po punomoćnici priznati trošak zastupanja i to u skladu sa Tarifom o nagradama i troškovima za rad odvjetnika (Narodne novine br. 138/2023, 107/2025, dalje u tekstu Tarifa):

- sastav odgovora na tužbu (Tbr.8.1. Tarife) u iznosu od 500,00 Eur-a
- ročište od 27. listopada 2016. (Tbr.9.2. Tarife) u iznosu od 250,00 Eur-a
- podnesak od 24.studenog2016. (Tbr. 8.1.Tarife) u iznosu od 500,00 Eur
- ročište od 28. studenog 2016. (Tbr.9.1. Tarife) u iznosu od 500,00 Eur-a
- ročište od 22. veljače 2017. (Tbr. 9.1. Tarife) u iznosu od 500,00 Eur-a
- ročište od 6. rujna 2017. (Tbr.9.1. Tarife) u iznosu od 500,00 Eur-a
- podnesak od 7. rujna 2017. (Tbr. 8.4. Tarife) u iznosu od 50,00 Eur-a
- ročište od 15. siječnja 2018. (Tbr.9.1. Tarife) u iznosu od 500,00 Eur-a
- ročište od 3. travnja 2018. (Tbr.9.1. Tarife) u iznosu od 500,00 Eur-a
- podnesak od 10. rujna 2018. (Tbr.8.1. Tarife) u iznosu od 500,00 Eur-a
- ročište od 22. siječnja 2019. (Tbr.9.1. Tarife) u iznosu od 500,00 Eur-a
- podnesak od 4. prosinca 2024. (Tbr.8.4. Tarife) u iznosu od 50,00 Eur-a
- ročište od 23. listopada 2025. (Tbr.9.1. Tarife) u iznosu od 500,00 Eur-a
- podnesak od 7. studenog 2025. (Tbr. 8.1. Tarife) u iznosu od 500,00 Eur
- ročište od 26. lipnja 2026. (Tbr. 9.1. Tarife) u iznosu od 500,00 Eur-a

26. Tuženici je trebalo priznati i troškove izbjivanja iz pisarnice punomoćnika za dolazak na rasprave u Sesvete iz Garešnice (Tbr. 39. Tarife) za ročišta 28. studenog 2016., 22. veljače 2017., 6. rujna 2017., 15. siječnja 2018., 3. travnja 2018. te 22. siječnja 2019. i to za svako po 3 sata, odnosno 6 x 150,00 Eur-a, odnosno 900,00 Eur-a.

27. Dakle, prethodno navedeno u iznosu od 7.250,00 Eur-a, uvećano za PDV 25%, odnosno 9.062,50 Eur-a.

28. Sastav podneska od 25. listopada 2016. nije priznat jer isti nije bio nužan u postupku, te je tuženica navode iz podneska mogla istaknuti i na pripremnom ročištu, također ni podnesak od 28. listopada 2016. jer istim dostavlja zamjениčku punomoć i prethodno navedeni podnesak (koji je predan na ročištu), kao ni podnesak od 21

svibnja 2026. jer isti nije bio nužan za odluku o ovoj pravnoj stvari (istim predlaže preložiti ročište radi korištenja godišnjeg odmora). Podnesak od 7. rujna 2017. i 4. prosinca 2024. priznati su po Tbr. 8.4. Tarife jer se po mišljenju ovog suda radilo o ostalim podnescima (predlažu se daljnje radnje i nastavak postupka). Ročište od dana 27. listopada 2016. je priznato po Tbr.9.2. Tarife jer se na istom raspravljalo samo o procesnim pitanjima. Nije priznat ni trošak pristupa na ročište radi objave presude jer tužena na isto nije pristupila.

29. Također, trebalo je priznati i putni trošak punomoćnika (Tbr.50 st.3. Tarife) za navedena ročišta imajući u vidu ukupnu udaljenost 188 km u oba smjera, i to u visini 30% od 1,98 Eura za svaki prevaljeni km (670,00 Eur), odnosno ukupno zatraženih 520,57 Eur-a.

30. Također, trebalo je tuženici priznati i trošak pristupa vještaka na ročište od 33,18 Eur-a.

31. Dakle, sveukupno je tuženici na ime troškova parničnog postupka trebalo priznati ukupno 9.616,25 Eur-a, slijedom čega je odlučeno kao u točki III. izreke rješenja.

32. Putni trošak tuženice radi pristupa na ročište 22. siječnja 2019. istoj nije priznat jer bi ista imala pravo na cijenu najkraćim i najekonomičnijim putem u skladu sa Pravilnikom o naknadi troškova u sudskim postupcima (Narodne novine br. 8/1988, 3/1994, 150/2005), a ista u spis nije dostavila dokaz u vidu karte niti je navela koliko bi isto iznosilo imajući u vidu cijenu karte javnog prijevoza. Također, nije dokazala da dolazak na ročište nije bio moguć sredstvima javnog prijevoza, niti pak da je na navedeno ročište došla osobnim automobilom.

Dugo Selo, 16. srpnja 2026.

Sutkinja
Natalia Suvaljko Ljubek

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude i rješenja može se izjaviti žalba Županijskom sudu, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, u roku od 15 dana od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje, odnosno od dana dostave prijepisa ove presude, u slučaju neuredne obavijesti o ročištu na kojem se presuda objavljuje (čl. 335.ZPP-a).

Dna:

1. Tužitelju po pun putem OPS uz pristojbu tužbe
2. Tuženici po pun putem OPS

Broj zapisa: **9-3088a-dd49f**

Kontrolni broj: **07346-53378-ac99a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.