Povrv-158/2026-6

Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31000 Osijek

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, po sucu Spomenki Rodić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HEP-PLIN d.o.o., Osijek, Ulica cara Hadrijana 7, OIB: 41317489366, zastupan po punomoćniku Juraju Marinić, odvjetniku u Osijeku, protiv tužene Ljubice Hocenski, Osijek, Dubrovačka 115, OIB: 18512458505, radi isplate, nakon rasprave zaključene dana 7. listopada 2026. godine, u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Danijele Kuna, odvjetnice u Osijeku, te u odsutnosti uredno pozvane tužene,19. studenog 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ivane Kovačević iz Osijeka broj Ovrv- 6381/2026 od 24.travnja 2026. godine održava se na snazi u dijelu kojim se nalaže tuženoj Ljubici Hocenski, OIB: 18512458505, Dubrovačka 115, 31000 Osijek, da tužitelju HEP-PLIN d.o.o.,OIB: 41317489366, Ulica cara Hadrijana 7, 31000 Osijek, na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga, 3260007605, namiri tražbinu u iznosu od 36,50 EUR (tridesetšesteurapedesetcenti), na račun tužitelja IBAN HR7124070001100430795, model HR00, s pozivom na broj 3260007605, a ukida za nastali trošak u iznosu od 37,50 EUR sa zateznom kamatom od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate.

II. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju uz to i prouzročeni parnični trošak u iznosu od 192,50 EUR ,u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1.Tužitelj je dana 25 ožujka 2026. podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave - izvatka iz poslovnih knjiga 3260007605 od 25. ožujka 2026., te predložio donijeti rješenje o ovrsi:
Nalaže se ovršeniku LJUBICA HOCENSKI, OIB: 18512458505, DUBROVAČKA 115, 31000 Osijek, da ovrhovoditelju HEP-PLIN d.o.o., OIB: 41317489366, Ulica cara Hadrijana 7, 31000 Osijek, na temelju vjerodostojne isprave i to:

izvadak iz poslovnih knjiga, 3260007605, namiri tražbinu u iznosu od 36,50 EUR, na račun ovrhovoditelja IBAN HR7124070001100430795, model HR00, s pozivom na broj 3260007605, u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi, zajedno s odmjerenim troškovima postupka u iznosu od 37,50 EUR uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun IBAN HR5241240031599001531, model HR00, s pozivom na broj 3260007605, u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi.

2.Javni bilježnik Ivana Kovačević iz Osijeka, donijela je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave broj Ovrv-6381/2026 od 24. travnja 2026.g., kojim se nalaže ovršeniku da u roku od 8 dana od dana dostave rješenja namiri tražbinu ovrhovoditelja zajedno sa odmjerenim troškovima, te se određuje ovrha radi prisilne naplate tih tražbina, a nastali troškovi postupka iznose 37,50 EUR (stranica 15 spisa).

3.Tužena je uložila prigovor na rješenje o ovrsi u kojem navodi da ju je ovrhovoditelj putem e-maila 19.1.2026. obavijestio kako po svom OMM 61996311 nema nepodmirenih dugovanja, isto tako se poziva na čl. 232 ZOO po kojem je nastupila apsolutna zastara. Navodi da ovrhovoditelj potražuje dugovanje od 36,50 EUR iz svibnja 2023. (list 19-20 spisa).

4.U očitovanju na prigovor ovršenika ovrhovoditelj je naveo da u prigovoru protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika Ivane Kovačević iz Osijeka, broj: Ovrv-6381/2026od 24. travnja 2026.g. ovršenik navodi kako nema dugovanja prema ovrhovoditelju, te ističe prigovor zastare sukladno odredbi čl. 232.Zakona o obveznim odnosima. Ovrhovoditelj navodi da dostavlja utuženi račun kojim dokazuje osnovu i visinu svog potraživanja, te ističe kako predmetni dug nije podmiren, a što je razvidno iz kartice kupca koju ovrhovoditelj također dostavlja u svoj spis. Ističe i kako ovršenik nije dostavio niti jedan dokaz u prilog svojim tvrdnjama da je predmetni dug podmiren. Također, ovrhovoditelj navodi i kako je ovršenikov prigovor zastare neosnovan, uz napomenu da se odredba čl. 232.Zakona o obveznim odnosima primjenjuje samo u slučaju kada se tražbina odnosi na naknadu za isporučeni plin odnosno na potrošnju što u ovom slučaju nije riječ, a što je vidljivo iz utuženog računa. Ovrhovoditelj navodi da kako se na predmetno potraživanje primjenjuje opći zastari rok od 5 godina da je jasno da je ovršenikov prigovor zastare neosnovan. Slijedom navedenog ovrhovoditelj ostaje u cijelosti kod svog potraživanja,te traži prouzročeni trošak (stranica 24-25 spisa).

5.Općinski sud u Osijeku donio je rješenje broj Povrv-158/2026-2 od 21. svibnja 2026. kojim rješenjem se rješenje o ovrsi javnog bilježnika Ivane Kovačević iz Osijeka broj Ovrv-6381/2026 od 24. travnja 2026. stavlja izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha, te se ukidaju provedene radnje, a postupak će se nastaviti kao povodom prigovora protiv platnog naloga (list 31-

32 spisa).

6. U pisanom podnesku od 21.rujna 2026. tužitelj po punomoćniku obavještava Sud da je dana 21.05.2026.g. u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku upisana statusna promjena odvajanja s osnivanjem društva HEP-PLIN d.o.o., te je pri tome osnovano novo trgovačko društvo HEP OPSKRBA PLINOM d.o.o. Navodi da člankom 550.a st. 5. i 6. Zakon o trgovačkim društvima propisano je da na nova društva podjelom prelaze dijelovi imovine, obveze i pravni odnosi kako je određeno Planom podjele te da su nova društva sveopći pravni sljednici društva koje se dijeli. Nadalje, člankom 550.n st. 1. t. 1. Zakona o trgovačkim društvima, danom upisa podjele u sudski registar dijelovi imovine društva koje se dijeli, obveze i pravni odnosi, suglasno Planu podjele, prelaze na nova društva sveopćim pravnim sljedništvom. Navodi da budući da je ovaj predmet tj. tražbina obuhvaćena Planom podjele, ista je po sili zakona prešla na pravnog sljednika društvo HEP OPSKRBA PLINOM d.o.o. Danom upisa podjele u sudski registar predmetna tražbina prešla je po sili zakona na pravnog sljednika (HEP OPSKRBA PLINOM d.o.o.), koji time u ovom postupku izravno stupa u pravni položaj društva koje se dijeli. Slijedom navedenog, a temeljem čl 106. ZPP-a, pravni sljednik predlaže da sud navedeno pravno sljedništvo evidentira i u daljnjem tijeku postupka kao novu stranku vodi navedenog pravnog sljednika HEP OPSKRBA PLINOM d.o.o.. Člankom 32. st. 3. i 4. Ovršnog zakona propisano je da ako tijekom ovršnog postupka dođe do promjene vjerovnika, novi vjerovnik nastavlja ovršni postupak kao ovrhovoditelj umjesto prvobitnog ovrhovoditelja, ako javnom ili ovjerovljenom privatnom ispravom dokaže da je nakon pokretanja ovršnog postupka tražbina na njega prenesena ili da je na njega na drugi način prešla. Novi ovrhovoditelj mora primiti ovršni postupak u onom stanju u kojem se on nalazi u trenutku kad u njega stupa. Za promjenu ovrhovoditelja nije potreban pristanak ovršenika, a ove odredbe na odgovarajući način se primjenjuju i ako tijekom ovršnog postupka dođe do promjene dužnika. Budući da se radi o univerzalnoj sukcesiji, za promjenu stranke nije potreban pristanak suprotne strane.

7.Na ročištu održanom kod ovog suda 7.listopada 2026. (stranica 319 spisa) zamjenik punomoćnika tužitelja navela je da se u konkretnom slučaju radi o tražbini prema računu od 4. svibnja 2023. dospijeća 19. svibnja 2023. sa opisom: obustava isporuke plina: bez demontaže plinomjera ili drugih zahvata na elementima distribucijskog sustava,te da se dakle radi o nepodmirenoj tražbini za koju nije nastupila zastara, odnosno ne radi se o isporuci plina. Navela je da s obzirom na opis navedenog računa da je omaškom tužitelj u pisanom podnesku od 21. rujna 2026. naveo da je to potraživanje prešlo na Hep opskrba plinom d.o.o. za trgovinu i usluge nakon podijele trgovačkog društva, te istakla da je ova tražbina i dalje tražbina tužitelja Hep plin d.o.o.. S obzirom da je odvjetnik Juraj Marinić punomoćnik i Hep plin d.o.o. i Hep opskrba plinom, povlači navode iz podneska od 21. rujna 2026. kojima se označava kao novi tužitelj Hep opskrba plinom d.o.o. s obzirom da se radi o očiglednoj omašci jer je tražbina iz ovog predmeta nakon podijele ostala kao potraživanje Hep plinom. Napominje da je Hep opskrba plinom planom podijele preuzela potraživanja po osnovu potrošnje plina ili naknada za isporučeni plin.

Navodi da ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, te predlaže da sud izvrši uvid u priloženu dokumentaciju, prigovor zastare smatra neosnovanim, te je tužena paušalno navela da nema dugovanja a o čemu nije dostavila dokaze.

8.Radi utvrđenja odlučnih činjenica za rješenje ovog spora sud je proveo dokaze tako što je izvršio uvid u Izvod otvorenih stavaka,Obavijest javnog bilježnika od 27.03.2026.,Nalog za plaćanje (str 26), Račun od 19.05.2023. (stranica 27 spisa),karticu analitičkog knjigovodstva,rješenje Trgovačkog suda u Osijeku od 21.05.2026.,Izvadak iz sudskog registra,Plan podjele društva HEP – plina d.o.o.,Izjavu o osnivanju HEP opskrba plinom d.o.o.,Diobenu bilancu,Prometnu dozvolu,Ostala kratkoročna potraživanja,Pregled kratkoročnih obveza i ostala dokumentacija u svezi statusnih promjena na strani tužitelja.

9.Provedenim dokazima utvrđeno je da je u poslovnim knjigama tužitelja evidentiran dug tužene, ugovorni konto 3260007605, prema računu HEP PLIN d.o.o. broj 36010001940 na iznos od 36,50 EUR, dospijeća 19.svibnja 2023 (Izvod otvorenih stavaka - stranica 7 spisa).

10.Iz priloženog računa HEP PLIN d.o.o. na ime tužene Ljubice Hocenski od 4.svibnja 2023. dospijeća 19.svibnja 2023, ugovorni račun 3260007605 na iznos od ukupno 36,50 EUR utvrđeno je da je u opisu plaćanja navedeno: „obustava isporuke plina: bez demontaže plinomjera ili drugih zahvata na elementima distribucijskog sustava“ (stranica 27 spisa).

11. S obzirom na navedeno nije osnovan prigovor zastare jer se na konkretni slučaj primjenjuje opći zastrani rok od pet godina iz čl.225 ZOO. Naime, račun glasi isključivo na trošak odnosno naknadu za fizičku obustavu isporuke plina (zatvaranje plina na mjernom mjestu),p se ne radi o tražbini naknade za isporučeni plin iz članka 232. stavka 1. točke 1. ZOO-a.

12.Dakle,s obzirom da osnovanost i visina tražbine tužitelja proizlazi iz provedenih dokaza – dokumentacije u koju je sud izvršio uvid, te s obzirom da tužena nije dostavila dokaze za svoje navode odnosno dokaz da je utuženu tražbinu podmirila, (čl.219.s.t.1. ZPP), a prigovor zastare nije osnovan,stoga s obzirom na izloženo osnovan je tužbeni zahtjev tužitelja,te je sud platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ivane Kovačević iz Osijeka broj Ovrv- 6381/2026 od 24.travnja 2026. godine održao na snazi u dijelu kojim se nalaže tuženoj Ljubici Hocenski, OIB: 18512458505, Dubrovačka 115, 31000 Osijek, da tužitelju HEP-PLIN d.o.o.,OIB: 41317489366, Ulica cara Hadrijana 7, 31000 Osijek, da na temelju vjerodostojne isprave namiri tražbinu u iznosu od 36,50 EUR. (čl.451.st.3.ZPP, čl.29.s.t.1.ZOO),a ukinuo u dijelu kojim se nalaže tuženoj platiti tužitelju iznos od 37,50 EUR za nastali trošak ovršnog postupka. Naime,presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja

prvostupanjske presude (Zaključak VSRH broj Su-IV-204/2017 od 2.lipnja 2017).

13.Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl.154.st.1. ZPP.

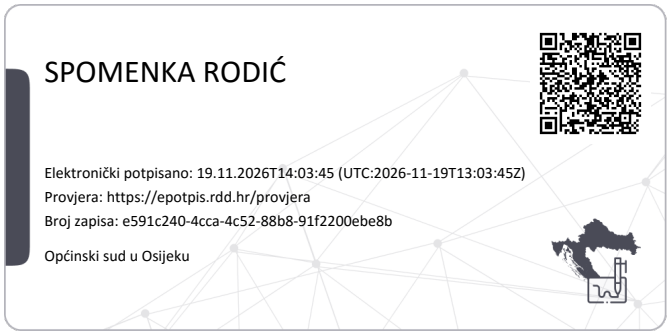
13.1.Naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju prouzročeni parnični trošak u ukupnom iznosu od 192,50 EUR, koji trošak se sastoji od troška ovršnog postupka kod javnog bilježnika u iznosu od 37,50 EUR, te troška zastupanja po punomoćniku odvjetniku - jednokratna nagrada po Tbr.7.toč.9 u visini od 50 bodova,koji trošak je odmjeren u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika,plus PDV,te troška sudske pristojbe na presudu u iznosu od 30,00 EUR.

14.Dakle, u konkretnom slučaju ovršni postupak po ispunjenju zakonskih pretpostavki je nastavljen kao parnični postupak u povodu prigovora protiv platnog naloga,te se radi o jedinstvenom prvostupanjskom postupku kao povodom prigovora protiv platnog naloga, pa stoga tuženiku pripada naknada troškova kako je to naprijed navedeno,a što je sukladno Zaključku Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Su-IV-204/2017 (čl.164 st.4. ZPP; ŽS u Splitu broj Gž-2266/2019-2 od 2.prosinca 2019 i Gž- 976/2017-2 od 9.lipnja 2017, ŽS u Zadru broj Gž 1400/2019-2 od 30.ožujka 2020.).

15.S obzirom na izloženo odlučeno je kao u izreci.

Osijeku, 19. studeni 2026.

SUDAC
Spomenka Rodić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalbe se podnosi u roku od 15 dana u tri istovjetna primjerka putem ovoga suda nadležnom Županijskom sudu.

Za stranku koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu presude rok za žalbu teče od dana objave presude,a za stranku koja nije obaviještena o ročištu za objavu presude rok teče od dana primitka pisanog otpravka presude.

Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP,osim zbog bitne povrede iz čl.354.st.2. toč.3. ZPP (čl. 467. ZPP).

DOSTAVITI:
- punomoćniku tužitelja
- tuženoj

Broj zapisa: **9-30890-5a29e**

Kontrolni broj: **02733-dfc73-d97ba**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.