

ODVJETNIK ROZITA VIDAN
OIB: 90933840186
Ćirila i Metoda br.38, Split
mail adresa: lawofficerozitavidan@gmail.com;

.....

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

ZA

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

na spis broj: P-67/2021.

TUŽITELJ: STEČAJNA MASA IZA GRAĐEVNO PODUZEĆE RADNIK
dioničko društvo, u stečaju, Zadar
OIB: 13464167424
zastupan po punomoćniku Draganu Jurjević, odvjetniku u Zadru

TUŽENIK: STEČAJNA MASA IZA MEPLING
društvo s ograničenom odgovornošću
za projektiranje, gradjevinarstvo i trgovinu, u stečaju, Split
OIB: 97199888619
zastupan po punomoćnici Roziti Vidan, odvjetnici u Splitu

radi: uknjižbe prava vlasništva

PODNEŠAK TUŽENIKA **ODGOVOR NA PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE**

- u tri primjerka

Naslovni sud donio je Presudu i Rješenje pod poslovnim brojem: P-67/2021-75 dana 30. prosinca 2025. godine; Rješenje pod poslovnim brojem: P-67/2021-77 dana 31. prosinca 2025. godine; Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donio je Presudu i Rješenje pod poslovnim brojem: PŽ-647/2026-2 dana 28. travnja 2026. godine.

Postupajući po Nalogu Naslovnog suda od 15. travnja 2026. godine, tuženik se očituje na Prijedlog za dopuštenje podnošenja revizije protiv Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem: PŽ-647/2026-2 od 28. travnja 2026. godine, kako slijedi:

I.

Tuženik u cijelosti osporava Prijedloga za dopuštenje podnošenja revizije tužitelja od 03. srpnja 2026. godine, kao nedopuštenog i neosnovanog.

Tuženik osporava navode tužitelja o postojanju bitnih pravnih pitanja za osiguranje jedinstvene primjene prava, a posebno su neutemeljene tvrdnje o arbitrarnosti prvostupanjskog i drugostupanjskog suda.

Tuženik je mišljenja da su prvostupanjski i drugostupanjski Sud pravilno primijenili materijalno i procesno pravo u konkretnom predmetu:

- prvostupanjska i drugostupanjska odluka – su utemeljene, obrazložene i u skladu sa ustaljenom sudskom praksom Vrhovnog suda Republike Hrvatske;

Postavljena revizijska pitanja iz Prijedloga za dopuštenja revizije temelje se na navodnoj povredi odredbe članka 354. i članka 375. Zakona o parničnom postupku.

Revizijska pitanja su formulirana općenito, nisu konkretizirana i ne utječu na jedinstvenu primjenu zakona u Republici Hrvatskoj. Nadalje, tužitelj nije točno naveo koje je to pravno pravilo prekršeno i zašto je baš to pitanje važno za pravni sustav, a ne samo za njegov konkretan gubitak spora.

Tužitelj kroz postavljena revizijska pitanja u bitnome pokušava ishoditi ponovnu ocjenu dokaza i činjenica. Tvrdnje tužitelja predstavljaju čista činjenična pitanja.

Prvostupanjski sud u Presudi pod poslovnim brojem: P-67/2021-75 od 30. prosinca 2025. godine, pod točkom 24. i 28 i 30. daje obrazloženje te zaključuje – „(24) Po prijedlogu tužitelja, a nakon izvršenog uvida u svu materijalnu dokumentaciju koja prileži spisu, sud je odredio provođenje grafološkog vještačenja potpisa u ovoj pravnoj stvari po stalnom sudskom vještaku za dokumente i rukopise Davoru Ukaloviću kojem je naloženo utvrditi je li na Nagodbi odnosno Aneksu nagodbe potpis Gorana Zadre, tadašnjeg direktora GP Radnika.; (28) Iz očitovanja stalnog sudskog vještaka od 10. studenog 2025. proizlazi kako je vještačenje rukopisa proveo metodom koja se temelji na komparacijskoj analizi općih i posebnih karakteristika. Posebno je uzimao u obzir elemente kao što su stupanj ispisanosti rukopisa, ujednačenost, dinamika pritiska, dinamička varijabilnost, urednost, nagib i veličina grafema, međusobni odnos i način vezivanja elemenata. ...Nakon uvida u iste promijenio mišljenje, odnosno podigao stupanj vjerojatnosti pa sada Mišljenje glasi: Goran Zadro autor je potpisa na Nagodbi sklopljenoj 25. veljače 2003., te je Goran Zadro vrlo vjerojatno, gotovo sigurno autor potpisa na Aneksu nagodbe sklopljenom 22. travnja 2003., ovjerenom 6. svibnja 2003..... (30). Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka, kao i njegovo dodatno očitovanje smatra u potpunosti vjerodostojnim, izrađenim u skladu s pravilima struke te smatra kako je stalni sudski vještak, po stavu ovoga suda, otklonio prigovore odnosno nedoumice koje su eventualno po tužitelju postojale.“

Kronologija:

U zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Zadar, vlasnik nekretnine označene kao čest.zem. 4220/2 Z.U. 15878 k.o. Zadar, katastarska općina: 335193, ZADAR, i to baš:

- 51. suvlasnički dio: 116/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-51) – poslovni prostor D.IV.1. na prizemlju diletacije D ulaz 4, koji se sastoji od jedne prostorije ukupne korisne površine 76,80 m², koji je u nacrtu oivičen smeđom bojom;

za cijelo, upisan je – MEPLING d.o.o. Split.

Upis prava vlasništva izvršen je u zemljišnim knjigama temeljem niže navedene dokumentacije:

- Nagodba od 25. veljače 2003. godine koja je sklopljena između GP RADNIK d.d. Zadar i MEPLING d.o.o. Split, uz suglasnost PREBEG GRAĐENJE d.o.o. Zagreb, koja je ovjerena od strane javnog bilježnika Grigillo Ramljak Darija iz Zadra, pod poslovnim brojem: OV-1857/2003. od 4. ožujka 2003. godine i javnog bilježnika Rubić Mira iz Splita, pod poslovnim brojem: OV-3528/2003. od 23. svibnja 2003. godine:
 - o članak 6. – „GP „RADNIK“ d.d. Zadar dopušta „MEPLINGU“ da bez njegove daljnje suglasnosti i odobrenja uknjiži pravo vlasništva u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zadru na stanove i poslovne prostore u objektu Blok B2.“
- Aneks Nagodbe od 25. veljače 2003. godine koji je ovjeren od strane javnog bilježnika Grigillo Ramljak Darija iz Zadra, pod poslovnim brojem: OV-3744/2003. od 6. svibnja 2003. godine i javnog bilježnika Rubić Mira iz Splita, pod poslovnim brojem: OV-3526/2003. od 23. svibnja 2003. godine:
 - o članak 1. – „Članak 6. Nagodbe od 25. veljače 2003. godine mijenja se tako da isti sada glasi:
GP RADNIK d.d. Zadar dopušta MEPLINGU d.o.o. Split, kao graditelju zgrade označene kao čest.zem. 4220/2, zgrada pov.1495 m2 zk.ul. E-308, knjige etažnog vlasništva, k.o. Zadar, u naravi višekatne stambeno-poslovne zgrade „Blok 2“, koja se sastoji od prizemlja i četiri kata i stambenog potkrovlja, prizemlju u kojem se nalaze i poslovni prostori, a na katovima i potkrovlju stambene jedinice, da bez daljnje njegove suglasnosti i odobrenja uknjiži pravo vlasništva za cijelo na toj nekretnini u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zadru u svoju korist i na svoje ime.“;

Stečajna masa iza MEPLING d.o.o., u stečaju, Split, pravno je valjano uknjižena kao vlasnik predmetne nekretnine temeljem Nagodbe sa pripadajućim Aneksom, čime je ostvarila pravo vlasništva sukladno odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima – sadržaj i opseg prava vlasništva.

Prednik Stečajne mase iza MEPLING d.o.o., u stečaju, Split pravo vlasništva stekao je pravnim poslom – Nagodbom sa pripadajućim Aneksom, koji su sklopljeni uz sudjelovanje i suglasnost svih tada relevantnih strana. Pravo vlasništva stečeno je valjanim pravnim poslom i uknjižbom u zemljišne knjige.

Upravo pomoću zemljišnih knjiga daje se vanjska vidljivost stvarnim pravima na nekretninama nužna za njihovu zaštitu.

Gore navedeno u skladu je sa odredbom članka 119. i 120. ZV (načelo povjerenja u zemljišne knjige). Vlasnik nekretnine evidentiran u zemljišnim knjigama uživa pravnu zaštitu povjerenja trećih osoba.

Stečajna masa iza MEPLING d.o.o., u stečaju, Split, kao upisani vlasnik, ima zakonsku prednost i zaštitu, a bilo kakvi prigovori druge strane ne mogu dovesti do ukidanja tog prava nakon više od 20 godina, pogotovo u slučaju kad je druga strana imala saznanja o uknjižbi.

U listu „B“ evidentirana je zabilježba pod poslovnim brojem: Z-21111/2020:

- 51.5. – „zaprimljeno 23.09.2020. g. pod brojem: Z21111/2020. – ZABIJEŽBA, RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU, POD POSL.BROJEM 5.ST-731/2017-27 18.09.2020., zabilježuje se nastavak stečajnog postupka nad Stečajnom masom iza MEPLING, društvo s ograničenom odgovornošću za projektiranje, gradjevinarstvo i trgovinu u stečaju, OIB: 97199888619, Mažuranićevo šetalište 35, 21000 Split, pred

Trgovačkim sudom u Splitu, pod posl.brojem 5 St-731/2017-27, radi naknadne diobe stečajne mase.“

Nadalje, Općinski sud u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Zadar donio je Rješenje pod poslovnim brojem: Z-27168/2020; RZ-677/2019. dana 19. studenoga 2020. godine, kojim Rješenjem:

- „1. Odbija se kao neosnovan prijedlog predlagatelja radi ispravka zemljišnoknjižnog upisa u odnosu na nekretninu upisanu u zk.ul. 15878 k.o. Zadar, oznake (E-51) koja se sastoji od 116/10000 dijela čest.br.4220/2, zgrada površine 1495 m2., te s istim povezanog vlasništva posebnog dijela, opisanog kao poslovni prostor D.IV.1 na prizemlju diletacije D ulaz 4, koji se sastoji od jedne prostorije ukupne korisne površine 76,80 m2, koji je u nacrtu oivičen smeđom bojom, te uknjižba prava vlasništva u odnosu na navedenu nekretninu ostaje neizmijenjena.
 - o 2. Nalaže se zemljišno-knjižnom odjelu ovog suda brisanje zabilježbe vođenja ovog postupka pod poslovnim brojem Z-27202/2019. i prigovora pod poslovnim brojem Z-6817/20.“

U obrazloženju (str.2. i 3.) citiranog Rješenja Općinskog suda u Zadru pod poslovnim brojem: Z-27168/2020; RZ-677/2019. od 19. studenoga 2020. godine, pravilno Sud zaključuje – *Dakle, kako je u postupku utvrđeno da su GP RADNIK d.d. Zadar i MEPLING d.o.o. Split, nakon što je donesena pravomoćna presuda Općinskog suda u Zadru kojom je utvrđeno pravo vlasništva GP RADNIKA d.d. Zadar na predmetnom poslovnom prostoru, sklopili nagodbu kojom su dogovorili da na ime potraživanja koje MEPLING d.o.o. Split ima prema GP RADNIKU d.d. Zadar, GP RADNIK d.d. Zadar prenosi vlasništvo na cijeloj predmetnoj nekretnini MEPLING d.o.o. Split, to je prigovor predloženika osnovan, te je sukladno odredbi članka 208. Zakona o zemljišnim knjigama prijedlog predlagatelja radi ispravka zemljišnoknjižnog upisa valjalo odbiti kao neosnovan.*“

II.

U konkretnom predmetu:

- tuženik je upisan kao vlasnik nekretnine u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Zadar;
- Nagodba od 25. veljače 2003. godine i Aneks Nagodbe od 25. veljače 2003. godine na temelju kojih je provedena uknjižba prava vlasništva, sadrže potpise ovjerene od strane javnog bilježnika Grigillo Ramljak Darija iz Zadra;

U konkretnom predmetu sud je uvažio i cijenio:

- Zemljišnoknjižni izvadak Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Zadar, sa pravovaljanim upisom prava vlasništva – zakonitost uknjižbe;
- Nagodbu od 25. veljače 2003. godine i Aneks Nagodbe od 25. veljače 2003. godine, sa ovjerenim potpisima – vjerodostojnost potpisa;
- Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za rukopise i dokumente Ukalović Davora;
- postupanje tužitelja koji je tek nakon više od 20 godina nakon uknjižbe reagirao;

III.

Neosnovana je tvrdnja tužitelja da su odluke Trgovačkog suda u Zadru pod poslovnim brojem: P-67/2021-75 i Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem: PŽ-647/2026-2 od 28. travnja 2026. godine proizvoljne i arbitrarne, te kao takve ne zadovoljavaju opće zahtjeve koji proizlaze iz Ustavom zajamčenog prava na pošteno suđenje.

Tuženik ističe kao nesporno:

- odluke su donesene na temelju zakona, logično obrazložene na način da sadrži jasne, logične i neproturječne razloge;
- odluke su donesene uz navođenje jasnih pravnih razloga, uvažavajući izvedene dokaze; sukladno načelu slobodne ocjene dokaza, savjesno i brižljivo je procijenjen svaki dokaz pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi;
- sud je iz utvrđenih činjenica izveo pravno utemeljene zaključke, što isključuje svaku samovolju suda;
- jednako su tretirane obje parnične strane;
- tužitelju je bilo omogućeno sudjelovanje u postupku, predlaganje dokaza i izjašnjavanje o svim navodima tuženika i vještaka;
- sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka koje bi mogle utjecati na zakonitost odluke;
- sud je primijenio zakonsko ovlaštenje slobodne ocjene dokaza na logičan način, što isključuje proizvoljnost;

Posebno, tuženik ističe da nezadovoljstvo tužitelja sudskom odlukom i ocjenom dokaza ne čini odluke arbitrarnima.

Tužitelj formalno postavlja dva revizijska pitanja, kojima pokušava imputirati prvostupanjskom i drugostupanjskom sudu bitnu povredu odredaba parničnog postupka. Međutim, pažljivom analizom obrazloženja Prijedloga razvidno je da tužitelj pod krinkom „izostanka očitovanja“ zapravo izražava isključivo nezadovoljstvo načinom na koji su prvostupanjski i drugostupanjski sud ocijenili izvedene dokaze.

Tužitelj pokušava „umotati“ svoje nezadovoljstvo činjenicama u pravno pitanje važno za jedinstvenu primjenu prava. Naime, pod krinkom arbitrarnosti tužitelj zapravo predlaže da Vrhovni sud ponovo ocjenjuje isprave (o kojima su sudovi već dali svoju ocjenu), a što je u fazi revizije nedopušteno.

Prvostupanjski i drugostupanjski sud su nakon provedenog postupka utvrdili da tužitelj nije dokazao nepostojanje tražbine, niti neovlaštenost potpisnika. Nezadovoljstvo stranke dokaznim zaključcima sudova ne može se preoblikovati u revizijsko pitanje o arbitrarnosti. Sukladno izričitoj odredbi članka 385. Zakona o parničnom postupku, revizija se ne može izjaviti zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Pitanje je li Nagodba iz 2003. godine utemeljena na postojećoj tražbini ili je li potpis bio valjano ovjeren predstavlja činjenično pitanje koje je prvostupanjski sud detaljno utvrdio, a drugostupanjski sud potvrdio u okviru svojih zakonskih ovlasti slobodne ocjene dokaza iz odredbe članka 8. Zakona o parničnom postupku.

Standard Vrhovnog suda RH i Europskog suda za ljudska prava ne zahtijeva od drugostupanjskog suda da detaljno odgovara na apsolutno svaki pojedinačni navod iz Žalbe tužitelja, već da se očituje o odlučnim činjenicama.

Visoki trgovački sud je potvrdio zaključak prvostupanjskog suda da je pravni temelj (Nagodba) valjan. Kako je zahtjev za brisanje uknjižbe akcesorne naravi i ovisi o ništetnosti Nagodbe, potvrdom valjanosti Nagodbe automatizmom je odgovoreno i na prigovor o brisanju. Nastavno na navedeno sud nije počinio povredu postupka, niti je odluka proizvoljna. Okolnost što je drugostupanjski sud prihvatio argumentaciju prvostupanjskog suda ne čini odluku proizvoljnom, niti arbitrarnom, već naprotiv – pravno utemeljenom i potpunom.

Odluka drugostupanjskog suda u potpunosti zadovoljava ustavne i konvencijske standarde prava na obrazloženu sudsku odluku. Prema ustaljenoj i stabilnoj sudskoj praksi, sudska odluka je arbitrarna jedino u slučaju ako je donesena uz očitu zlouporabu sudačke diskrecije,

ODVJETNIK ROZITA VIDAN

OIB: 90933840186

Ćirila i Metoda br.38, Split

mail adresa: lawofficerozitavidan@gmail.com;

.....

bez ikakvog zakonskog utemeljenja ili uz potpuno ignoriranje propisa, što nije slučaj u konkretnom predmetu.

U konkretnom predmetu, prvostupanjski i drugostupanjski sud su donijeli odluke primjenom mjerodavnih odredbi Zakona o obveznim odnosima i Zakona o zemljišnim knjigama. Samo nezadovoljstvo tužitelja ishodom spora ne predstavlja povredu prava na pravično suđenje, niti čini odluku arbitrarnom.

IV.

Zaključno, tužitelj je dana 24. lipnja 2026. godine izvršio primopredaju predmetnog poslovnog prostora o čemu je javni bilježnik Brkić Emil sastavio Zapisnik o posvjedočenju, pod poslovnim brojem: OU-356/2026.

.....

Temeljem navedenoga tuženik ističe da su prvostupanjski i drugostupanjski sud donijeli odluke na temelju zakona, pravilno primijenili odredbu članka 354. i članka 375. Zakona o parničnom postupku i članka 8. Zakona o parničnom postupku (slobodna ocjena dokaza).

Nastavno na navedeno, ne postoje procesni, niti materijalnopravni razlozi koji bi opravdali dopuštenje revizije.

Predlaže se Vrhovnom sudu Republike Hrvatske:

- donijeti odluku kojom će odbiti Prijedlog za dopuštenje podnošenja revizije protiv Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem: PŽ-647/2026-2 od 28. travnja 2026. godine, kao neosnovan;

Tuženik – po punomoćniku

Predlaže se obistiniti parnični trošak tuženiku za Podnesak tuženika – odgovor na Prijedlog za dopuštenje Revizije prema popisu troška.

Popis troška:

- sastav Podneska / odgovor na Prijedlog za dopuštenje podnošenja revizije - € 1.499,00 + 25% PDV € 374,75 = € 1.873,75;