

PUNOMOĆ

Ovlašćujem (o) da me (nas) zastupaju (brane) **JUGOSLAV PURAN i SAŠA KUTNJAK,**
odvjetnici iz Bjelovara, Josipa Jelačića 12.

u oktomon postupku koji se

vodi pred OPS Bjelovar

pod poslovnim brojem _____

na tužbu (prijedlog, optužnicu)

PETAR LINK

protiv DARVO BARIČEVIĆ

radi troškova izvanjske odvete

Ovlašćujem (o) da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih tijela, te radi zaštite ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljedničku izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem (o) da ih za slučaj spriječenosti zamijeni odvjetnička vježbenica Martina Andričević

Za slučaj spora glede nagrade pristajem (o) na nadležnost Općinskog suda u Bjelovaru i primjenu

hrvatskog prava.

U Bjelovaru, dana 02.07. 2028.

2.0

PETAR LINK



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Bjelovaru

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI**Oznaka odluke:** P-692/2014-25**Vrsta odluke:** Presuda**Donositelj:** GORDANA MALVIĆ**Datum pravomoćnosti:** 15.03.2018.**Datum ovršnosti:**

Napomena pravomoćnosti/ovršnosti: Presuda Općinskog suda u Bjelovaru br. P-692/14-24 od 16. studenog 2015. godine pravomoćna je dana 15. ožujka 2018. godine, a ovršna je dana 09. svibnja 2018. godine preinačenom presudom Županijskog suda u Bjelovaru br. GŽ-49/2016-3 od 15. ožujka 2018. godine te je isti

p r e s u d i o

Žalba tužitelja se djelomično prihvaća, a djelomično odbija kao neosnovana, dok se žalba tuženika odbija kao neosnovana pa se presuda Općinskog suda u Bjelovaru broj P-692/14-24 od 16. studenog 2015.,

- potvrđuje u točki IX., X., XI., XII., XIII. izreke,

- preinačava u točki I., II., III., IV., V., VI., VII., VIII., XIV. XV., XVI. izreke i sudi:

„1. Nalaže se tuženiku Darku Baričeviću iz Bjelovara, R. Boškovića 2, OIB: 06649742621, da 1. tužitelju Petru Linku iz Bjelovara, Ž. Sabola 1, OIB: 44767037101, plati iznos od 177.000,00 USD u kunskoj protuvrijednosti na dan isplate po srednjem tečaju HNB-a s pripadajućom zateznom kamatom tekućom na iznos od:

- 2.000,00 USD od 15. ožujka 2013. do isplate,
- 2.000,00 USD od 15. travnja 2013. do isplate,
- 2.000,00 USD od 15. svibnja 2013. do isplate,
- 9.500,00 USD od 5. lipnja 2013. do isplate,
- 9.500,00 USD od 5. srpnja 2013. do isplate,
- 9.500,00 USD od 5. kolovoza 2013. do isplate,
- 9.500,00 USD od 5. rujna 2013. do isplate,
- 133.000,00 USD od 5. lipnja 2013. do isplate, po stopi koja se određuje

za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena do 31. srpnja 2015., a od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

2. Nalaže se tuženiku Darku Baričeviću iz Bjelovara, R. Boškovića 2, OIB: 06649742621 da 2. tužiteljici Nevenki Link Kurtanjek iz Bjelovara, Don F. Bulića 4, OIB: 16663301716 i 3. tužitelju Siniši Linku iz Bjelovara, Don F. Bulića 4, OIB: 21110248632, plati iznos od 150.000,00 USD u kunskoj protuvrijednosti na dan isplate po srednjem tečaju HNB-a s pripadajućom zateznom kamatom tekućom na iznos od:

- 6.250,00 USD od 31. prosinca 2012. do isplate,
- 6.250,00 USD od 31. siječnja 2013. do isplate,
- 6.250,00 USD od 28. veljače 2013. do isplate,
- 6.250,00 USD od 31. ožujka 2013. do isplate,
- 125.000,00 USD od 30. travnja 2013. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena do 31. srpnja 2015., a od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

3. Nalaže se tuženiku Darku Baričeviću iz Bjelovara, R. Boškovića 2, OIB: 06649742621 da 1. tužitelju Petru Linku iz Bjelovara, Ž. Sabola 1, OIB: 44767037101 i 3. tužitelju Siniši Linku iz Bjelovara, Don F. Bulića 4, OIB: 21110248632 plati iznos od 35.000,00 USD u kunskoj protuvrijednosti na dan isplate po srednjem tečaju HNB-a s pripadajućom zateznom kamatom tekućom od 24. lipnja 2014. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

Odbija se zahtjev tužitelja Petra Linka za isplatu zateznih kamata na iznos od 35.000,00 USD tekućim za razdoblje od 21. siječnja 2010. do 23. lipnja 2014. kao neosnovan.

4. Nalaže se tuženiku da 1. tužitelju Petru Linku nadoknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 56.875,83 kn u roku od 15 dana.
5. Nalaže se tuženiku da 2. tužiteljici Nevenki Link Kurtanjek nadoknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 25.612,61 kn u roku od 15 dana.
6. Nalaže se tuženiku da 3. tužitelju Siniši Linku nadoknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 29.856,29 kn u roku od 15 dana.
7. Nalaže se tuženiku da 1. tužitelju nadoknadi trošak sastava žalbe u iznosu od 20.546,46 kn, 2. tužiteljici u iznosu od 7.990,33 kn i 3. tužitelju u iznosu od 9.512,31 kn u roku od 15 dana.

U Bjelovaru, 10. svibnja 2018. godine.

Predmet: P-692/2014

Vrijeme kreiranja: 06.09.2023. 10:15

Oznaka: P-692/2014-45

Sudac:

Gordana Malvić, v.r.

Dokument je elektronički potpisan:
Gordana Malvić

Vrijeme potpisivanja:
06-09-2023
10:16:18

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
2.5.4.97=#OC1156415448522D3537333632363138303339
OU=Signature
S=Malvić
G=Gordana
CN=Gordana Malvić



Broj zapisa: **9-3085c-536c2**

Kontrolni broj: **0b59e-cbb66-86dfb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Gordana Malvić, O=OPĆINSKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

PRIMLJENO

11. 04. 2018

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU

9 0692/14-24-36
VLADIMIR GREDELJ, DIPL. IUR.
DR. IVŠE LEBOVICA 6 • BJELOVAR

Primljeno:	20. 4. 2018.	
Org. jed.	Broj	Prilog
	2375	
Potpis:		

Poslovni broj: GŽ-49/2016-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sutkinje Davorke Hudoletnjak kao predsjednice vijeća, Gorana Milakovića kao člana vijeća i suca izvjestitelja i suca Antuna Dominka kao člana vijeća, u pravnoj stvari 1. tužitelja Petra Linka iz Bjelovara, Ž. Sabola 1, OIB: 44767037101, 2. tužiteljice Nevenke Link Kurtanek iz Bjelovara, Don F. Bulića 4, OIB: 16663301716, 3. tužitelja Siniše Linka iz Bjelovara, Don F. Bulića 4, OIB: 21110248632, svi zastupani po punomoćniku Vladimiru Gredelju, odvjetniku iz Bjelovara, protiv tuženika Darka Baričevića iz Bjelovara, R. Boškovića 2, OIB: 06649742621, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Kovaču, odvjetniku iz Bjelovara, radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja i tuženika protiv presude Općinskog suda u Bjelovaru broj P-692/14-24 od 16. studenog 2015., u sjednici vijeća održanoj 15. ožujka 2018.,

presudio je

Žalba tužitelja se djelomično prihvaća, a djelomično odbija kao neosnovana, dok se žalba tuženika odbija kao neosnovana pa se presuda Općinskog suda u Bjelovaru broj P-692/14-24 od 16. studenog 2015.,

- potvrđuje u točki IX., X., XI., XII., XIII. izreke,

- preinačava u točki I., II., III., IV., V., VI., VII., VIII., XIV. XV., XVI. izreke i sudi:

„1. Nalaže se tuženiku Darku Baričeviću iz Bjelovara, R. Boškovića 2, OIB: 06649742621, da 1. tužitelju Petru Linku iz Bjelovara, Ž. Sabola 1, OIB: 44767037101, plati iznos od 177.000,00 USD u kunsjoj protuvrijednosti na dan isplate po srednjem tečaju HNB-a s pripadajućom zateznom kamatom tekućom na iznos od:

- 2.000,00 USD od 15. ožujka 2013. do isplate,
- 2.000,00 USD od 15. travnja 2013. do isplate,
- 2.000,00 USD od 15. svibnja 2013. do isplate,
- 9.500,00 USD od 5. lipnja 2013. do isplate,
- 9.500,00 USD od 5. srpnja 2013. do isplate,

- 9.500,00 USD od 5. kolovoza 2013. do isplate,
- 9.500,00 USD od 5. rujna 2013. do isplate,
- 133.000,00 USD od 5. lipnja 2013. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena do 31. srpnja 2015., a od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

2. Nalaže se tuženiku Darku Baričeviću iz Bjelovara, R. Boškovića 2, OIB: 06649742621 da 2. tužiteljici Nevenki Link Kurtanjek iz Bjelovara, Don F. Bulića 4, OIB: 16663301716 i 3. tužitelju Siniši Linku iz Bjelovara, Don F. Bulića 4, OIB: 21110248632, plati iznos od 150.000,00 USD u kunsjoj protuvrijednosti na dan isplate po srednjem tečaju HNB-a s pripadajućom zateznom kamatom tekućom na iznos od:

- 6.250,00 USD od 31. prosinca 2012. do isplate,
- 6.250,00 USD od 31. siječnja 2013. do isplate,
- 6.250,00 USD od 28. veljače 2013. do isplate,
- 6.250,00 USD od 31. ožujka 2013. do isplate,
- 125.000,00 USD od 30. travnja 2013. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena do 31. srpnja 2015., a od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

1/2 3. Nalaže se tuženiku Darku Baričeviću iz Bjelovara, R. Boškovića 2, OIB: 06649742621 da 1. tužitelju Petru Linku iz Bjelovara, Ž. Sabola 1, OIB: 44767037101 i 3. tužitelju Siniši Linku iz Bjelovara, Don F. Bulića 4, OIB: 21110248632 plati iznos od 35.000,00 USD u kunsjoj protuvrijednosti na dan isplate po srednjem tečaju HNB-a s pripadajućom zateznom kamatom tekućom od 24. lipnja 2014. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

Odbija se zahtjev tužitelja Petra Linka za isplatu zateznih kamata na iznos od 35.000,00 USD tekućim za razdoblje od 21. siječnja 2010. do 23. lipnja 2014. kao neosnovan.

4. Nalaže se tuženiku da 1. tužitelju Petru Linku nadoknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 56.875,83 kn u roku od 15 dana.

5. Nalaže se tuženiku da 2. tužiteljici Nevenki Link Kurtanjek nadoknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 25.612,61 kn u roku od 15 dana.

6. Nalaže se tuženiku da 3. tužitelju Siniši Linku nadoknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 29.856,29 kn u roku od 15 dana.

7. Nalaže se tuženiku da 1. tužitelju nadoknadi trošak sastava žalbe u iznosu od 20.546,46 kn, 2. tužiteljici u iznosu od 7.990,33 kn i 3. tužitelju u iznosu od 9.512,31 kn u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Prvostupanjski sud donio je presudu broj P-692/14-24 od 16. studenog 2015., koja glasi:

„I. Nalaže se tuženiku Darku Baričeviću iz Bjelovara, R. Boškovića 2 da I. tužitelju Petru Linku iz Bjelovara, Željka Sabola 1 plati iznos od 60.000 američkih dolara u kunskoj protuvrijednosti na dan isplate po srednjem tečaju HNB-a sa zateznom kamatom tekućom od 24. lipnja 2014. godine kao od dana podnošenja tužbe u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanim za pet postotnih poena do 31. srpnja 2015. godine, a od 1. kolovoza 2015. godine po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanja prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje, koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za 3 % poena pa do isplate, u roku od 15 dana.

II. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev I. tužitelja Petra Linka iznad dosuđenog iznosa točke I. izreke presude pa do zahtjevanog iznosa od 177.000 američkih dolara u kunskoj protuvrijednosti na dan isplate po srednjem tečaju HNB-a sa zateznom kamatom tekućom na iznos od 2.000 američkih dolara od 15. ožujka 2013. godine, na iznos od 2.000 američkih dolara od 15. travnja 2013. godine, na iznos od 2.000 američkih dolara od 15. svibnja 2013. godine, na iznos od 9.500 američkih dolara od 5. lipnja 2013. godine, na iznos od 9.500 američkih dolara od 5. srpnja 2013. godine, na iznos od 9.500 američkih dolara od 5. kolovoza 2013. godine, na iznos od 9.500 američkih dolara od 5. rujna 2013. godine, na iznos od 133.000 američkih dolara od 5. lipnja 2013. godine u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanim za pet postotnih poena do 31. srpnja 2015. godine, a od 1. kolovoza 2015. godine po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanja prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje, koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za 3 % poena.

III. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev I. tužitelja Petra Linka kojim zahtjeva od tuženika da mu plati iznos od 5.000 američkih dolara u kunskoj protuvrijednosti na dan isplate po srednjem tečaju HNB-a sa zateznom kamatom tekućom od 21. siječnja 2010. godine do isplate u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanim za pet postotnih poena do 31. srpnja 2015. godine, a od 1. kolovoza 2015. godine po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanja prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje, koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za 3 % poena.

IV. Nalaže se tuženiku Darku Baričeviću iz Bjelovara, R. Boškovića 2 da II. tužiteljici Nevenki Link Kurtanek iz Bjelovara, Don F. Bulića 4 plati iznos od 30.500 američkih dolara u kunskoj protuvrijednosti na dan isplate po srednjem tečaju HNB-a sa zateznom kamatom tekućom od 24. lipnja 2014. godine kao od dana podnošenja tužbe u visini eskontne stope

Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanim za pet postotnih poena do 31. srpnja 2015. godine, a od 1. kolovoza 2015. godine po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanja prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje, koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za 3 % poena pa do isplate, u roku od 15 dana.

V. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev II. tužiteljice Nevenke Link Kurtanjek iznad dosuđenog iznosa točke IV. izreke presude pa do zahtjevanog iznosa od 75.000 američkih dolara u kunsjoj protuvrijednosti na dan isplate po srednjem tečaju HNB-a sa zateznom kamatom tekućom na iznos od 3.125 američkih dolara od 31. prosinca 2012. godine, na iznos od 3.125 američkih dolara od 31. siječnja 2013. godine, na iznos od 3.125 američkih dolara od 28. veljače 2013. godine, na iznos od 3.125 američkih dolara od 31. ožujka 2013. godine, na iznos od 62.500 američkih dolara od 30. travnja 2013. godine do isplate po stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanim za pet postotnih poena do 31. srpnja 2015. godine, a od 1. kolovoza 2015. godine po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanja prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje, koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za 3 % poena.

VI. Nalaže se tuženiku Darku Baričeviću iz Bjelovara, R. Boškovića 2 da III. tužitelju Siniši Linku iz Bjelovara, Don F. Bulića 4 plati iznos od 20.000 američkih dolara u kunsjoj protuvrijednosti na dan isplate po srednjem tečaju HNB-a sa zateznom kamatom tekućom od 24. lipnja 2014. godine kao od dana podnošenja tužbe u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanim za pet postotnih poena do 31. srpnja 2015. godine, a od 1. kolovoza 2015. godine po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanja prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje, koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za 3 % poena pa do isplate, u roku od 15 dana.

VII. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev III. tužitelja Siniše Linka iznad dosuđenog iznosa od 10.000 američkih dolara pa do zahtjevanog iznosa od 75.000 američkih dolara u kunsjoj protuvrijednosti na dan isplate po srednjem tečaju HNB-a sa zateznom kamatom tekućom na iznos od 3.125 američkih dolara od 31. prosinca 2012. godine, na iznos od 3.125 američkih dolara od 31. siječnja 2013. godine, na iznos od 3.125 američkih dolara od 28. veljače 2013. godine, na iznos od 3.125 američkih dolara od 31. ožujka 2013. godine, na iznos od 62.500 američkih dolara od 30. travnja 2013. godine do isplate po stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanim za pet postotnih poena do 31. srpnja 2015. godine, a od 1. kolovoza 2015. godine po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanja prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje, koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za 3 % poena.

VIII. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev III. tužitelja Siniše Linka kojim zahtjeva da mu tuženik Darko Baričević plati iznos od 20.000 američkih dolara u kunsjoj protuvrijednosti na dan isplate po srednjem tečaju HNB-a sa zateznom kamatom tekućom od 21. siječnja 2010. godine do isplate u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanim za pet

postotnih poena do 31. srpnja 2015. godine, a od 1. kolovoza 2015. godine po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanja prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje, koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za 3 % poena.

IX. Nalaže se tuženiku Darku Baričeviću da III. tužitelju Siniši Linku na ime stanarine plati ukupno iznos od 9.000,00 kn sa zateznom kamatom tekućom na iznos od: 900,00 kn od 15. siječnja 2014. godine, 900,00 kn od 15. veljače 2014. godine, 900,00 kn od 15. ožujka 2014. godine, 900,00 kn od 15. travnja 2014. godine, 900,00 kn od 15. svibnja 2014. godine, 900,00 kn od 15. lipnja 2014. godine, 900,00 kn od 15. srpnja 2014. godine, 900,00 kn od 15. kolovoza 2014. godine, 900,00 kn od 15. rujna 2014. godine, 900,00 kn od 15. listopada 2014. godine u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanim za pet postotnih poena do 31. srpnja 2015. godine, a od 1. kolovoza 2015. godine po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanja prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje, koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za 3 % poena pa do isplate u roku od 15 dana.

X. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev I. tužitelja Petra Linka i II. tužiteljice Nevenke Link Kurtanek kojim zahtijevaju da im tuženik Darko Baričević plati na ime stanarine ukupno iznos od 9.000,00 kn sa zateznom kamatom tekućom na iznos od: 900,00 kn od 15. siječnja 2014. godine, 900,00 kn od 15. veljače 2014. godine, 900,00 kn od 15. ožujka 2014. godine, 900,00 kn od 15. travnja 2014. godine, 900,00 kn od 15. svibnja 2014. godine, 900,00 kn od 15. lipnja 2014. godine, 900,00 kn od 15. srpnja 2014. godine, 900,00 kn od 15. kolovoza 2014. godine, 900,00 kn od 15. rujna 2014. godine, 900,00 kn od 15. listopada 2014. godine u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanim za pet postotnih poena do 31. srpnja 2015. godine, a od 1. kolovoza 2015. godine po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanja prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje, koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za 3 % poena.

XI. Nalaže se tuženiku Darku Baričeviću da III. tužitelju Siniši Linku na ime troškova režija plati ukupno iznos od 2.557,97 kn sa zateznom kamatom tekućom na iznos od 62,45 kn od 25. siječnja 2014. godine, na iznos od 69,04 kn od 10. veljače 2014. godine, na iznos od 111,11 kn od 3. ožujka 2014. godine, na iznos od 42,40 kn od 24. ožujka 2014. godine, na iznos od 16,25 kn od 28. travnja 2014. godine, na iznos od 16,25 kn od 28. svibnja 2014. godine, na iznos od 16,25 kn od 27. lipnja 2014. godine, na iznos od 16,25 kn od 26. srpnja 2014. godine, na iznos od 16,25 kn od 30. rujna 2014. godine, na iznos od 16,25 kn od 12. rujna 2014. godine, na iznos od 248,60 kn od 15. siječnja 2014. godine, u iznosu od 72,17 kn od 15. ožujka 2014. godine, u iznosu od 208,16 kn od 15. travnja 2014. godine, u iznosu od 208,16 kn od 15. svibnja 2014. godine, u iznosu od 208,16 kn od 15. lipnja 2014. godine, u iznosu od 208,16 kn od 15. srpnja 2014. godine, na iznos od 21,57 kn od 16. siječnja 2014. godine, na iznos od 957,10 kn od 10. srpnja 2014. godine, na iznos od 43,39 kn od 19. rujna 2014. godine u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanim za pet postotnih poena do 31. srpnja 2015. godine, a od 1. kolovoza 2015. godine po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanja prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje, koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za 3 % poena pa do isplate, u roku od 15 dana.

XII. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev III. tužitelja Siniše Linka kojim zahtjeva od tuženika da mu plati iznos od 10,19 kn sa zateznom kamatom tekućom od 16. siječnja 2014. godine pa do isplate, iznos od 16,25 kn od 4. rujna 2014. godine pa do isplate u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanim za pet postotnih poena do 31. srpnja 2015. godine, a od 1. kolovoza 2015. godine po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanja prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje, koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za 3 % poena.

XIII. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev I. tužitelja Petra Linka i II. tužiteljice Nevenke Link Kurtanjek da im tuženik na ime troškova režija plati iznos od 2.553,70 kn sa zateznom kamatom tekućom na iznos od 10,19 kn od 16. siječnja 2014. godine, na iznos od 21,57 kn od 16. siječnja 2014. godine, na iznos od 69,04 kn od 10. veljače 2014. godine, na iznos od 248,60 kn od 16. siječnja 2014. godine, na iznos od 72,17 kn od 15. ožujka 2014. godine, na iznos od 208,16 kn od 15. travnja 2014. godine, na iznos od 208,16 kn od 15. svibnja 2014. godine, na iznos od 62,45 kn od 25. siječnja 2014. godine, na iznos od 103,70 kn od 4. ožujka 2014. godine, na iznos od 111,11 kn od 3. ožujka 2014. godine, na iznos od 42,40 kn od 24. ožujka 2014. godine, na iznos od 16,25 kn od 28. travnja 2014. godine, na iznos od 16,25 kn od 28. svibnja 2014. godine, na iznos od 28,16 kn od 15. lipnja 2014. godine, na iznos od 957,10 kn od 9. srpnja 2014. godine, na iznos od 43,39 kn od 19. rujna 2014. godine, na iznos od 16,25 kn od 27. lipnja 2014. godine, na iznos od 16,25 kn od 12. rujna 2014. godine, na iznos od 16,25 kn od 15. srpnja 2014. godine, na iznos od 41,25 kn od 28. listopada 2013. godine, na iznos od 16,25 kn od 4. rujna 2014. godine, na iznos od 16,25 kn od 30. rujna 2014. godine, na iznos od 16,25 kn od 12. rujna 2014. godine pa do isplate u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanim za pet postotnih poena do 31. srpnja 2015. godine, a od 1. kolovoza 2015. godine po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanja prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje, koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za 3 % poena.

XIV. Tuženik Darko Baričević dužan je I. tužitelju Petru Linku platiti troškove parničnog postupka u iznosu od 1.070,25 kn sa zateznom kamatom tekućom od 16. studenog 2015. godine kao od dana donošenja presude pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanja prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje, koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za 3 % poena, u roku od 15 dana.

XV. Tuženik Darko Baričević dužan je II. tužiteljici Nevenki Link Kurtanjek platiti troškove parničnog postupka u iznosu od 4.779,92 kn sa zateznom kamatom tekućom od 16. studenog 2015. godine kao od dana donošenja presude pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanja prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje, koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za 3 % poena, u roku od 15 dana.

XVI. III. tužitelj Siniša Link dužan je tuženiku Darku Baričeviću platiti troškove parničnog postupka u iznosu od 1.360,22 kn sa zateznom kamatom tekućom od 16. studenog 2015. godine kao od dana donošenja presude pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanja prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje

od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje, koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za 3 % poena, u roku od 15 dana.,

Protiv te presude žalbu podnose tužitelji zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede odredaba parničnog postupka i predlažu da drugostupanjski sud prihvati žalbu i preinači prvostupanjsku presudu na način da u cijelosti prihvati tužbeni zahtjev tužitelja uz obvezu naknade cjelokupnog parničnog troška, a podredno da je ukine i vrati predmet na ponovno suđenje prvostupanjskom sudu.

Protiv prvostupanjske presude žalbu je podnio tuženik i to u odnosu na točke I., IV., VI., IX., XI., XIV. i XV. izreke iz svih žalbenih razloga i predlaže da drugostupanjski sud prihvati žalbu te odbije tužbeni zahtjev tužitelja uz naknadu parničnih troškova.

Odgovori na žalbe nisu podneseni.

Žalba tužitelja je djelomično osnovana.

Žalba tuženika nije osnovana.

Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je zahtjev tužitelja Petra Linka za isplatu iznosa od 177.000,00 USD sa zateznim kamatama prema zaključenom ugovoru o nagodbi od 20. ožujka 2013., zahtjev tužitelja Petra Linka za isplatu iznosa od 35.000,00 USD prema potvrdi od 20. siječnja 2009., zahtjev tužitelja Nevenke Link Kurtanjek i Siniše Linka radi isplate iznosa od 150.000,00 USD prema zaključenom ugovoru o nagodbi od 7. prosinca 2012., zahtjev tužitelja za isplatu troškova stanarine i režijskih troškova.

U ovoj pravnoj stvari bilo je prije svega sporno, a s obzirom na prigovore tuženika jesu li zaključeni ugovori o nagodbi od 7. prosinca 2012. i 20. ožujka 2013. prividni pravni poslovi.

Odredbom čl. 285. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, br: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15 – dalje: ZOO) u st. 1. propisano je da prividan ugovor nema učinka među ugovornim stranama, dok je u st. 2. propisano da ako prividan ugovor prikriva neki drugi ugovor, taj drugi vrijedi ako je ugovoreno pretpostavkama za njegovu pravnu valjanost.

Prvostupanjski sud je u pogledu zaključenih ugovora o nagodbi utvrdio da nema spora da su 2. tužiteljica Nevenka Link Kurtanjek i 3. tužitelj Siniša Link, kao vjerovnici sa tuženikom, kao dužnikom, dana 7. prosinca 2012. potpisali Ugovor o nagodbi, prema kojem Ugovoru su suglasno utvrdili da su tuženiku pozajmili veći novčani iznos, zbog ulaganja u Investicijske fondove radi ostvarivanja dobiti te na dan sastava Ugovora nakon transakcija koje je njihovim novcem ostvario tuženik, preostalo je potraživanje u iznosu od 150.000,00 USD. Citiranim Ugovorom stranke su suglasno potvrdile da će tuženik navedeni dug isplatiti u 24 jednake rate, svaka u iznosu od 6.250,00 USD, s dospelom prve rate najkasnije do 31. prosinca 2012., a svaka iduća do posljednjeg dana u slijedećem mjesecu. U slučaju kašnjenja sa isplatom više od četiri mjesečne rate dospijeva cjelokupni dug na naplatu, odnosno na dan zakašnjenja s isplatom četvrte rate, tuženik je kao dužnik u obvezi isplatiti najkasnije do 31. siječnja 2013., iznos od najmanje 12.500,00 USD te su tuženik kao dužnik jamac platac suglasni da 2. tužiteljica Nevenka Link Kurtanjek i 3. tužitelj Siniša Link, kao vjerovnici, imaju pravo provesti sudsku prisilnu ovrhu na cjelokupnoj imovini tuženika do iznosa duga,

pripadajućih zateznih kamata od dospijeca pa do isplate, kao i svih sudskih i javnobilježničkih troškova, koji bi nastali zbog naplate navedenog duga. Istim Ugovorom navedeno je da tuženik priznaje da javni bilježnik na pisani zahtjev vjerovnika u kojem će vjerovnici potvrditi nastanak naprijed navedenog uvjeta na Ugovor stavi i potvrdu ovršnosti, a nakon što tuženik kao dužnik isplati potraživanje vjerovnika u cijelosti, vjerovnici se obvezuju dužniku izdati potvrdu kako je dug u cijelosti naplaćen te kako nemaju više potraživanja s bilo koje osnove. Ugovorena je nadležnost u slučaju spora Općinskog suda u Bjelovaru, a da troškove soleminizacije Ugovora i ovjere potpisa plaća tuženik. Citirani Ugovor o nagodbi potpisan je po 2. tužiteljici Nevenki Link Kurtanjek i 3. tužitelju Sinišu Linku i tuženiku.

Između stranaka nije bilo sporno da citirani Ugovor o nagodbi nije ovjeren kod javnog bilježnika, a nije sporno ni između stranaka da je tekst navedenog Ugovora sastavljao Hrvoje Mladinić, odvjetnik iz Bjelovara, a tekst Ugovora o nagodbi nije po njegovu sastavljanju potpisan pred njim, već su ga stranke naknadno potpisale u uredu tuženika.

Isto tako, nije sporno između stranaka da su 1. tužitelj Petar Link i tuženik Darko Baričević zaključili Ugovor o nagodbi 20. ožujka 2013., koji su i vlastoručno potpisali, a koji je tekst Ugovora prije potpisivanja prethodno sastavio 1. tužitelj Petar Link. Citiranim Ugovorom suglasno su utvrdili da je 1. tužitelj Petar Link kao vjerovnik tuženiku kao dužniku u razdoblju od više godina pozajmio veći novčani iznos radi ulaganja u investicijske fondove i radi ostvarivanja dobiti te da na dan sastava Ugovora, a nakon transakcija koje je ostvario tuženik preostalo je potraživanje prema 1. tužitelju Petru Linku u iznosu od 171.000,00 USD. Citiranim Ugovorom suglasno su utvrdili da se tuženik obvezao dug isplatiti u osamnaest jednakih rata svaka u iznosu od 9.500,00 USD s dospijecom prve rate najkasnije do 5. lipnja 2013., a svake iduće do 5-tog dana u svakom mjesecu do 5. lipnja 2014., ukoliko će se isplate duga isplaćivati redovito. Tuženik se obvezao svaki mjesec (ožujak, travanj i svibanj) isplatiti bonus od 2.000,00 USD što čini bonus od ukupnog iznosa na kraju cjelokupne isplate. U slučaju kašnjenja sa isplatom više od četiri mjeseca, cjelokupni dug dospijeva na naplatu odmah, odnosno na dan zakašnjenja s isplatom četvrte rate, time da je tuženik u obvezi isplatiti najkasnije do 5. rujna 2013. iznos od najmanje 38.000,00 USD te da je tuženik jamac platac suglasan da vjerovnik ima pravo provesti neposrednu sudsku prisilnu ovrhu na cjelokupnoj imovini dužnika do iznosa duga sa pripadajućim kamatama, kao i svih sudskih i javnobilježničkih troškova, koji bi nastali zbog naplate duga. Ugovoreno je da će se na pisani zahtjev vjerovnika na citirani Ugovor staviti potvrda ovršnosti kod javnog bilježnika. Nakon isplate potraživanja 1. tužitelj Petar Link kao vjerovnik obvezao se tuženiku kao dužniku izdati potvrdu da je dug u cijelosti isplaćen i da nema više potraživanja po Ugovoru. Ugovorili su nadležnost Općinskog suda u Bjelovaru te da troškove soleminizacije Ugovora i ovjere potpisa plaća tuženik. Između njih nema spora da citirani Ugovor nije ovjeren, niti soleminiziran kod javnog bilježnika, a koja činjenica proizlazi iz njihovih suglasnih iskaza.

Prvostupanjski sud je utvrdio na temelju iskaza 3. tužitelja da su tuženik i njegov otac 1. tužitelj Petar Link međusobno poslovno surađivali od 2007. godine, da su negdje 2009. godine išli na edukaciju radi „trejdanja“ (trgovanja novcem), da je njegov otac odustao, dok je tuženik završio taj seminar. Osobno nije sam prošao edukaciju već je saznanja imao od oca i što je o tome dosta čitao. Tuženik je prema iskazu 3. tužitelja ulagao novac preko svoje tvrtke Spot, a ističe da je imao još tvrtki čiji mu nazivi nisu poznati. Novac je davao tuženiku, a nije mu poznato da li je tuženik taj novac polagao na kakav račun kod banke ili brokerske kuće. Tuženik je sa šifrom mogao raspolagati s tim novcem i odlučivati kad će kupovati novac, a ističe da je osim novca kupovao i druga prirodna bogatstva. Novac je bio položen na ime tuženika, a ne na njegovo ime, time da mu je tuženik prezentirao da novcem trguje preko

jedne brokerske kuće koja ima svoju stranicu. Tvrdi da nije imao uvid u stanje na računu, niti je tražio kakove izvještaje već ga je tuženik osobno upoznao sa stanjem na računu i kada je najbolje trgovati novcem. Tuženik je imao zaposlena dva „trejdera“ te da se mjesečno može ostvariti 10% do 12% profita od uloženog novca, odnosno da je moguće manje ostvarivanje prinosa od 5% do 6%. Nije govorio o nikakovim rizicima, niti da to ovisi o stanju na tržištu već da to ovisi o njegovoj osobnoj sposobnosti i procijeni.

Ocjenjujući iskaze stranaka, svjedoka i priložene isprave prvostupanjski sud je zaključio da su ugovori o nagodbi zaključeni između 1. tužitelja Petra Linka i tuženika te 2. tužiteljice Nevenke Link Kurtanjek i 3. tužitelja Siniše Linka s tuženikom prividni pravni poslovi kojima se prikriva drugi pravni posao, a to je ugovor o ulaganju novca, pa kako su ugovori o nagodbi sklopljeni nakon što je novac tuženik primio, a nije sastavljen u trenutku predaje novca, prvostupanjski sud zaključuje da su ti ugovori ništetni i prividni.

Prema ocjeni ovog drugostupanjskog suda ovakav zaključak prvostupanjskog suda ne može se prihvatiti.

U pogledu prividnosti ugovora valja naglasiti da se radi o sklapanju takvih pravnih poslova kod kojih postoji prividna, neistinita glavna namjera, glavni cilj ili osnova njihovog zaključivanja i ta prividnost ili neistinitost može imati ova značenja:

- ili ugovorne strane sklapaju obvezni ugovor bez ikakve svrhe i postizavanja određenog cilja međusobnim obvezivanjem, jer samo prema vani, u odnosu prema trećim osobama smjeraju da ovima izgleda kao da su zaista sklopile određeni obvezni ugovor s određenim ciljem, određenom osnovom, kad se radi o čisto prividnim ili fiktivnim ugovorima,

- ili ugovorne strane sklapaju određeni željeni ugovor s određenim ciljem, samo što ovaj namjeravani ugovor prikrivaju prema vani, prema trećim osobama zaključenjem nekog drugog ugovora s drugim neželjenim ciljem, s drugom osnovom obvezivanja, zbog čega u stvari postoje dva ugovora i to onaj prema vani tzv. simulirani ugovor i onaj stvarno željeni tzv. disimulirani ugovor,

- ili pak kod ugovornih strana postoji pogrešna predodžba o postojanju određenog željnog cilja ugovaranja koji stvarno ne postoji i u tom slučaju ne dolazi do nastanka bilo kakvog valjanog ugovora, jer ako osnova ne postoji onda je ugovor ništetan.

Iz rezultata raspravljanja u ovoj pravnoj stvari ne proizlazi da kod ugovorenih strana postoji pogrešna predodžba o postojanju određenog željnog cilja ugovaranja koji stvarno ne postoji, odnosno ne proizlazi da ne postoji osnova za zaključenje ugovora o nagodbi te da su ti ugovori zaključeni radi prikrivanja prema trećim osobama nekog drugog ugovora.

Naime, prvostupanjski sud je pravilnom ocjenom izvedenih dokaza utvrdio da su stranke ranije zaključile pravne poslove ulaganja novca na tržištu kapitala, odnosno tužitelji su tuženiku davali svoj novac radi ulaganja na tržištu novca i ostvarivanja dobiti takvim trgovanjem.

To proizlazi i iz priloženog sporazuma od 28. ožujka 2013. zaključenog između tužiteljice Nevenke Link Kurtanjek, Siniše Linka i Petra Linka kao vjerovnika – investitora i tuženika Darka Baričevića kao dužnika – „trejdera“ kojim stranke uređuju svoje odnose kroz točno utvrđen postupak „trejdanja“. Dakle, zaključenju ugovora o nagodbi prethodio je točno određeni pravni posao ulaganja novca na tržištu kapitala koji nije zabranjen, pa tako niti ništetan i koji je reguliran Zakonom o tržištu kapala (NN 88/08, 146/08, 74/09).

Prema ocjeni ovog drugostupanjskog suda zaključeni ugovori o nagodbi zadovoljavaju sve pretpostavke za valjanost tih ugovora, jer nisu prividni budući da ne prikrivaju neki drugi ugovor, imaju svoju osnovu, a to je priznanje dugovanja koje potječe iz ugovora o ulaganju novca na tržištu kapitala i ti ugovori sadrže sve pretpostavke za njihovu valjanost propisane čl. 150. i 151. ZOO-a.

Odredbom čl. 150. st. 1. ZOO-a propisano je da ugovorom o nagodbi osobe između kojih postoji spor ili neizvjesnost o nekom pravnom odnosu, uzajamnim popuštanjima, prekidaju spor, odnosno otklanjaju neizvjesnost i određuju svoja uzajamna prava i obveze.

Čl. 151. st. 1. ZOO-a propisano je da se popuštanje može sastojati, među ostalim, u djelomičnom ili potpunom priznavanju nekog od zahtjeva druge strane ili u odricanju od nekoga svog zahtjeva, u uzimanju na sebe neke nove obveze, u smanjenju kamatne stope, u produljenju roka, u pristajanju na djelomične otplate, u davanju prava na odustatninu.

Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da su prije zaključenja ugovora o nagodbi zaključenog između tužitelja Nevenke Link Kurtanjek i Siniše Linka s jedne strane i tuženika Darka Baričevića s druge strane od 7. prosinca 2012. stranke ugovora tražile konzultaciju odvjetnika Hrvoja Mladinića koji je sastavio nacrt tog ugovora.

Iz iskaza tog svjedoka proizlazi da poznaje stranke postupka te su kod njega u ured u ljetu 2012. došli 2. i 3. tužitelji te tuženik u vezi poslovnog odnosa koji je postojao između njih. Taj svjedok potvrđuje da između stranaka nije bilo sporno da su 2. i 3. tužitelji tuženiku dali novac koji je on uložio u investicijske fondove te da je takvim ulaganjem za tužitelje trebala nastati dobit i između stranaka nije bio sporan novčani iznos koji je tuženik primio, niti da je izvršeno ulaganje. Stranke su kod ovog svjedoka kao odvjetnika došli na konzultaciju kako bi između sebe sačinili ispravu kojom bi pisano utvrdili koji iznos novca je primljen od strane tuženika i u kojem roku se mora vratiti. Svjedok je naveo da su stranke kod njega bile više puta, siguran je da su bile dva puta i sukladno dobivenim podacima i navodima stranaka sastavio je nacrt isprave koja je naslovljena kao ugovor o nagodbi. Svjedok je zaključno potvrdio u svom iskazu da sama predaja, odnosno primitak novca i novčani iznos o kojem se radilo između stranaka nije bio sporan.

Prema tome, na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, a posebno iskaza svjedoka Hrvoja Mladinića proizlazi da je između stranaka postojala stvarna volja da se pisano utvrdi koji iznos novca je tuženik primio od tužitelja i u kojem roku ga mora vratiti i to kako u odnosu na 2. i 3. tužitelje kojima je ugovor o nagodbi od 7. prosinca 2012. sastavio odvjetnik Hrvoje Mladinić, tako i u odnosu na 1. tužitelja Petra Linka koji je po predlošku tog ugovora sastavio ugovor o nagodbi od 20. ožujka 2013. koji potvrđuje dug tuženika prema ovom tužitelju i način njegove isplate.

Oba ugovora o nagodbi u bitnom sadrže podatke o dugu kojeg tuženik priznaje tužiteljima i o načinu otplate tog duga i to kroz djelomične otplate što predstavlja sadržaj uzajamnog popuštanja koji je jedna od karakteristika ugovora o nagodbi propisan čl. 151. st. 1. ZOO-a.

Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da prilikom zaključenja ovih ugovora o nagodbi tuženik nije dokazao da je te ugovore potpisao pod prisilom i prijetnjom, jer to ne proizlazi niti iz iskaza saslušanog svjedoka Hrvoja Mladinića kojeg je prvostupanjski sud pravilno ocijenio i koji je potvrdio da između stranaka nije bio sporan novčani iznos koji je tuženik primio, a niti da je izvršeno ulaganje.

S obzirom na to da su zaključeni ugovori o nagodbi valjani pravni poslovi te da je tuženik preuzeo obvezu ispunjenja tih ugovora, prema odredbi čl. 9. ZOO-a tuženik je dužan ispuniti svoju obvezu iz zaključenih ugovora o nagodbi, pa je stoga valjalo prihvatiti žalbu tužitelja u ovom dijelu i preinačiti prvostupanjsku presudu te tužiteljima dosuditi utužene iznose kao što je to navedeno u točki 1. i 2. izreke ove presude.

U odnosu na potraživanje tužitelja Petra Linka radi isplate iznosa od 35.000,00 USD prema potvrdi od 20. siječnja 2009. iz koje proizlazi da je tuženik primio taj iznos 20. siječnja 2009. na rok do 20. siječnja 2010. ovaj drugostupanjski sud ocjenjuje da se radi o zajmu, jer je tužitelj taj svoj novac pozajmio na određeni rok. Naime, iz iskaza 3. tužitelja proizlazi da je zajedno s 1. tužiteljem taj novac dao tuženiku, jer je tuženik rekao da ima program prema kojem će unutar godine dana ostvariti dobit na taj novac, no kako nakon godine dana taj novac nije vratio, dogovorili su se da se taj novac ne smatra novcem koji je trebao biti uložen radi ostvarenja dobiti, već da tuženik samo vrati taj novac koji je primio, prema tome ne radi se o ulaganju novca prema Zakonu o tržištu kapitala i u skladu s tim o poslovnom odnosu između 1. i 3. tužitelja i tuženika kojim bi tuženik taj novac tužitelja uložio na tržištu kapitala radi ostvarenja dobiti, već o pozajmnici 1. i 3. tužitelja tuženiku. Neovisno o tome, što ovaj tužitelj navodi da se u tom iznosu radi i o novcu Dražena Kurtanjeka od 20.000,00 USD, prema toj potvrdi tuženik se obvezao sav taj novac od 35.000,00 USD vratiti 1. i 3. tužitelju od kojih je taj novac i primio pa je s njima bio u obveznom odnosu za kojeg ovaj sud utvrđuje da se radi o zajmu koji je nedopusšten, pa je tuženik dužan vratiti ta sredstva onome od kojega je primio, a to su 1. i 3. tužitelj.

Naime, prema odredbi čl. 15. Zakona o deviznom poslovanju (NN 96/03) plaćanje i naplata u stranim sredstvima plaćanja između rezidenata te između rezidenata i nerezidenata u Republici Hrvatskoj dopušteni su u slučajevima propisanim zakonom ili odlukom Hrvatske narodne banke.

Prema tom Zakonu nije dopušteno pozajmljivanje stranog novca između fizičkih osoba, pa je stoga takav pravni posao ništetan i tuženik je dužan vratiti 1. tužitelju Petru Linku i 3. tužitelju Siniši Linku iznos od 35.000,00 USD, jer posljedica ništetnosti prema čl. 323. st. 1. ZOO-a je da je svaka ugovorna strana dužna vratiti drugoj sve ono što je primila na temelju takvog ugovora. No, primivši iznos deviza temeljem ništetnog ugovora zajmoprimac je stekao taj iznos, pa prema odredbi čl. 1115. ZOO-a kad se vraća ono što je stečeno bez osnove, moraju se vratiti plodovi i platiti zatezne kamate, i to, ako je stjecatelj nepošten od dana stjecanja, a inače od dana podnošenja zahtjeva. 1. i 3. tužitelji nisu dokazali da je tuženik bio nepošten pa stoga ima pravo na zateznu kamatu na iznos od 35.000,00 USD od dana podnošenja tužbe.

Zbog toga je u ovom djelu žalbu ovog tužitelja valjalo prihvatiti djelomično i to samo u pogledu glavne stvari, a ne i u pogledu tijeka zateznih kamata, jer su 1. i 3. tužitelji potraživali zateznu kamatu od dospijuća obveze povrata zajma prema priloženoj potvrdi, a na to nema pravo iz naprijed navedenih razloga.

U odnosu na potraživanje tužitelja za troškove stanarine i režija prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenično stanje i primijenio materijalno pravo, a iz rezultata raspravljanja proizlazi da je tužitelj Siniša Link zaključio sa tuženikom ugovor o najmu stana kojeg je tuženik koristio za svoje poslove ulaganja novca, no ne proizlazi iz rezultata raspravljanja da je to bio poslovni prostor u kojem slučaju bi se na pravni odnos stanaka primjenjivale odredbe Zakona o zakupu poslovnog prostora, pa neosnovano tome u žalbi prigovora tuženik.

Tuženik je svoju obvezu plaćanja „stanarine“ te režijskih troškova preuzeo zaključenjem sporazuma od 28. ožujka 2013. (list 13), a tužitelji su dokazali da tuženik nije napustio stan do listopada 2014. pa je dužan troškove stanarine i režija platiti za razdoblje od 1. siječnja 2010. do listopada 2014.

S obzirom na to da je povodom žalbe tužitelja u bitnom dijelu preinačena prvostupanjska presuda to utječe i na uspjeh stranaka u postupku i odluku o parničnim troškovima.

Tužitelji su gotovo u cijelosti uspjeli sa svojim zahtjevom, dok su u neznatnom dijelu odbijeni zahtjevi 1. tužitelja i to samo za zateznu kamatu te zahtjevi 1. i 2. tužitelja koji se odnose na troškove najamnine i režija što s obzirom na njihove postavljene zahtjeve u ovoj parnici čini neznatni neuspjeh pa imaju pravo na troškove postupka prema odredbi čl. 154. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, br. 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 – dalje: ZPP).

Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da jedinstveni trošak 1. do 3. tužitelja iznosi 106.091,83 kn i dijeli se razmjerno udjelima svakog tužitelja u odnosu na veličinu zahtjeva kojeg su postavili u postupku tako da udio 1. tužitelja u ukupnim troškovima iznosi 54% što čini iznos od 56.875,83 kn, udio 2. tužiteljice iznosi 21% što čini iznos od 25.612,61 kn i udio 3. tužitelja iznosi 25% što čini iznos od 29.856,29 kn. Upravo te troškove tuženik je svakom od ovih tužitelja dužan nadoknaditi.

Tužitelji su u bitnom dijelu uspjeli u žalbenom postupku pa imaju pravo na naknadu troškova sastava žalbe u omjerima koliko njihovi troškovi čine ukupan trošak i to 1. tužitelj 54%, 2. tužitelj 21% i 3. tužitelj 25%, tako da od ukupnog troška sastava žalbe od 38.049,22 kn 1. tužitelju pripada iznos od 20.546,46 kn, 2. tužiteljici pripada iznos od 7.990,33 kn i 3. tužitelju iznos od 9.512,31 kn.

Stoga je iz svih iznesenih razloga odlučeno kao u izreci ove presude.

Bjelovar, 15. ožujka 2018.

Predsjednica vijeća

Davorka Hudoletnjak v.r.

Za točnost otpavka - ovlaštenu službenik
Božidar Štefanac



ODVJETNIČKI URED JUGOSLAV PURAN

Josipa Jelačića 12, 43000 Bjelovar
tel: 043/243-081, tel / fax: 043/410-090
e-mail: odvjetnik.puran@gmail.com

30 - 11 - 2023

Odvjetnik Jugoslav Puran
mob: 098/377-981

Odvjetnik Saša Kutnjak
mob: 095/840-5145

**FINANCIJSKA AGENCIJA
BJELOVAR**

Poštovani,

u prilogu dopisa dostavljam Vam presudu Županijskog suda u Bjelovaru, broj: GŽ-49/2016-3 od 15.03.2018. s klauzulama pravomoćnosti i ovršnosti sve sa ispunjenim obrascem zahtjeva za izravnu naplatu i dokazom o plaćanju predujma, te Vas molim da postupite po dostavljenoj presudi na način da postupite:

- u toč. 1. presude u cijelosti,
- u toč. 3. presude u 1/2 iznosa s obzirom da se radi o djeljivoj tražbini, dakle iznos od 12.500,00 USD u kunsjoj protuvrijednosti na dan isplate po srednjem tečaju HNB-a s pripadajućom zateznom kamatom tekućom od 24. lipnja 2014.,

na račun ovrhovoditelja, otvoren kod Erste&Steiermarkische bank d.d. Rijeka, IBAN: HR3324020063200175419.

Nadalje, u toč. 4. presude molim Vas da postupite u cijelosti i to na žiro-račun punomoćnik ovrhovoditelja kod Privredne banke Zagreb d.d., IBAN broj: HR1423400091160196995, s obzirom da se radi o parničnim troškovima.

S poštovanjem,

U Bjelovaru, 29. studenog 2023.

Ovrhovoditelj po pun.

ODVJETNIK 3
JUGOSLAV PURAN
BJELOVAR, J. Jelačića 12
Tel: 043/243 081
OIB: 70582689973

Prilozi: -punomoć

- zahtjev za izravnu naplatu
- presuda Županijskog suda u Bjelovaru, broj: GŽ-49/2016-3 od 15. ožujka 2018. s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti
- dokaz o plaćenom predujmu

Link Peter

ZAHTJEV ZA IZRAVNU NAPLATU

Ovrhovoditelj/podnositelj:

PETAR LINK

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

Ž. SABOLA 1

(adresa/sjedište)

BJELOVAR

4 4 7 6 7 0 3 7 1 0 1

(osobni identifikacijski broj/OIB)

ODVJETNIK

JUGOSLAV PURAN

(račun specifične namjene)* ca 12

tel. 043/243 081

OIB: 70582689973

(ime i prezime/adresa punomoćnika)

Ovršenik:

DARKO BARIČEVIĆ

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

R. BOŠKOVIĆA 2

(adresa/sjedište)

BJELOVAR

0 6 6 4 9 7 4 2 6 2 1

(osobni identifikacijski broj/OIB)

(račun specifične namjene)*

z a h t i j e v a s e

izravna naplata novčane tražbine na temelju:

- a) ovršne odluke suda presuda ŽS BJ, broj: GŽ-49/2016-3 od 15.03.2018.
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)
- b) ovršne nagodbe suda
(sud/poslovni broj/nadnevak sklapanja)
- c) ovršne odluke upravnog tijela
(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak donošenja)
- d) ovršne nagodbe upravnog tijela
(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)
- e) ovršne nagodbe postignute u postupku mirnog rješenja spora na temelju članka 186.a Zakona o parničnom postupku
(nadležno državno odvjetništvo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)
- f) zadužnice
(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)
- g) bjanko zadužnice
(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)
- h) ovršnog naloga za plaćanje Hrvatske radiotelevizije
(oznaka predmeta/nadnevak donošenja)
- i) europskog ovršnog naslova
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)
- j) europskog platnog naloga
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)
- k) obračuna poslodavca o neispлатi dospelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine
(poslodavac/nadnevak obračuna)

* Podatak koji se upisuje u slučaju kada su ovrhovoditelj/ovršenik novčana sredstva na računu s oznakom specifične namjene (npr: račun novčanih sredstva stečajne mase, račun pričuve stambene zgrade).

Ovršna odluka/nagodba/nalog ovršan/na je dana **09.05.2018.** i na nju je stavljena potvrda ovršnosti.

1. Predmetnu ispravu podnosim sa zahtjevom da se novčana sredstva radi naplate tražbine iz priložene ovršne isprave prenesu (*zaokružiti odgovarajuću opciju*):

a) u cijelosti prema ovršnoj ispravi u privitku

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku,

s računa ovršenika na račun ovrhovoditelja: **HR3324020063200175419 kod Erste&Steiermarkische Bank d.d.**

Rijeka s osnova glavnice, a parnični trošak na račun punomoćnika HR1423400091160196995 kod Privredne banke Zagreb d.d., model HR00, poziv na broj: 49-2016-3

(za ovrhovoditelja upisati broj računa/SWIFT/IBAN/poslovna banka/poziv na broj)

2. Na temelju isprave iz točke 1. zahtijevam naplatu (*zaokružiti odgovarajuću opciju*):

a) zateznih kamata na troškove postupka koje nisu određene osnovom za plaćanje, po propisanoj stopi od dana donošenja odluke odnosno sklapanja nagodbe do isplate

b) zateznih kamata koje nisu određene u obračunu poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine, po propisanoj stopi od dana dospjeća do isplate.

Naplatu zateznih kamata zahtijevam (*zaokružiti odgovarajuću opciju*):

a) u cijelosti

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku.

3. Osnovu za plaćanje dostavljam radi naplate na teret više solidarnih ovršenika.*

Pod kaznenom i materijalnom odgovornošću izjavljujem da su uneseni podaci istiniti.

Ovrhovoditelj/podnositelj
punomoćnik

JUGOSLAV PURAN

BJELOVAR, J. Jelačića 12

Te: 043/243 081

OIB: 70682689973

(potpis)

29.11.2023., Bjelovar

(nadnevak i mjesto)

Prilog**:

- izvornik ili otpравak ovršne odluke /nagodbe ili izvornik obračuna poslodavca
- specifikacija tražbina
- izvornik punomoći
- potvrda Porezne uprave o obračunu poreza, prireza i doprinosa

* Zaokružiti u slučaju kada se dostavlja više zahtjeva za izravnu naplatu radi istovremene naplate na teret više solidarnih ovršenika uz obvezni dodatni dopis s podacima o ostalim ovršenicima (naziv i OIB).

** Zaokružiti i/ili dopisati koji su dokumenti dostavljeni u prilogu.