



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Stalna služba u Trogiru
Obala bana Berislavića 1
21220 Trogir

Poslovni broj: P-1586/2025-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Splitu- Stalna služba u Trogiru, po sutkinji ovog suda Daniri Vujević, u pravnoj stvari tužiteljice Vesne Primožić OIB: 21721289952 iz Šibenika, Put kroz meterize 41, koju zastupa punomoćnik Miloš Kandžija, odvjetnik u Trogiru, protiv tuženice pod 1 Jaka Radić ž. Ante rođ. Jakus, tuženice pod 2 Urse Pereze ž. Marka rođ. Radić, tuženice pod 3 Matije Radić Jakovljeve, tuženika pod 4 Frane Radić Jakovljeva, tuženika pod 5 Ivan Radić pok. Mate, tuženice pod 6 Jele Neveščanin ud. Jakova, tuženice pod 7 Marije Radić ž. Svetina, tuženice pod 8 Jerke Radić pok. Jure, tuženice pod 9 Marije Jakus ž. Jure, tuženice pod 10 Matija Radić ud. Marina, svi tuženici od 1 do 10 odsutni i nepoznata boravišta, zastupani po privremenom zastupniku Zoranu Skelinu, odvjetniku u Trogiru, tuženice pod 11 Anke Rinčić ž. Branka rođ. Jakus pok. Svetina OIB: 06893188363 iz Poljica, Poljička cesta 187, tuženice pod 12 Nade Popović ž. Milana rođ. Jakus pok. Svetina OIB: 71724985226 iz Vrsina, Marina, Radići 37, tuženice pod 13 Marije Vailati OIB: 72411772296 iz Nečujma, Ribarska 10, tuženice pod 14 Anke Peričić OIB: 73318024550 iz Žrnovnice, Privorska 13, tuženice pod 15 Marte Jakus ud. Luke, odsutna i nepoznata boravišta, zastupana po privremenom zastupniku Zoranu Skelinu, odvjetniku u Trogiru, tuženika pod 16 Ante Jakusa pok. Luke reč. Čošo, odustan i nepoznata boravišta, zastupan po privremenom zastupniku Zoranu Skelinu, odvjetniku u Trogiru, tuženika pod 17 Jure Radića iz Poljica, Poljička cesta 167 (nasljednik pok. Ivke Radić), tuženice pod 18 Vedrane Ševo iz Zagreba, Jarušćica 9D (nasljednica pok. Ivke Radić), tuženice pod 19 Sovjetke Stanojević iz Komiže, Obala Pape Aleksandra 3 (nasljednica pok. Ivke Radić), tuženice pod 20 Dijane Gospodnetić iz Postira, Polježice 63 (nasljednica pok. Ivke Radić) i tuženice pod 21 Jasminke Pavković iz Trogira, Put Dragulina 59B (nasljednica pok. Ivke Radić), radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne rasprave zaključene dana 3. studenog 2025.g., u prisutnosti punomoćnika tužiteljice i odsutnosti privremenog zastupnika tuženika pod 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 15 i 16, dana 11. prosinca 2025., na ročištu za objavu odluke,

p r e s u d i o j e:

I. Utvrđuje se da je tužiteljica Vesna Primožić vlasnica za cijelo nekretnine označene kao čest. zgr. 113 ZU 2170 KO Marina i to fizički i geometrijski točno određenog

realnog dijela sukladno nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka Daria Blaževića u vještvu broj: Vj-94/2025 i to lik označen slovima A-B-C-D-A površine 30 m², ispunjen crvenom točkastom šrafurom, a koji nalaz i mišljenje se smatra sastavnim dijelom ove presude, pa je ista ovlaštena temeljem ove presude izvršiti upis prava vlasništva na svoje ime uz istodobno brisanje tog prava sa imena:

- RADIĆ JAKA Ž. ANTE, PEREZA URSA Ž. MARKA ROĐ. RADIĆ, RADIĆ MATIJA JAKOVLJEVA, RADIĆ FRANE JAKOVLJEV, RADIĆ IVAN POK. MATE, NEVEŠĆANIN JELE UD. JAKOVA, RADIĆ MARIJA Ž. SVETINA, RADIĆ JERKA POK. JURE, JAKUS MARIJA Ž. JURE, RADIĆ MATIJA UD. MARINA, JURE RADIĆ, VEDRANA ŠEVO, SOVJETKA STANOJEVIĆ, DIJANA GOSPODNETIĆ, JASMINKA PAVKOVIĆ, RINČIĆ ANKA Ž. BRANKA ROĐ. JAKUS POK. SVETINA, POPOVIĆ NADA Ž. MILANA ROĐ. JAKUS POK. SVETINA, VAILATI MARIJA, PERIČIĆ ANKA

II. Ovlašćuje se tužiteljica temeljem ove presude provesti parcelaciju čest. zgr. 113 ZU 2170 KO Marina na način da se iz navedene nekretnine izdvoji fizički i geometrijski točno određeni realni dio iste, поближе označen i preciziran u nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka Daria Blaževića pod brojem: Vj-94/2025 označen slovima A-B-C-D-A površine 30 m², ispunjen crvenom točkastom šrafurom i navedeni dio formira kao samostalna čestica zemljišta s novim brojem, te provedbu navedene parcelacije u katastru i zemljišnoj knjizi za KO Marina.

III. Ovlašćuje se tužiteljica da na temelju ove presude i prijavnog lista, temeljem kojeg će se provesti parcelacija čest. zgr. 113 ZU 2170 KO Marina, opisana u točki I. i II. izreke ove presude, u zemljišnim knjigama provesti uknjižba prava vlasništva na novoformiranoj čestici zemljišta nastaloj tim prijavnim listom na ime tužiteljice Vesna Primožić za cijelo uz istodobno brisanje tog prava sa imena:

- RADIĆ JAKA Ž. ANTE, PEREZA URSA Ž. MARKA ROĐ. RADIĆ, RADIĆ MATIJA JAKOVLJEVA, RADIĆ FRANE JAKOVLJEV, RADIĆ IVAN POK. MATE, NEVEŠĆANIN JELE UD. JAKOVA, RADIĆ MARIJA Ž. SVETINA, RADIĆ JERKA POK. JURE, JAKUS MARIJA Ž. JURE, RADIĆ MATIJA UD. MARINA, JURE RADIĆ, VEDRANA ŠEVO, SOVJETKA STANOJEVIĆ, DIJANA GOSPODNETIĆ, JASMINKA PAVKOVIĆ, RINČIĆ ANKA Ž. BRANKA ROĐ. JAKUS POK. SVETINA, POPOVIĆ NADA Ž. MILANA ROĐ. JAKUS POK. SVETINA, VAILATI MARIJA, PERIČIĆ ANKA

IV. Nalaže se brisanje prava doživotnog plodouživanja upisanog na novoformiranoj čestici zemljišta nastaloj provedbom prijavnog lista na nekretnini označenoj kao čest. zgr. 113 KO Marina u skladu s nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka Daria Blaževića pod brojem: Vj-94/2025 i to lik поближе označen slovima A-B-C-D-A površine 30 m², upisan u korist Jakus Marta ud. Luke temeljem dosudnice 6. juna 1903. i pogodbe dosmrtnog prihoda Trogir 4. maja 1936 Br. 65/36 upisanog pod Dn-419/36.

V. Nalaže se brisanje prava doživotnog prihoda i opskrbe upisanog na novoformiranoj čestici zemljišta nastaloj provedbom prijavnog lista na nekretnini označenoj kao čest. zgr. 113 KO Marina u skladu s nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka Daria Blaževića pod brojem: Vj-94/2025 i to lik поближе označen slovima A-B-C-D-A površine 30 m², upisanog u korist Jakus Ante pok. Luke reč. Čošo na temelju dosudnice 6. juna 1903. i pogodbe dosmrtnog prihoda Trogir 4. maja 1936. Br. 65/36 upisanog pod Dn-419/36.

Obrazloženje

1. U tužbi podnesenoj dana 14. prosinca 2022.g., navodi se kako su na nekretnini označenoj kao čest. zgr. 113 ZU 2170 KO Marina kao suvlasnici upisani tuženici.

1.1. Nadalje, navodi se kako je tužiteljica stvarna vlasnica za cijelo nekretnine označene kao čest. zgr. 113 ZU 2170 KO Marina, a istu je stekla nasljeđivanjem iza smrti svoje majke Šalov Ivke rođ. Neveščanin pod O-495/11, a ona nako smrti svog supruga Šalov Jakova pok. Stipana temeljem rješenja o nasljeđivanju O-985/00.

1.2. Nadalje, navodi se kako se ista nekretnina nalazi uz obiteljsku kuću tužiteljice, te kao dio cijeline nekretnina na kojima je već upisana tužiteljica kao vlasnica za cijelo.

1.3. Tužiteljica navodi kako ni nju ni njene prednike nitko nikada nije ometao u posjedu i vlasništvu.

2. S obzirom da su tuženici pod 1 Jaka Radić ž. Ante rođ. Jakus pod 2 Ursa Pereze ž. Marka rođ. Radić, pod 3 Matija Radić Jakovljeva, pod 4 Frane Radić Jakovljević, pod 5 Ivan Radić pok. Mate, pod 6 Jela Neveščanin ud. Jakova, pod 7 Marija Radić ž. Svetina, pod 8 Jerka Radić pok. Jure, pod 9 Marija Jakus ž. Jure, pod 10 Matija Radić ud. Marina, pod 15 Marte Jakus ud. Luke, pod 16 Ante Jakusa pok. Luke reč. Čošo označeni u tužbi kao odsutni i nepoznata boravišta ili boravišta na području Republike Hrvatske, a u postupku je također utvrđeno kako isti nemaju aktivno prijavljenu adresu prebivališta ili boravišta na području Republike Hrvatske, to je sud nakon ovih utvrđenja, temeljem odredbe čl. 84. st.1. i st. 2. toč.4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23- dalje ZPP) istima postavio privremenog zastupnika u osobi Zorana Skelina, odvjetnika u Trogiru. Sud je ujedno objavio oglas o postavljanju privremenog zastupnika u Narodnim novinama.

3. Tuženicima pod 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 15 i 16 zastupanima po privremenom zastupniku Zoranu Skelinu, dostavljena je tužba na davanje pisanog odgovora. Privremeni zastupnik tuženika dana 24. rujna 2023.g. podnio je odgovor na tužbu u kojem se opreza radi protivi tužbi i tužbenom zahtjevu i ujedno predlaže izvođenje svih dokaza predloženih u tužbi.

4. Sud je u tijeku postupka izveo sljedeće dokaze: izvadak iz zemljišne knjige za ZU 2170 k.o. Marina, rješenje o nasljeđivanju iza pok. Šalov Jakova p. Stipana pod posl.br. O-985/00 od dana 1. veljače 2001.g., rješenje o nasljeđivanju iza pok. Šalov (Ivan) Ivke rođ. Neveščanin pod posl.br. O495/11 od dana 29. lipnja 2011.g., smrtovnica iza pok. Ivke Radić (Mate) Matijaš izdana od strane Matičnog ureda u Trogiru KLASA: 223-04/223-001/119, URBROJ: 2181-12-00-23-2 od dana 7. kolovoza 2023., izveden je dokaz uviđajem na licu mjesta dana 11. travnja 2025.g. uz sudjelovanje sudskog vještaka Daria Blaževića, pregledan je i pročitana nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Daria Blaževića VJ-94/2025 od dana 15. rujna 2025.g., izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Željka Šalova i Stjepana Racetina, te saslušanjem tužiteljice.

5. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

6. Predmet spora u ovom postupku je zahtjev tužitelja za utvrđenje prava vlasništva na realnom dijelu čest. zgr. 113 Z.U. 2170 K.O. Marina.

7. Iz stanja spisa proizlazi da je tužitelj tijekom ovog postupka istaknuo nasljeđivanje i diobu odnosno dosjelost kao temelj stjecanja.

8. Kako u ovom postupku valja utvrditi postojanje određenog stvarnog prava, sud je kao bitnu činjenicu dužan utvrditi, odnosno identificirati predmet spora, posebice što u ovom postupku treba utvrditi je li trenutni upis, odgovara stvarnom stanju nekretnine. Stoga je u predmetnom postupku izveden dokaz uviđajem na licu mjesta dana 11. travnja 2025.godine, uz pomoć stručnog znanja vještaka Daria Blaževića dipl. ing. geodezije, koji je potom dostavio pisani nalaz i mišljenje od dana 15. rujna 2025. godine.

9. Sudski vještak u svom nalazu i mišljenju od dana 15. rujna 2025. godine je identificirao predmet spora te utvrdio sljedeće:

- da je na geodetskoj skici lica mjesta likom A-B-C-D-A prikazan predmet spora, pokazan od strane tužitelja, površine 30 m², ispunjen crvenom točkastom šrafurom, koji po katastarskom i zemljišnoknjižnom stanju odgovara dijelu kat. čest. zgr. *113/1, K.O. Marina.
- da je gore opisani lik u naravi ruševina opisana u zapisniku s očevida na licu mjesta.

9.1. Neposrednim opažanjem suda utvrđeno je da je u naravi riječ o ruševini sa 4 stara kamena zida bez krovišta koja je položena južno u odnosu na ulicu Mala vrata, a istočno u odnosu na kuću anagrafske oznake Mala vrata 6, ista nema nikakvu okućnicu, te se do nje pristupa preko nekretnina trećih osoba.

10. Stranke parničnog postupka nisu imale primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka, te ga ovaj sud prihvaća kao stručan, objektivan, argumentiran, koji sadržava sve podatke potrebne za pravilnu identifikaciju predmeta spora.

11. Pregledom zk izvotka za predmetnu nekretninu upisanu u z.u. 2170 k.o. Marina, proizlazi da su na njoj upisani tuženici, odnosno njihovi pravni prednici.

12. Pregledom rješenja o nasljeđivanju broj O- 985/00 Općinskog suda u Šibeniku iza pok. Šalova Jakova, proizlazi da je istog naslijedila supruga Šalov Ivka ud. Jakova iz Šibenika, temeljem zakona i ustupa nasljednice Primožić Vesne žene Srečka.

13. Pregledom rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Nevenke Nakić iz Šibenika, kao sudskog povjerenika u ostavinskom predmetu iza pok. Šalov Ivke poslovni broj O-495/11, proizlazi da je istu naslijedila Vesna Primožić, kći, tužiteljica, kao jedina nasljednica.

14. U tijeku postupka umrla je tužena pod 11 Radić Ivka, te je sud rješenjem od dana 29. veljače 2024. utvrdio prekid postupka, a prema priloženoj smrtovnici na nasljedstvo su pozvani sada tuženici 17, 18, 19, 20, 21 u odnosu na koje je nastavljen postupak.

15. U svom iskazu svjedok Željko Šalov navodi kako su se njegovi i tužiteljčini stariji prednici davno podijelili u vezi svih nekretnina, pa tako i predmetne nekretnine. Navodi

kako je njegov djed bio Šalov Ivan pok. Marka, te da su djed tužiteljice i njegov djed bili dva brata, a da se dioba između njih izvršila davnih dana. Navodi kako se otac njihovih djedova zvao Marko Šalov, a njegov otac se zvao Mate Šalov. Nadalje, navodi kako je ovaj predmetni dio nekretnine pripao djedu tužiteljice Luki Šalovu i nikad nije bilo nikakvih prijevora među njima. Navodi kako je Luka Šalov imao puno djece, te da je baš ova predmetna nekretnina pripala ocu tužiteljice Jakovu Šalovu. Svjedok navodi kako među nasljednicima također nije bilo nikakvih prijevora, te da Jakov Šalov ima samo tužiteljicu za nasljednicu, tako da je ova predmetna nekretnina pripala istoj. Nadalje, navodi kako je ova predmetna nekretnina više služila kao ostava u kojoj su se držale vrše i ostale stvari, te koliko je njemu poznato nitko nikada nije tvrdio da je to njegovo ili tvrdio da ima tu posjed.

16. U svom iskazu svjedok Stjepan Racetin navodi kako su ovu predmetnu nekretninu stalno koristili Jakov Šalov i njegova supruga Ivanka, da su tu znali ostavljati stvari, vrše i slično tome. Navodi kako mu nisu poznati njihovi raniji prednici, a poznato mu je da je tužiteljica Vesna jedina nasljednica Jakova. Navodi kako je otac tužiteljice Jakov umro negdje otprilike 2000.godine, te kako ni tužiteljicu, ni njenog oca nije nitko nikada ometao u posjedu ove nekretnine.

17. U svom iskazu tužiteljica navodi kao je ovu predmetnu nekretninu stekla od svog pok. oca Jakova Šalova, a koji da je umro prije njene majke Ivke. Navodi da je vlasnik svega ovoga bio njen otac Jakov, a koji je to naslijedio od svog oca Stipana, a kojeg su svi zvali Luka. Tužiteljica navodi kako joj je iz priče u obitelji poznato da su se njen djed i njegova braća međusobno podijelili i da u tom dijelu nije bilo nikakvih prijevora. Navodi kako je nekretnina oduvijek bila u posjedu njene obitelji i nitko ih nikada nije ometao, tvrdio da je njegovo i nije joj poznato da je bilo ikakvih sporova.

18. Odredbom članka 114. st.1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14) pravo vlasništva se može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona, dok je stavkom 2. određeno da pravo vlasništva je stečeno kad su ispunjene sve pretpostavke određene zakonom.

19. U postupku je valjalo utvrditi jesu li prednici tužitelja, ispunili pretpostavke stjecanja prava vlasništva dosjelošću.

20. U konkretnom postupku mjerodavno je pravo koje je bilo na snazi u vrijeme nastanka tog odnosa, dakle pravna pravila bivšeg Općeg Građanskog zakonika (dalje OGZ-a). Također prema odredbi čl. 388. st.2. Zakona o osnovnim vlasničkim pravnim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91, dalje ZOVO) propisano je da se primjenjuju pravila koja su bila na snazi u vrijeme stjecanja, a sve temeljeno na priloženom ugovoru o kupoprodaji iz 1970. godine.

21. Prema pravnom pravilu OGZ-a, paragrafu 1460 - za stjecanje prava vlasništva na temelju dosjelosti zahtijeva se zakonit, pošten i istinit posjed. Prema Općem Građanskom zakoniku, pravo vlasništva se moglo steći, između ostalog, na temelju pravnog posla i to upisom u zemljišne knjige, ali i faktičnom realizacijom pravnog posla u naravi, odnosno, predajom i stupanjem u posjed. Nadalje, člancima 1461. do 1471. Općeg Građanskog Zakonika uređeno je pitanje stjecanja prava vlasništva dosjelošću.

Tako je potrebno da je posjed zakonit (1461), pošten (1463), istinit (1464), te je potrebno i vrijeme dosjeda.

22. Stjecanje vlasništva dosjelošću bilo je propisano i u članku 28. Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91, dalje ZOVO), te je propisano sad i u članku 159. st.1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17- dalje u tekstu ZV). Odredbom članka 159. stavka 1. ZV-a propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom stvari ako posjed ima određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban biti vlasnikom stvari. Tako je stavkom 2. propisan rok od 10 (deset) godina za kvalificiranog posjednika (poštenog, istinitog i zakonitog), dok je stavkom 3. istog članka propisan rok od 20 (dvadeset) godina za poštenog posjednika.

23. Valja istaknuti da kod dosjelosti kao originalnog osnova stjecanja prava vlasništva moraju biti ispunjene određene zakonske pretpostavke i to: sposobnost stjecanja (opća pravna sposobnost), sposobnost stvari (svaka stvar na koju može postojati pravo vlasništva), posjed određene kvalitete (kvaliteta posjeda) i vrijeme dosjelosti (zakonom određeno vrijeme). Za redovnu dosjelost potrebno je utvrditi da je posjed kvalificiran kao zakonit, pošten (savjestan) i istinit. Zakonit je onaj posjed koji se zasniva na pravovaljanoj pravnoj osnovi koja je potrebna za stjecanje prava vlasništva. Savjestan (pošten) posjed postoji kada posjednik ne zna ili ne može znati da stvar koju posjeduje nije njegova, dakle kada posjednik opravdano vjeruje da je stvar pribavio od vlasnika (s tim da se poštenje, savjesnost presumira). Istinit je onaj posjed koji nije stečen ni silom ni prevare ili zlorabom povjerenja. Da bi se mogla uvažiti dosjelost prava vlasništva na nekretnini dugotrajnim posjedovanjem treba utvrditi na nedvojben način ponašanje posjednika kroz čitavo vrijeme posjedovanja, jer "zla vjera" spriječava početak tijeka dosjelosti. Kako je dosjelost stjecanje prava vlasništva neke stvari neprekidnim samostalnim posjedovanjem kroz zakonom određeno vrijeme, to pravni učinci dosjelosti nastupit će po samom zakonu čim se ispune pretpostavke stjecanja putem dosjelosti. Odlučna pretpostavka za stjecanje prava vlasništva dosjelošću je pošten (savjestan) posjed kroz zakonom određeno vrijeme i s tim da nije nužno da posjed bude i zakonit (odluka VSRH, Rev-1628/15).

24. Iz iskaza saslušanih svjedoka i tužiteljice kojima sud poklanja povjerenje iz razloga što su njihovi iskazi bili neposredno uvjerljivi, logični i sukladni ostalim izvedenim dokazima, te sukladno naprijed navedenim ispravama, utvrđena je činjenica kontinuiranog i neometanog posjedovanja predmetne nekretnine od strane prednika tužiteljice njenog oca Jakova Šalova pok. Stipana. Povezujući iskaze svjedoka sa onim što proizlazi iz naprijed navedenih isprava, nije utvrđeno ništa suprotno od onog o čemu su svjedoci iskazivali, a što se tiče kontinuiteta posjeda.

25. Sud dakle poklanja povjerenje iskazu saslušanih svjedoka smatrajući njihove iskaze neposredno uvjerljivima, logičnima i sukladnim ostalim izvedenim dokazima. Njihovim iskazima potvrđen je kontinuitet posjeda predmeta spora, tako da kod činjenice da je predmetnu nekretninu prednik tužitelja držao u vlasničkom posjedu više od 80 godina, da je prednik tužiteljice Jakov Šalov pok. Stipana koristio dio predmetne nekretnine kao ostavu za držanje vrša i ostalih stvari, ocjenjujući sve provedene dokaze posebno i u njihovoj ukupnosti, te poklanjajući punu vjeru iskazima svjedoka

kada navode da su se još njihovi zajednički prednici podijelili i to dva brata Šalov Ivan i Šalov Stipan (kojeg su zvali Luka), sud smatra kako je tužiteljica u konkretnom slučaju dokazala da su se već kod prednika tužitelja (oca Jakova Šalova pok. Stipana) ostvarile sve pretpostavke koje zakon traži za stjecanje prava vlasništva dosjelošću na označenoj nekretnini i da je prednik tužitelja mogao dalje raspolagati nekretninom, pa je tako tužiteljica istu stekla nasljedstvom.

26. U konkretnom slučaju ispunjenja je dakle prepostavka o savjesnosti i poštenju posjeda radi stjecanja prava vlasništva dosjelošću, budući da prednik tužiteljice kao posjednik kroz sve vrijeme dosjelosti smatra da je stvar koju posjeduje njegova. Valja istaći da se prenošenje posjeda derivativnim, izvedenim načinom na novog posjednika ne prekida dosjedanje, nego se postojeći posjed nastavlja na njegovog univerzalnog ili singularnog sukcesora.

27. Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno i na temelju rezultata cjelokupnog postupka sud zaključuje da navedene okolnosti ukazuju da su tužiteljica i njezini prednici u mirnom, zakonitom, istinitom i poštenom posjedu predmetne nekretnine svakako dulje od 80 godina, da su tuženici samo formalno upisani, te da je prednik tužiteljice posjedovao navedenu nekretninu i u vrijeme kada se primjenjivao Opći građanski zakonik (OGZ) koji se primjenjivao na temelju Zakona o nevažnosti pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. i za vrijeme neprijateljske okupacije ("Službeni list FNRJ" broj 86/46, 105/46, 96/47), sve do rujna 1. rujna 1980., kada je stupio na snagu Zakon o osnovnim vlasničko pravnim odnosima ("Službeni list SFRJ" broj 6/80, 36/90, "Narodne novine" broj 53/91, 91/96), koji je bio na snazi do 1. siječnja 1997., kada je stupio na snagu Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14, 81/15 - službeni pročišćeni tekst, 94/17 - službeni pročišćeni tekst, dalj: ZV) te da je prednik tužiteljice cijelo to vrijeme neprekidno posjedovao predmetnu nekretninu za cijelo, pa tako i nakon 1. siječnja 1997. kada je na snazi ZV koji u svojoj odredbi 159. ZV propisuje pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, koje su u cijelosti ispunjene u ovom slučaju.

28. Tuženici pod 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21 kao upisani suvlasnici i kao nasljednici pok. Ivke Radić, su uredno zaprimili tužbu, a u roku ostavljenom za davanje odgovora na tužbu nisu podnijeli odgovor na tužbu i svojom procesnom pasivnošću su priznali gore navedene činjenice na kojima tužitelj temelji tužbu. Te činjenice nisu u protivnosti s dokazima koje je tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate. Također ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da je tuženike spriječio opravdani razlog da podnesu odgovor na tužbu, pa je valjalo temeljem čl. 331.b. ZPP-a prihvatiti tužbeni zahtjev i odlučiti kao u izreci presude u odnosu na navedene tuženike, odnosno donijeti presudu zbog ogluhe.

29. Stoga je sud na temelju svih provedenih dokaza i rezultata cjelokupnog dokaznog postupka, osnovom odredbi čl. 7. st. 1., čl. 8. i čl. 219. st.1 Zakona o parničnom postupku („Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23- nastavno ZPP-a, koji se Zakon ima primijeniti u ovom postupku), ocjenom svakog dokaza zasebno i svih izvedenih dokaza zajedno u njihovoj međusobnoj vezi, odlučio kao u izreci presude.

30. Odluka o troškovima postupka je izostala jer tužiteljica nije popisala trošak postupka.

U Trogiru, 11. prosinca 2025.

Sutkinja

Danira Vujević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave. Žalba se podnosi ovom sudu elektroničkom komunikacijom ili u pisanom obliku u 3 primjerka (čl.106.a st.5.ZPP), a o žalbi odlučuje županijski sud.

DNA:

- pun.tužitelja Milošu Kandžiji, odvjetniku u Trogiru
- tuženicama pod 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 15 i 16 po privremenom zastupniku Zoranu Skelinu, odvjetniku u Trogiru
- tuženicama pod 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21 na adrese iz uvoda presuda
- u spis

Broj zapisa: **9-30880-90836**

Kontrolni broj: **0f0f9-126ff-17a75**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.