



Republika Hrvatska
Općinski sud u Dubrovniku
Dr. Ante Starčevića 23
20000 Dubrovnik

UIMEREPUBLIKEHRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Dubrovniku, po sutkinji tog Suda Pauli Glavić Stojilković, uz sudjelovanje Angeline Šijaković kao zapisničara, u žurnom prekršajnom postupku protiv okrivljenika DRAGANA IVANIŠEVIĆ radi prekršaja iz čl. 78. st. 2. toč.1. Zakona o morskom ribarstvu, a po prigovoru na obvezni prekršajni nalog Ministarstva poljoprivrede, Uprava ribarstva, Sektor za nadzor i kontrolu u ribarstvu, Klasa: 324-06/23-01/1570, Urbroj: 525-12/826-23-11 od 29. studenog 2023. godine, na temelju čl. 244. Prekršajnog zakona, dana 6. ožujka 2026. godine

presudio je

OKRIVLJENIK: DRAGAN IVANIŠEVIĆ, OIB: 99846826870, rođen 10. svibnja 1971. godine u Splitu, s prebivalištem u Jelsi, na adresi Jelsa 690, državljanin Hrvatske, nekažnjavan

kriv je

- I. što je inspekcijskim nadzorom dana 23. kolovoza 2023. godine u vremenu od 11.27 do 15.18 sati uvidom u službena tehnička sredstva opažanja, elektronski očevidnik (e-očevidnik) i sustav motrenja plovila (VMS) unutar Geoinformacijskog sustava ribarstva koji se vodi u Ministarstvu poljoprivrede, Upravi ribarstva, utvrdio za ribarsko plovilo imena/registracijske oznake Hrvatica (CFR: HRV000000347), duljine 17,55 m, s ribolovnim alatom OTB- pridnena povlačna mreža-koča, da su u očevidnik o ribolovu plovila podaci o vremenu polaska u ribolov tijekom mjeseca srpanja i kolovoza 2023. godine upisivani i dostavljani sa zakašnjenjem, odnosno nepravovremeno dana 23. srpnja 2023. godine, 18. srpnja 2023. godine, 17. srpnja 2023. godine, 6. srpnja 2023. godine, 29. lipnja 2023. godine i 25. lipnja 2023. godine, a dana 18. srpnja 2023. godine netočno, te je dana 23. srpnja 2023. nepravovremeno upisan i početak ribolovnog napora,

čime je počinio prekršaj iz čl. 78. st. 2. toč.1. Zakona o morskom ribarstvu, radi čega mu se, na temelju cit.propisa,

izriče

- II. novčana kazna u iznosu od 390,00 (tristo devedeset) eura.
- III. Okrivljenik je novčanu kaznu dužan platiti u korist proračuna RH u roku od 30 (trideset) dana od dana primitka ove presude. Ako okrivljenik u navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne (260,00 eura) smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena (čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona). U protivnom dužan je platiti cijeli iznos novčane kazne izrečene u izreci (390,00 eura).
- IV. Na temelju čl. 139. st. 3., a u vezi s čl. 138. st. 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 eura, u roku od 15 dana po primitku ove presude, u korist Proračuna RH. Ukoliko se trošak postupka ne uplati u zadanom roku izvršit će se prisilno.

Obrazloženje

- 1. Ministarstvo poljoprivrede, Uprava ribarstva, Sektor za nadzor i kontrolu u ribarstvu izdao je obvezni prekršajni nalog protiv okrivljenika, radi prekršaja opisanog u izreci ove presude.
- 2. Na navedeni obvezni prekršajni nalog okrivljenik je pravodobno podnio prigovor, te je isti stavljen van snage i proveden je žurni prekršajni postupak u kojem je okrivljenik putem zamolbenog Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Hvaru pozvan na ročišta za dan 12. studenog 2024.godine i 28. studenog 2024. godine, o kojim pozivima je bio obaviješten, međutim, isti nije preuzeo, dok je vanjskim uvidom u JRO MUP-a RH, utvrđeno da je adresa okrivljenika nepromijenjena, radi čega je ovaj sud, slijedom navedenog, temeljem odredbe čl. 145. st. 5., u svezi čl. 164. st. 2. Prekršajnog zakona poziv za ročište za dan 11. ožujka 2025. godine istaknuo na e-oglasnoj ploči, a kako se isti nije odazvao pozivu, ocijenjeno je da za provođenje prekršajnog postupka nije nužna nazočnost okrivljenika, te je sukladno odredbi čl. 158. st. 5. Prekršajnog zakona, sud uzeo elektronski očevidnike i sustav motrenja plovila (VMS) unutar Geoinformacijskog sustava ribarstva koji se vodi u elektroničkom obliku u Ministarstvu poljoprivrede, upravi ribarstva kao dokaze u ovom prekršajnom postupku.
- 3. Naime, uvidom u e-očevidnike te pismeno očitovanje okrivljenika razvidno je da okrivljenik nije vodio podatke o vremenskom polasku u ribolov tijekom mjeseca srpnja i kolovoza 2023. godine, dostavio je netočne podatke, nepravovremeno je upisan početak ribolovnog napora. U svom očitovanju priznaje prekršaje ističući da je u tom periodu imao problema s VMS uređajem i pokrivenosti signala te da je unosio podatke čim bi došao u poziciju da na VMS uređaju ima signala. Uvijek kad mu se to događalo, usprkos problemima ne bi radio, kontaktirao bi RMC koji bi resetirali uređaj kako bi dobio signal. Ne zna imena i prezimena osoba koje su mu pomagale u tome, ali je gospodin Luka bio osoba koja je sve njegove probleme rješavao. Jednostavno južni dio Jadrana u kojem je ribario u navedenom razdoblju nije pokriven signalom iz razloga nemanja

signala, uređaj bi reagirao i ne bi mogao blagovremeno ga otvoriti, ali bi u toku dana to napravio. Ne smatra ovo prekršajem jer se kao vođa ribolova i zapovjednik broda pridržavao svih pozitivnih propisa u morskome ribarstvu smatrajući da se ovo sve dogodilo višom silom.

4. No bez obzira na očitovanje okrivljenika neprijeporno je da je okrivljenik kao iskusni ribar i zapovjednik plovila, i da nije bio povezan sa internetom trebao je polaskom u e-očevidniku prijaviti početak vremenskog polaska u ribolov jer uređaj pamti vrijeme upisivanja svake pojedine radnje te ako mu je po upisivanju dana naredba pošalji, upisane podatke dostavlja RMC-u po ulasku u područje dostupnosti interneta, pri tom u e-očevidniku ostaje zabilježeno vrijeme kad je podatak upisan i kada je podatak isporučen. Prilikom inspekcijskog nadzora utvrđeno je da tih podataka nema. Odredba čl. 42. st.1. točka a i čl. 3. st.1. točke b Uredbe vijeća (EZ) br. 1005/2008 od 29. rujna 2008. godine o uspostavi sustava zajednice za sprječavanje suzbijanja i zaustavljanje nezakonitog i neprijavljenog ribolova propisano je za ovakve prekršaje, kažnjavanje osoba koje se ne pridržavaju ove Uredbe sukladno čl. 78. st. 2. točka 1. Zakona o morskome ribarstvu.
5. Dakle, razlozi koje okrivljenik navodi u svom očitovanju, ne oslobađaju ga od odgovornosti za počinjena djela prekršaja.
6. Stoga Sud smatra neprijeporno utvrđenim da su u postupanju okrivljenika kritičnih zgoda sadržana sva zakonska obilježja bića i djela cit.odredbe Zakona, radi čega je oglašen krivim i kažnjen.
7. Utvrdivši na izloženi način prekršajnu odgovornost okrivljenika, prešlo se na odlučivanje o kazni, pri čemu je Sud cijenio sve okolnosti koje, u smislu općeg pravila o izboru vrste i mjere kazne iz čl. 36. Prekršajnog zakona utječu da kazna bude lakša ili teža za počinitelja, kao i cijeneći težinu i značaj prekršaja i stupanj odgovornosti okrivljenika, ovaj sud smatra da je izrečena novčana kazna u propisanom minimumu, primjerena stupnju njegove krivnje, opasnosti dijela i svrsi kažnjavanja iz čl. 32. Prekršajnog zakona. Sud kod okrivljenika kao olatkotnu okolnost cijenio dosadašnju prekršajnu nekažnjavanost prema potvrdi Ministarstva pravosuđa RH, dok posebno otegotne okolnosti nisu utvrđene, radi čega je smatrao da će se kažnjavanjem okrivljenika odmjerenom kaznom, postići svrha prekršajnih sankcija na način da poštuje pravni sustav i da će se ubuduće kloniti činjenja prekršaja.
8. Kako je prekršaj počinjen u vrijeme kada je na snazi bio Zakon o morskome ribarstvu, koji je povoljniji za okrivljenike, to je valjalo primijeniti odredbe iz tog Zakona, odnosno u smislu odredbe čl. 3. st. 2. Prekršajnog zakona valjalo je u konkretnom slučaju primijeniti ovaj blaži propis.
9. Troškovi prekršajnog postupka odnose se na stvarne troškove nastale vođenjem ovog prekršajnog postupka, određene paušalno, pri čemu se vodilo računa o trajanju i složenosti postupka.

10. Radi svega izloženog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Dubrovniku, 6. ožujka 2026. godine

Zapisničar

Angelina Šijaković, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

ovlašteni službenik

Sutkinja

Paula Glavić Stojiljković, v.r.



Pravna pouka:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena (čl. 244. st. 3. Prekršajnog zakona).

Dostaviti:

- okrivljeniku,
- ovlaštenom tužitelju.