



Republika Hrvatska
Županijski sud u Sisku
Sisak, Trg Ljudevita Posavskog 5

Poslovni broj: Gž-402/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Sisku, po sucu pojedincu Ivanu Stipčiću, u pravnoj stvari tužitelja PULA HERCULANEA d.o.o. Pula, Trg I. istarske brigade 14, OIB 11294943436, protiv tuženika PD, [adresa], OIB [osobni identifikacijski broj], kojeg zastupa punomoćnik Mirko Mastilović, odvjetnik u Puli, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Puli-Pola, poslovni broj: Povrv-149/2024-14 od 4. veljače 2025., 8. svibnja 2025.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba tuženika i potvrđuje presuda Općinskog suda u Puli-Pola, poslovni broj: Povrv-149/2024-14 od 4. veljače 2025.

Obrazloženje

1. Presudom prvostupanjskog suda je odlučeno:

"I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Javnog bilježnika Mirne Pliško, Smareglina 7, Pula, poslovni broj Ovr-8221/2023 od 30. studenog 2023. te se nalaže tuženiku da u roku od 15 dana isplati tužitelju iznos od 319,10 EUR zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče na iznose:

- 8,94 EUR od 25.06.2021.
- 8,94 EUR od 07.08.2021.
- 8,94 EUR od 03.09.2021.
- 8,94 EUR od 01.10.2021.
- 8,94 EUR od 28.10.2021.
- 8,94 EUR od 25.11.2021.
- 8,94 EUR od 23.12.2021.
- 8,94 EUR od 27.01.2022.
- 8,94 EUR od 24.02.2022.

- 8,94 EUR od 24.03.2022.
- 8,94 EUR od 22.04.2022.
- 8,94 EUR od 26.05.2022.
- 8,94 EUR od 22.06.2022.
- 8,94 EUR od 22.07.2022.
- 12,55 EUR od 27.08.2022.
- 12,55 EUR od 28.09.2022.

- 12,10 EUR od 26.10.2022.
- 12,55 EUR od 26.11.2022.
- 12,55 EUR od 22.12.2022.
- 12,55 EUR od 27.01.2023.
- 12,57 EUR od 25.02.2023.
- 12,57 EUR od 25.03.2023.
- 12,57 EUR od 29.04.2023.
- 12,57 EUR od 27.05.2023.
- 12,57 EUR od 28.06.2023.
- 12,57 EUR od 28.07.2023.
- 12,57 EUR od 25.08.2023.
- 15,55 EUR od 23.09.2023.
- 15,55 EUR od 25.10.2023.

po stopi koja se određuje do 31. prosinca 2022. za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate određuje se, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine."

2. Protiv navedene presude pravovremenu žalbu podnio je tuženik iz „svih žalbenih razloga zakonom propisanih“. Predlaže da drugostupanjski sud preinači presudu sukladno žalbenim navodima ili da presudu ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba tuženika nije osnovana.

3. Ispitujući pobijanu odluku u smislu članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., dalje: ZPP) u svezi članka 457. i članka 467. stavka 1. ZPP, ovaj sud je utvrdio da prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti niti je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

4. Žalbeni razlog pogrešno i/ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja nije dopušten u sporu male vrijednosti, kakav je ovaj, u smislu članka 467. stavka 1. ZPP, niti se u postupku u povodu žalbe u sporovima male vrijednosti primjenjuju odredbe članka 370. ZPP (članak 467. stavak 2. ZPP) pa stoga žalbeni navodi tuženika koji se odnose na taj žalbeni razlog nisu niti razmatrani.

5. U sporovima male vrijednosti isključivo prvostupanjski sud utvrđuje činjenično stanje te je za drugostupanjski sud činjenično stanje uvijek „pravilno utvrđeno“, to jest drugostupanjski sud, i kada ima sumnji u tom pogledu, ipak mora polaziti od činjeničnog stanja koje je utvrdio prvostupanjski sud (Odluka i rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske broj:U-III-4778/2008 od 1. ožujka 2012.).

6. Predmet zahtjeva je isplata s osnove neplaćene naknade za odvoz komunalnog otpada s adrese [adresa], u utuženom razdoblju kako je navedeno u izreci pobijane odluke, s pripadajućim zateznim kamatama.

7. Kada je prvostupanjski sud utvrdio da je tužitelj vršio uslugu odvoza kućnog (komunalnog) otpada s adrese [adresa] u utuženom razdoblju, da je u utuženom razdoblju kod tužitelja tuženik bio evidentiran kao obveznik plaćanja utužene komunalne usluge u odnosu na predmetnu nekretninu i da tuženik nije tužitelju kao davatelju usluge prijavio promjenu vlasništva predmetne nekretnine odnosno obveznika plaćanja utužene usluge, pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da je tuženik u obvezi plaćanja naknade za odvoz komunalnog otpada u utuženom razdoblju, a visina koje obveze je utvrđena u ukupnom iznosu od 319,10 eura s pripadajućim zateznim kamatama na pojedine mjesečne iznose. Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo odredbe članka 70. Zakona o gospodarenju otpadom („Narodne novine“, broj: 84/21. i 142/23.) i članaka 9. i 29. stavaka 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23., dalje: ZOO) kada je, uz primjenu članka 451. stavka 3. ZPP, odlučio kao u pobijanoj odluci.

8. Na žalbene navode da su zemljišne knjige javne knjige u koje je tužitelj mogao izvršiti uvid valja odgovoriti da iz utvrđenja prvostupanjskog suda proizlazi da je tuženik bio dužan tužitelja obavijestiti o nastaloj promjeni obveznika plaćanja usluge odvoza komunalnog otpada za predmetnu nekretninu, a što tuženik nije učinio, zbog čega je u evidenciji tužitelja bio u utuženom razdoblju i dalje naznačen kao korisnik, odnosno vlasnik predmetne nekretnine, a iz čega slijedi da tuženik nije postupio u skladu s odredbom članka 10. stavka 1. ZOO kojom je propisano da

je sudionik u obveznom odnosu u ispunjavanju svoje obveze dužan postupati s pažnjom koja se u pravnom prometu zahtijeva u odgovarajućoj vrsti obveznih odnosa (pažnjom dobrog domaćina), a niti se pridržavao načela savjesnosti i poštenja propisanog člankom 4. ZOO.

9. Odluka o troškovima postupka je pravilno donesena primjenom odredbe članka 154. stavka 1. ZPP, a koju odluku o troškovima u odnosu na primjenu materijalnog prava tuženik u žalbi ne pobija određenim i obrazloženim žalbenim navodima.

10. Obzirom na naprijed navedeno temeljem odredbe članka 368. stavka 1. ZPP žalba tuženika je odbijena kao neosnovana, a prvostupanjska presuda potvrđena.

U Sisku, 8. svibnja 2025.

Sudac
Ivan Stipčić