

III. Nalaže se tuženiku platiti tužiteljici u roku od osam dana trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.606,25 kn (pettisućaašestošet kuna i dvadesetpet lipa).

### Obrazloženje

Pobijanom presudom Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-116/2019-15 od 17. veljače 2020. odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev na utvrđenje da je tužiteljica stekla pravo vlasništva na nekretninama upisanim u zk. ul. br. 6558 k.o. Slavonski Brod, kč. br. 4350/4 površine 804 m<sup>2</sup>, 21. suvlasničkog dijela: 61/1000 etažno vlasništvo E19-S17 na 5 katu, ukupne površine 86,40 m<sup>2</sup> i pripadajućeg sporednog dijela: parkirnog mjesta P17 površine 2,30 m<sup>2</sup> zajedno s pripadajućim dijelom zemljišta, te zajedničkih dijelova i uređaja zgrade, što je tuženik dužan priznati i izdati tužiteljici tabularnu ispravu podobnu za upis prava vlasništva na navedenim nekretninama, koju će u slučaju neizdavanja zamijeniti ova presuda po pravomoćnosti. Isto tako, odbijen je kao neosnovan i eventualno kumulirani tužbeni zahtjev na utvrđenje da je tužiteljica stekla pravo vlasništva na opisanim nekretninama, što je tuženik dužan priznati i trpjeti upis prava vlasništva tužiteljice u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Slavonskom Brodu po pravomoćnosti ove presude (točka I. i II. izreke).

Protiv te presude tužiteljica je podnijela žalbu zbog svih žalbenih razloga opisanih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) s prijedlogom drugostupanjskom sudu preinačiti pobijanu presudu i prihvatiti tužbeni zahtjev, odnosno podredno predlaže ukinuti pobijanu presudu i predmet vratiti istom sudu na ponovno suđenje. Traži trošak sastava žalbe u ukupnom iznosu od 5.606,25 kn.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Pobijana presuda ispitana je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijana presuda nepravilna i nezakonita zbog pogrešne primjene materijalnog prava budući da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio odredbe Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14, 81/15-pročišćeni tekst i 94/17; dalje: ZV).

Predmet spora je tužbeni zahtjev na utvrđenje da je tužiteljica stekla pravo vlasništva na spornim nekretninama, što je tuženik dužan priznati i izdati tužiteljici tabularnu ispravu podobnu za upis prava vlasništva na opisnim nekretninama, koju će u slučaju neizdavanja zamijeniti ova presuda.

Uvodno se ukazuje da je u ovom predmetu doneseno rješenje ovog suda poslovni broj Pž-1518/2019-2 od 19. ožujka 2019., a u kojem je dana detaljna uputa u svezi primjene