



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Stalna služba u Trogiru
Obala bana Berislavića 1
21220 Trogir

Poslovni broj: P-3603/2024-32

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Splitu- Stalna služba u Trogiru, po sutkinji ovog suda Daniri Vujević, u pravnoj stvari tužitelja Vedrana Matijaša OIB: 74092741532, Split, Škrape 12, zastupan po pun. Sandri Grgurić, odvjetnici u Trogiru protiv tuženika pod 1. Matijaš Nikole pok. Ante Poljica, Marina, Put Popirače 3, tuženika pod 2. Matijaš Mile pok. Ante, odsutan i nepoznata boravišta, tuženika pod 3. Karabatić Joška pok.Vicka iz Vrsina, Karabatići 1, OIB: 53273820150, tuženice pod 4. Kursan Jadranke pok.Vicka iz Bristivice, Kursani 2, tuženika pod 5. Orlić Ivica, OIB: 88629969343, Vinišće, Zagrada 3, tuženika pod 6. Matijaš Dane Nikolinog, odsutan i nepoznata boravišta, tuženika pod 7. Matijaš Vinka pok.Ante, OIB: 07410790364, Vrsine, Matijaši 21, tuženika pod 8. Matijaš Branka pok.Kaje, OIB: 17751122417, Poljička cesta 78. Poljica, Marina, pod 9. Matijaš Darinke ud.Ivana, OIB: 60816285110, Plešićeva 41, Ljubljana, Slovenija, tuženika pod 10. Matijaš Jakova pok.Ante, odsutan i nepoznata boravišta, tuženice pod 11. Radić Mare ž.Mate, odsutna i nepoznata boravišta, tuženice pod 12. Matijaš Luce ud.Ante, odsutna i nepoznata boravišta, tuženice pod 13. Jakus Jerke ž.Mije, odsutna i nepoznata boravišta, tuženika pod 14. Radić Joze pok.Ivana, odsutan i nepoznata boravišta, tuženika pod 15. Brkan Jakova, OIB: 80295633336, Cesta Plano 58, Plano, Trogir, tuženika pod 16. Matijaš Miroslava, OIB: 47085005698, Supetar 8, Poljica, tuženika pod 17. Matijaš Tonći, OIB: 01394305638, Vrsinska cesta 56, Vrsine, tuženika pod 18. Radić Mije sin pok Joze iz Splita, Radnička 4, tuženika pod 19. Matijaš Stipana pok.Jadre, odsutan i nepoznata boravišta, tuženika pod 20. Matijaš Kate pok.Jadre, odsutan i nepoznata boravišta, tuženice pod 21. Matijaš Cvita pok.Jadre, odsutna i nepoznata boravišta, tuženika pod 22. Matijaš Nikola pok. Mije, odsutan i nepoznata boravišta, tuženici pod 2/,6/,10/,11/,12/,13/,14/,19/,20/,21/ i 22 zastupani po privremenoj zastupnici Ivani Novak, odvjetnici u Trogiru, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne rasprave zaključene dana 13. veljače 2026.g., u prisutnosti punomoćnika tužitelja, a u odsutnosti privremenog zastupnika tuženika pod 2/,6/,10/,11/,12/,13/,14/,19/,20/,21/ i 22, dana 05. ožujka 2026., na ročištu za objavu odluke,

p r e s u d i o j e:

I. Utvrđuje se da je tužitelj Matijaš Vedran, OIB: 74092741532, Škrape 12, Split isključivi vlasnik fizički i geometrijski točno određenog realnog dijela nekretnine,

zemljišnoknjižno označene kao kat.čest. 5687 ZU 5306 k.o.Marina, označene u Nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka za geodeziju Daria Blaževića broj: VJ- 124/2025 od 08.12. 2025. slovima A1-B1-C1-F1-A1, stvarne površine 1070 m², u odnosu na tužene:

- Matijaš Nikola pok.Ante, Matijaš Mile pok.Ante, Matijaš Dane Nikolinog, Matijaš Vinko pok.Ante, Matijaš Branko pok.Kaje, Matijaš Darinka ud.Ivana, Matijaš Jakov pok.Ante, Radić Mare ž.Mate, Matijaš Luce ud.Ante, Jakus Jerka ž.Mije, Radić Jozo pok.Ivana, Radić Mijo sin Joze, Brkan Jakov, Matijaš Miroslav i Matijaš Tonći kao uknjižene suvlasnike
- Karabatić Joško pok.Vicka i Kursan Jadranka pok.Vicka kao isključive nasljednike Karabatić Svetinke rođ.Matijaš pok.Ante
- Orlić Ivica kao isključivi nasljednik Cvitanović Kate ud.Mate a ova kao isključiva nasljednica Cvitanović Mate pok.Ante a ovaj kao isključivi nasljednik Matijaš Ike ud.Tome
- Orlić Ivica kao isključivi nasljednik Cvitanović Kate ud.Mate a ova kao isključiva nasljednica Cvitanović Mate pok.Ante a ovaj kao isključivi nasljednik Matijaš Nade pok.Tome,
- Matijaš Branko pok.Kaje kao isključivi nasljednik Matijaš Stane pok.Jure

II. Ovlašćuje se tužitelj Matijaš Vedran, OIB: 74092741532, Škrabe 12, Split temeljem ove presude provesti parcelaciju na kat.čest. 5687 ZU 5306 k.o.Marina, na način da se iz navedene nekretnine izdvoji fizički i geometrijski točno određeni realni dio iste, pobliže označen i preciziran u Nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka za geodeziju Daria Blaževića broj: VJ- 124/2025 od 08.12. 2025 stvarne površine 1070 m², opisan točkama A1-B1-C1-F1-A1 i navedeni dio formira kao samostalna čestica zemljišta s novim brojem, te provede navedenu parcelaciju u katastru i zemljišnoj knjizi za k.o.Marina.

III. Ovlašćuje se tužitelj Matijaš Vedran, OIB: 74092741532, Škrabe 12, Split temeljem ove presude i prijavnog lista, temeljem kojih će se provesti parcelacija kat.čest. 5687 ZU 5306 k.o.Marina opisane u točki I. i II. izreke ove presude, u zemljišnim knjigama izvršiti uknjižbu prava vlasništva na novoformiranoj čestici zemljišta nastalim tim prijavnim listom na ime tužitelja Matijaš Vedran, OIB: 74092741532, Škrabe 12, Split za cijelo uz istodobno brisanje tih prava sa imena Matijaš Nikola pok.Ante, Matijaš Mile pok.Ante, Matijaš Svetinka pok.Ante, Matijaš Ika ud.Tome, Matijaš Nada pok.Tome, Matijaš Dane Nikolinog, Matijaš Vinko pok.Ante, Matijaš Branko pok.Kaje, Matijaš Darinka ud.Ivana, Matijaš Stane pok.Jure, Matijaš Jakov pok.Ante, Radić Mare ž.Mate, Matijaš Luce ud.Ante, Jakus Jerka ž.Mije, Radić Jozo pok.Ivana, Radić Mijo sin Joze, Brkan Jakov, Matijaš Miroslav i Matijaš Tonći.

IV. Utvrđuje se da je tužitelj Matijaš Vedran, OIB: 74092741532, Škrabe 12, Split isključivi vlasnik fizički i geometrijski točno određenog realnog dijela nekretnine, zemljišnoknjižno označene kao kat.čest. 5688 vinograd ZU 10208 k.o.Marina, označene u Nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka za geodeziju Daria Blaževića broj: VJ- 124/2025 od 08.12. 2025. slovima C1-D1-E1-F1-C1, stvarne površine 125 m², u odnosu na tužene:

- Matijaš Stipan pok.Jadre, Matijaš Kate pok.Jadre, Matijaš Nikola pok.Ante, Matijaš Mile pok.Ante, Matijaš Dane Nikolinog, Matijaš Vinko pok.Ante, Matijaš Branko pok.Kaje, Matijaš Darinka ud.Ivana, Matijaš Jakov pok.Ante, Radić Mare ž.Mate,

Matijaš Luce ud.Ante, Jakus Jerka ž.Mije, Radić Jozo pok.Ivana, Radić Mijo sin Joze, Matijaš Miroslav i Matijaš Tonći kao uknjižene suvlasnike

- Karabatić Joško pok.Vicka i Kursan Jadranka pok.Vicka kao isključive nasljednike Karabatić Svetinke rođ.Matijaš pok.Ante

- Orlić Ivica kao isključivi nasljednik Cvitanović Kate ud.Mate a ova kao isključiva nasljednica Cvitanović Mate pok.Ante a ovaj kao isključivi nasljednik Matijaš Ike ud.Tome

- Orlić Ivica kao isključivi nasljednik Cvitanović Kate ud.Mate a ova kao isključiva nasljednica Cvitanović Mate pok.Ante a ovaj kao isključivi nasljednik Matijaš Nade pok.Tome,

- Matijaš Branko pok.Kaje kao isključivi nasljednik Matijaš Stane pok.Jure

V. Ovlašćuje se tužitelj Matijaš Vedran, OIB: 74092741532, Škrabe 12, Split temeljem ove presude provesti parcelaciju na kat.čest. 5688 vinograd ZU 10208 k.o.Marina, na način da se iz navedene nekretnine izdvoji fizički i geometrijski točno određeni realni dio iste, поближе označen i preciziran u Nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka za geodeziju Daria Blaževića broj: VJ- 124/2025 od 08.12. 2025. slovima C1-D1-E1-F1-C1, stvarne površine 125 m², i navedeni dio formira kao samostalna čestica zemljišta s novim brojem, te provede navedenu parcelaciju u katastru i zemljišnoj knjizi za k.o.Marina.

VI. Ovlašćuje se tužitelj Matijaš Vedran, OIB: 74092741532, Škrabe 12, Split temeljem ove presude i prijavnog lista, temeljem kojih će se provesti parcelacija kat.čest. 5688 vinograd ZU 10208 k.o.Marina opisane u točki IV. i V. izreke ove presude, u zemljišnim knjigama izvršiti uknjižbu prava vlasništva na novoformiranoj čestici zemljišta nastalim tim prijavnim listom na ime tužitelja Matijaš Vedran, OIB: 74092741532, Škrabe 12, Split za cijelo uz istodobno brisanje tih prava sa imena Matijaš Stipan pok.Jadre, Matijaš Kate pok.Jadre, Matijaš Nikola pok.Ante, Matijaš Mile pok.Ante, Matijaš Svetinka pok.Ante, Matijaš Ika ud.Tome, Matijaš Nada pok.Tome, Matijaš Dane Nikolinog, Matijaš Vinko pok.Ante, Matijaš Branko pok.Kaje, Matijaš Darinka ud.Ivana, Matijaš Stane pok.Jure, Matijaš Jakov pok.Ante, Radić Mare ž.Mate, Matijaš Luce ud.Ante, Jakus Jerka ž.Mije, Radić Jozo pok.Ivana, Radić Mijo sin Joze, Matijaš Miroslav i Matijaš Tonći.

VII. Utvrđuje se da je tužitelj Matijaš Vedran, OIB: 74092741532, Škrabe 12, Split isključivi vlasnik fizički i geometrijski točno određenog realnog dijela nekretnine, zemljišnoknjižno označene kao kat.čest. 5696 voćnjak ZU 828 k.o.Marina, označene u Nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka za geodeziju Daria Blaževića broj: VJ- 124/2025 od 08.12. 2025. slovima A-B-C-F-A, stvarne površine 892 m², u odnosu na tužene:

-Matijaš Stipan pok.Jadre, Matijaš Kate pok.Jadre, Matijaš Cvite pok.Jadre, Matijaš Nikola pok.Mije, Matijaš Nikola pok.Ante, Matijaš Mile pok.Ante, Matijaš Branko pok.Kaje, Matijaš Vinko pok.Ante, Matijaš Jakov pok.Ante, Radić Mare ž.Mate, Matijaš Luce ud.Ante, Jakus Jerka ž.Mije, Matijaš Darinka ud.Ivana, Matijaš Miroslav i Matijaš Tonći kao uknjižene suvlasnike

- Karabatić Joško pok.Vicka i Kursan Jadranka pok.Vicka kao isključive nasljednike Karabatić Svetinke rođ.Matijaš pok.Ante

- Orlić Ivica kao isključivi nasljednik Cvitanović Kate ud.Mate a ova kao isključiva nasljednica Cvitanović Mate pok.Ante a ovaj kao isključivi nasljednik Matijaš Ike ud.Tome
- Orlić Ivica kao isključivi nasljednik Cvitanović Kate ud.Mate a ova kao isključiva nasljednica Cvitanović Mate pok.Ante a ovaj kao isključivi nasljednik Matijaš Nade pok.Tome,
- Matijaš Branko pok.Kaje kao isključivi nasljednik Matijaš Stane pok.Jure

VIII. Ovlašćuje se tužitelj Matijaš Vedran, OIB: 74092741532, Škrabe 12, Split temeljem ove presude provesti parcelaciju na kat.čest. 5696 voćnjak ZU 828 k.o.Marina, na način da se iz navedene nekretnine izdvoji fizički i geometrijski točno određeni realni dio iste, поближе označen i preciziran u Nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka za geodeziju Daria Blaževića broj: VJ- 124/2025 od 08.12. 2025. slovima A-B-C-F-A, stvarne površine 892 m² i navedeni dio formira kao samostalna čestica zemljišta s novim brojem, te provede navedenu parcelaciju u katastru i zemljišnoj knjizi za k.o.Marina.

IX. Ovlašćuje se tužitelj Matijaš Vedran, OIB: 74092741532, Škrabe 12, Split temeljem ove presude i prijavnog lista, temeljem kojih će se provesti parcelacija kat.čest. 5696 voćnjak ZU 828 k.o.Marina opisane u točki VII. i VIII. izreke ove presude, u zemljišnim knjigama izvršiti uknjižbu prava vlasništva na novoformiranoj čestici zemljišta nastalim tim prijavnim listom na ime tužitelja Matijaš Vedran, OIB: 74092741532, Škrabe 12, Split za cijelo uz istodobno brisanje tih prava sa imena Matijaš Stipan pok.Jadre, Matijaš Kate pok.Jadre, Matijaš Cvite pok.Jadre, Matijaš Nikola pok.Mije, Matijaš Nikola pok.Ante, Matijaš Mile pok.Ante, Matijaš Svetinka pok.Ante, Matijaš Ika ud.Tome, Matijaš Nada pok.Tome, Matijaš Branko pok.Kaje, Matijaš Vinko pok.Ante, Matijaš Stane pok.Jure, Matijaš Jakov pok.Ante, Radić Mare ž.Mate, Matijaš Luce ud.Ante, Jakus Jerka ž.Mije, Matijaš Darinka ud.Ivana, Matijaš Miroslav i Matijaš Tonći.

X. Utvrđuje se da je tužitelj Matijaš Vedran, OIB: 74092741532, Škrabe 12, Split isključivi vlasnik fizički i geometrijski točno određenog realnog dijela nekretnine, zemljišnoknjižno označene kao kat.čest. 5697/2 voćnjak ZU 828 k.o.Marina, označene u Nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka za geodeziju Daria Blaževića broj: VJ124/2025 od 08.12. 2025. slovima C-D-E-F-C, stvarne površine 27 m² u odnosu na tužene:

- Matijaš Stipan pok.Jadre, Matijaš Kate pok.Jadre, Matijaš Cvite pok.Jadre, Matijaš Nikola pok.Mije, Matijaš Nikola pok.Ante, Matijaš Mile pok.Ante, Matijaš Branko pok.Kaje, Matijaš Vinko pok.Ante, Matijaš Jakov pok.Ante, Radić Mare ž.Mate, Matijaš Luce ud. Ante, Jakus Jerka ž.Mije, Matijaš Darinka ud.Ivana, Matijaš Miroslav i Matijaš Tonći kao uknjižene suvlasnike
- Karabatić Joško pok.Vicka i Kursan Jadranka pok.Vicka kao isključive nasljednike Karabatić Svetinke rođ.Matijaš pok.Ante
- Orlić Ivica kao isključivi nasljednik Cvitanović Kate ud.Mate a ova kao isključiva nasljednica Cvitanović Mate pok.Ante a ovaj kao isključivi nasljednik Matijaš Ike ud.Tome
- Orlić Ivica kao isključivi nasljednik Cvitanović Kate ud.Mate a ova kao isključiva nasljednica Cvitanović Mate pok.Ante a ovaj kao isključivi nasljednik Matijaš Nade pok.Tome,
- Matijaš Branko pok.Kaje kao isključivi nasljednik Matijaš Stane pok.Jure.

XI. Ovlašćuje se tužitelj Matijaš Vedran, OIB: 74092741532, Škrabe 12, Split temeljem ove presude provesti parcelaciju na kat.čest. 5697/2 voćnjak ZU 828 k.o.Marina, na način da se iz navedene nekretnine izdvoji fizički i geometrijski točno određeni realni dio iste, поближе označen i preciziran u Nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka za geodeziju Daria Blaževića broj: VJ- 124/2025 od 08.12. 2025. slovima C-D-E-F-C, stvarne površine 27 m² i navedeni dio formira kao samostalna čestica zemljišta s novim brojem, te provede navedenu parcelaciju u katastru i zemljišnoj knjizi za k.o.Marina.

XII. Ovlašćuje se tužitelj Matijaš Vedran, OIB: 74092741532, Škrabe 12, Split temeljem ove presude i prijavnog lista, temeljem kojih će se provesti parcelacij kat.čest. 5697/2 voćnjak ZU 828 k.o.Marina opisane u točki X. i XI. izreke ove presude, u zemljišnim knjigama izvršiti uknjižbu prava vlasništva na novoformiranoj čestici zemljišta nastalim tim prijavnim listom na ime tužitelja Matijaš Vedran, OIB: 74092741532, Škrabe 12, Split za cijelo uz istodobno brisanje tih prava sa imena Matijaš Stipan pok.Jadre, Matijaš Kate pok.Jadre, Matijaš Cvite pok.Jadre, Matijaš Nikola pok.Mije, Matijaš Nikola pok.Ante, Matijaš Mile pok.Ante, Matijaš Svetinka pok.Ante, Matijaš Ika ud.Tome, Matijaš Nada pok.Tome, Matijaš Branko pok.Kaje, Matijaš Vinko pok.Ante, Matijaš Stane pok.Jure, Matijaš Jakov pok.Ante, Radić Mare ž.Mate, Matijaš Luce ud.Ante, Jakus Jerka ž.Mije, Matijaš Darinka ud.Ivana, Matijaš Miroslav i Matijaš Tonći.

XIII. Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za geodeziju Daria Blaževića broj: VJ-124/2025 od 08.12. 2025. predstavlja sastavni dio ove presude.

Obrazloženje

1. U tužbi podnesenoj dana 25. rujna 2024.godine navodi se da su u zemljišnoj knjizi za k.o.Marina, upisani su:

- a) na čest.zem.5687 gora ZU 5306 tuženi od 1-2, 6-18 te Matijaš Svetinka pok.Ante, Matijaš Ika ud.Tome, Matijaš Nada pok.Tome i Matijaš Stane pok.Jure
- b) na čest.zem.5688 vinograd ZU 10208 tuženi pod 1-2, 6-14, 16-18 te Matijaš Svetinka pok.Ante, Matijaš Ika ud.Tome, Matijaš Nada pok.Tome i Matijaš Stane pok.Jure
- c) na čest.zem.5696 voćnjak ZU 828 tuženi pod 1-2, 7-13, 16-17, 19-22 te Matijaš Svetinka pok.Ante, Matijaš Ika ud.Tome, Matijaš Nada pok.Tome i Matijaš Stane pok.Jure
- d) na čest.zem.5697/2 voćnjak ZU 828 tuženi pod 1-2, 7-13, 16-17, 19-22 te Matijaš Svetinka pok.Ante, Matijaš Ika ud.Tome, Matijaš Nada pok.Tome i Matijaš Stane pok.Jure

1.1.Nadalje, navodi se kako je umrla Matijaš Svetinka pok.Ante, a ostavinski postupak iza njene smrti vođen je pred javnim bilježnikom Željnom Biuk iz Trogira pod udanim prezimenom Karabatić, a rješenjem o nasljeđivanju posl.br.O-4212/20 UPP/OS-SPLIT-159/20 od 3.veljače 2021 njenim isključivim nasljednicima utvrđeni su tuženi pod 3 i 4.

1.2. Tužitelj navode i da je umrla i Matijaš Ika (Ivka) ud.Tome te Matijaš Nada (Mladenka) pok.Tome (majka i kći) a pravomoćnim Rješenjem o nasljeđivanju Općinskog suda u Trogiru broj O-130/84 od 27.06.1984 (spis O-134/84 Općinskog

suda u Trogiru je pripojen spisu O-130/84 budući je kćer preminula iza majke a za trajanja ostavinskog postupka) njihovim isključivim nasljednikom utvrđen je Cvitanović Mate sin Ante.

1.3. Nadalje, da je umro Cvitanović Mate pok.Ante, a pravomoćnim Rješenjem o nasljeđivanju Javnog bilježnika Željene Biuk, kao povjerenika Općinskog suda u Trogiru broj O-235/11 UPP/OS-TROGIR-111/11 od 10.10.2011 njegovim isključivim nasljednikom da je utvrđena Cvitanović Kata ud.Mate.

1.4. Nadalje, da je umrla Cvitanović Kata ud.Mate, a pravomoćnim Rješenjem o nasljeđivanju Javnog bilježnika Željene Biuk, kao povjerenika Općinskog suda u Trogiru broj O-4537/20 UPP/OS-SPLIT-7/21 od 19.02.2021 njenim isključivim nasljednikom da je utvrđen Ivica Orlić.

1.5. Nadalje, da je umrla Matijaš Stane pok.Jure, a rješenjem Javnog bilježnika Petra Žanka iz Trogira, broj O-278/03 UPP OS Trogir-11/04 od 01.03.2004 odlučeno je da se ostavinski postupak neće provoditi budući da je ostaviteljica svu imovinu ostavila tuženiku pod 8. Branku Matijašu pok. Kaje Ugovorom o doživotnom uzdržavanju, a to da je otac tužitelja.

1.6. Tužitelj nadalje u tužbi za predmetne nekrentine navodi i opisuje stanje posjeda u katastru te stanje na terenu:

a) predmetni dijelovi kat.čest.5687 i 5688

-u posjedovnom listu broj 981, oranica od 1000 m², pašnjak od 2616 m², šuma od 2100 m² i voćnjak od 700 m², sa upisom posjeda na različite osobe, između kojih i na Matijaš Kaju, djeda tužitelja za 700/6416 dijela;u posjedovnom listu broj 645 oranica 655 m² sa upisom posjeda na različite osobe, između kojih i na Matijaš Nikolu,brat od pradjeda tužitelja za 4/18 dijela

-predmetni dijelovi predstavljaju jednu cjelinu

-kvadratni oblik

-suhozid sa svih strana

-s južne strane betonski put

-s istočne strane ucrtan pjašački put od 3m

-stari maslinik

1.7. Tužitelj da je vlasnik dijela ovih čestica koji je u Skici POLIGON d.o.o. broj 59_D/2021 od 14.10.2021.god. označen kao Lik "A" stvarne površine 1195m², opisan točkama od 1 – 26 i to:

- dio kat.čest. 5687 ZU 5306 k.o.Marina, označene u Skici POLIGON d.o.o. broj 59_D/2021 od 14.10.2021.god. stvarne površine 1070 m², opisan točkama 1-2-3-4-5 6-7-8-9-10-11-12-13-17-18-19-20-21-22-23-24-25-26-1

-dio kat.čest. 5688 vinograd ZU 10208 k.o.Marina,označene u Skici POLIGON d.o.o. broj 59_D/2021 od 14.10.2021.god. stvarne površine 125 m², opisan točkama 13-14 15-16-17-13

b)predmetni dijelovi kat.čest.5696 i 5697/2

- u posjedovnom listu broj 1348, voćnjak od 2376m², te voćnjak 93 m² sa upisom posjeda na različite osobe, između kojih i na Matijaš Kaju, djeda tužitelja za 3/12 dijela

- predmetni dijelovi predstavljaju jednu cjelinu

- oranica, voćnjak

- 10-tak maslina starih preko 200godina, a ima i mladih
- suhozid sa svih strana osim sjeverne gdje su kameni međaši
- makadamski put od istoka

1.8. Tužitelj da je vlasnik dijela ovih čestica koji je u Skici POLIGON d.o.o. broj 59_C/2021 od 14.10.2021.god. označen kao Lik "A" stvarne površine 919m², označen točkama od 1-34 i to:

- dio kat.čest. 5696 ZU 828 k.o.Marina, označene u Skici POLIGON d.o.o. broj 59_C/2021 od 14.10.2021.god. stvarne površine 892 m², opisan točkama 1-33-32-31 30-29-28-27-26-25-24-23-22-21-20-19-34-15-14-13-12-11-10-9-8-7-6-5-4-3-2-1
- dio kat.čest. 5697/2 ZU 828 k.o.Marina, označene u Skici POLIGON d.o.o. broj 59_C/2021 od 14.10.2021.god. stvarne površine 27 m², opisan točkama 19-18-17-16 34-19

1.9. Tužitelj u tužbi da ističe da je sve nekretnine tužitelj stekao dosjelošću.

1.10. Nekretnine da su nekada bile u suvlasništvu braće Matijaš Mije (prapradjed tužitelja), Jadre i Ante svi pok.Stipana.

1.11. Njihovom diobom realni dijelovi koji su predmet ove tužbe da su pripali prapradjedu tužitelja Matijaš Miji, a diobom njegovih nasljednika Matijaš Ante, Nikole, Mate i Jure (pradjed tužitelja) ti dijelovi da su pripali pradjedu tužitelja, a diobom njegovih nasljednika na temelju rješenja o nasljeđivanju broj O-9/46 od 25.10.1947. Rinčić Ike, Rinčić Jerke, Matijaš Stane i djeda tužitelja Matijaš Kaje, pripale su djedu tužitelj i Matijaš Stani.

1.12. Matijaš Stana da je Ugovorom o doživotnom uzdržavanju ovjeren od strane Općinskog suda u Trogiru pod posl.brojem:R2-110/00 od 01.rujna 2000 svu svoju imovinu ustupila ocu tužitelja Matijaš Branku pok.Kaje.

1.13. Rješenjem o nasljeđivanju Općinskog suda u Trogiru posl.br.O-115/99 od 16.srpnja 1999. Matijaš Kaju da je naslijedila supruga Matijaš Slavka glede nekretnina u cijelosti.

1.14. Rješenjem o nasljeđivanju Javnog bilježnika Željene Biuk iz Trogira posl.br. O-195/06 od 27.listopada 2006. donesenim iza smrti Matijaš Slavke njenim nasljednicima temeljem sporazuma o diobi i Zakona da su utvrđeni otac tužitelja i Tonka Šalov, a njihovom diobom predmetne nekretnine da su pripale ocu tužitelja dok je očeva sestra dobila nekretninu upisanu u ZU 3107 k.o.Marina.

1.15. Otac tužitelja da je predmetne nekretnine 2024 godine darovao tužitelju.

1.16. Tužitelja i njegove pravne prednike da nitko nikad nije ometao u posjedovanju.

2. Budući su tuženi pod 2. Matijaš Mile pok. Ante, 6. Matijaš Dane Nikolin, 10. Matijaš Jakov pok. Ante, 11. Radić Mare ž. Mate, 12. Matijaš Luce ud. Ante, 13. Jakus Jerka ž. Mije, 14. Radić Jozo pok. Ivana, 19. Matijaš Stipan pok. Jadre, 20. Matijaš Kate pok. Jadre, 21. Matijaš Cvita pok. Jadre i 22. Matijaš Nikola pok. Mije, odsutni nepoznata boravišta to je sud, tuženicima pod 2, 6, 10, 1,12, 13, 14, 19, 20, 21 i 22, temeljem odredbe čl. 84. st.1. i st. 2. toč.4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine"

broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23- dalje ZPP) istima postavio privremenu zastupnicu u osobi Ivane Novak, odvjetnice u Trogiru. Sud je ujedno objavio oglas o postavljanju privremenog zastupnika u Narodnim novinama.

3. Tuženicima pod 2, 6, 10, 11,12, 13, 14, 19, 20, 21 i 22 zastupanim po privremenoj zastupnici Ivani Novak, dostavljena je tužba na davanje pisanog odgovora. Privremena zastupnica tuženika nije sudu dostavila pisani odgovor na tužbu.

4. Sud je u tijeku postupka izveo sljedeće dokaze: pregledan je izvadak iz zemljišne knjige za ZU 5306 k.o. Marina, izvadak iz zemljišne knjige ZU 10208 k.o. Marina, izvadak iz zemljišne knjige za ZU 828 k.o. Marina, rješenje o nasljeđivanju poslovni broj O-4212/20 od 03. veljače 2021. godine iza pok. Svetinke Karabatić, rješenje o nasljeđivanju poslovni broj O-130/84 od 27. lipnja 1984. godine iza pok. Matijaš Ivke ud. Tome, rješenje o nasljeđivanju poslovni broj O-235/11 od 10. listopada 2011. godine iza pok. Cvitanović Mate pok. Ante, rješenje o nasljeđivanju poslovni broj O-4537/20 od 19. veljače 2021. godine iza pok. Kate Cvitanović pok. Mihe, zapisnik poslovni broj O-278/03 od 01. ožujka 2004. godine, ugovor o doživotnom uzdržavanju ovjeren kod Općinskog suda u Trogiru dana 01. rujna 2000. godine jpod brojem R2-110/22, skica POLIGON doo broj 59_D/2021 od 14. listopada 2021. godine, prijepis posjedovnog lista broj 981 za k.o. Marina, prjepis posjedovnog lista broj 645 k.o. Marina, prijepis posjedovnog lista broj 1348 k.o. Marina, rješenje o nasljeđivanju poslovni broj O-9/46 od 25. listopada 1947. godine, rješenje o nasljeđivanju poslovni broj O-115/99 od 16. srpnja 1999. godine iza pok. Kaje Matijaša pok. Jure, rješenje o nasljeđivanju poslovni broj O-195/06 od 27. listopada 2006. godine iza pok. Matijaš Slavke pok. Filipa, darovni ugovor zaključen između Matijaš Branka pok. Kaje kao darovatelja s jedne strane Matijaš Vedrana kao daroprimateelj s druge strane dana 30. kolovoza 2024. godine, dopis Policijske postaje Trogir broj: 511-12-33-1504/2021.od 17. siječnja 2022. godine, uvjerenje o prebivalištu za Svetinku Karabatić izdano od Policijske postaje Trogir broj: 511-12-33-30-16/2022 od 17. siječnja 2022. godine, uvjerenje o prebivalištu za lku Matijaš izdano od Policijske postaje Trogir broj: 511-12-33-30-17/2022 od 17. siječnja 2022. godine, uvjerenje o prebivalištu za Danu Matijaša izdano od Policijske postaje Trogir broj: 511-12-33-30-22/2022, uvjerenje o prebivalištu za Jozu Matijaša izdano od Policijske postaje Trogir broj: 511-12-33-30-23/2022 od 17. siječnja 2022. godine, dopis Policijske postaje Trogir broj: 511-12-33-150/2021 od 15. veljače 2022. godine, očevid suda na licu mjesta dana 06. lipnja 2025. godine uz sudjelovanje sudskog vještaka Daria Blaževića, nalaz i mišljenje sudskog vještaka Daria Blaževića broj VJ-124/2025 od 08. prosinca 2025. godine, podnesak tužitelja od 10. prosinca 2025. godine, izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Ivana Matijaša pok. Tome, Ivana Matijaša pok. Petra, Jakova Rinčića.

5. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

6. Predmet spora u ovom postupku je zahtjev tužitelja za utvrđenje prava vlasništva na realnom dijelu čest. zem. 5687, 5688, 5696, 5697/2, sve k.o. Marina.

7. Iz stanja spisa proizlazi da je tužitelj tijekom ovog postupka istaknuo nasljeđivanje i diobu, odnosno dosjelost kao temelj stjecanja.

8. Kako u ovom postupku valja utvrditi postojanje određenog stvarnog prava, sud je kao bitnu činjenicu dužan utvrditi, odnosno identificirati predmet spora, posebice što u ovom postupku treba utvrditi je li trenutni upis, odgovara stvarnom stanju nekretnine. Stoga je u predmetnom postupku izveden dokaz uviđajem na licu mjesta dana 6. lipnja 2025.godine, uz pomoć stručnog znanja vještaka Daria Blaževića dipl. ing. geodezije, koji je potom dostavio pisani nalaz i mišljenje od dana 9. prosinca 2025. godine.

9. Sudski vještak u svom nalazu i mišljenju je izradio geodetsku skicu lica mjesta, te donio sljedeći zaključak i mišljenje:

Prva pokazana nekretnina u postupku očevida, zvana Njivica u Vrsinama, opisana u postupku očevida na zapisniku s lica mjesta, prikazana je na geodetskoj skici lica mjesta br. 1. (poglavlje 4. Prilozi) na sljedeći način:

- likom A-B-C-D-E-F-A površine 919 m², ispunjenim crvenom točkastom šrafurom, koji se po katastarskom i zemljišnoknjižnom stanju sastoji od dijela kat. čest. 5696 k.o. Marina, površine 892 m² (lik A-B-C-F-A) i dijela kat. čest. 5697/2 k.o. Marina površine 27 m² (lik C-D-E-F-C).

Druga pokazana nekretnina u postupku očevida zvana Barin oblog u Vrsinama, opisana u postupku očevida na zapisniku lica mjesta, prikazana je na geodetskoj skici lica mjesta br. 2 (poglavlje 4. Prilozi) na sljedeći način:

- likom A1-B1-C1-D1-E1-F1-A1 površine 1195 m², ispunjen plavom točkastom šrafurom, koji se po katastarskom i zemljišnoknjižnom stanju sastoji od dijela kat. čest. 5687 k.o. Marina, površine 1070 m² (lik A1-B1-C1-F1-A1) i dijela kat. čest. 5688 k.o. Marina, površine 125 m² (lik C1-D1-E1-F1-C1).

10. Neposrednim opažanjem suda utvrđeno je da je u naravi riječ o zemlji zvana "Njivica", koja je sa svih strana omeđena starim kamenim suhozidovima, osim sa sjeverne strane gdje je granica materijalizirana kamenim međašima. Na istu se pristupa sa makadamskog puta položenog istočno u odnosu na nekretninu širine cca 4 metra. Nekretnina je u naravi uređeni maslinik sa 15 –tak stabala maslina i jednom bajamom. Druga pokazana nekretnina zvana "Barin oblog" u naravi predstavlja uređeni maslinik sa 30 –tak stabala maslina, sa svih strana omeđena starim kamenim suhozidovima, osim sa istočne strane gdje bi od postojećeg suhozida granica bila 1 metar ka zapadu iz razloga što na tom položaju postoji put širine 1 metar, pješački prilaz susjednim nekretninama.

10.1. Stranke parničnog postupka nisu imale primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka, te ga ovaj sud prihvaća kao stručan, objektivan, argumentiran, koji sadržava sve podatke potrebne za pravilnu identifikaciju predmeta spora.

11. Pregledom zk izvataka za predmetne nekretnine upisane u z.u. 5306, z.u. 10208, z.u. 828, Marina, proizlazi da su na istima upisani tuženici, odnosno njihovi pravni prednici.

12. Pregledom rješenja o nasljeđivanju poslovni broj O- 4212/20 iza pok. Svetinke Karabatić javnog bilježnika Željene Biuk, proizlazi da je njen nasljednik Joško Karabatić.

13. Pregledom rješenja o nasljeđivanju iza pok. Matijaš Ivke ud. Tome, Općinskog suda u Trogiru poslovni broj O- 130/84 proizlazi da je njen nasljednik Cvitanović Mate sin Ante.

14. Pregledom rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Željene Biuk, poslovni broj O-235/11 iza pok. Cvitanović Mate, proizlazi da je njegova nasljednica Kata Cvitanović ud. Mate.

15. Pregledom rješenja o nasljeđivanju j.b. Željene Biuk, poslovni broj O- 4537/20 iza pok. Kate Cvitanović, proizlazi da je njen nasljednik Ivica Orlić iz Vinišća, tuženik pod 5.

16. Pregledom, zapisnika iz spisa O- 278/03 javnog bilježnika Petra Žanka iza pok. Stane Matijaš, proizlazi da se nije vodio ostavinski postupak iza pokojnice jer je ista raspolagala ugovorom o doživotnom uzdržavanju u odnosu na Branka Matijaša sina pok. Kaje Matijaš nećaka (tuženik pod 8, otac tužitelja), što proizlazi iz priloženog ugovora o doživotnom uzdržavanju ovjerenog pod brojem R2-110/00, od dana 1. rujna 2000.g.

17. Iz rješenja o nasljeđivanju Kotarskog suda u Trogiru iza pok. predjeda tužitelja Jure Matijaša poslovni broj O- 9/46 od dana 25. listopada 1947.g. proizlazi da su istog naslijedili Rinčić Ika, Rinčić Jeka, Matijaš Stana i djed tužitelja Matijaš Kaja.

18. Iz rješenja o nasljeđivanju iza pok. Kaje Matijaša pok. Jure, Općinskog suda u Trogiru, poslovni broj O- 115/99, proizlazi da su njegovi nasljednici sin Branko Matijaš (otac tužitelja) i supruga Slavka Marija Matijaš.

19. Iz rješenja o nasljeđivanju iza pok. Matijaš Slavke rođ. Rinčić javnog bilježnika Željene Biuk, poslovni broj O- 195/06, proizlazi da su njezini nasljednici Branko Matijaš pok.Kaja i Tonka Šalov pok. Kaja.

20. Iz darovnog ugovora sklopljenog dana 30. kolovoza 2024. godine, između Branka Matijaša pok. Kaje i Matijaš Vedrana proizlazi da je darovatelj ustupio predmetne nekretnine tužitelju svom sinu.

21. Nakon utvrđene pravilne identifikacije nekretnine, valjalo je ocijeniti sve isprave koje je tužitelj priložio u tužbi, te ocijeniti iskaze svjedoka.

22. U svom iskazu svjedok Ivan Matijaš pok. Tome navodi da jedna nekretnina ima naziv Srednje Njivice, u blizini da ima svoje nekretnine tako da zna o kojim se nekretninama radi i da je položena na Srednjim Njivicama jer da postoje još Donje i Gornje Njivice, da je omeđena suhozidima sa tri strane, sjever, zapad i jug, a sa istočne strane da su položene masline i da ima kameni međaš koji da dijeli ovu nekretninu sa međašnom nekretninom od Rinčić Jakova ili pak njegovog brata Ivana. Sa zapadne strane da je Jakus, sa južne strane da je jednim dijelom put kojim se prolazi, a na toj južnoj strani da je jedan Austrijanac napravio svoju malu kućicu i napravio zid, dupli suhozid kojim da se dijele ove dvije nekretnine. Sa sjeverne strane tužitelj da je u međi sa Nikicom Matijašem pok. Dane, a da je on pozvan i kao svjedok u postupku. Na ovoj nekretnini da ima jedno 7,8 starih maslina, a isto tako da ima i novih posadenih maslina. To da je obrađivao njegov otac Branko Matijaš, a prije njega njegov otac, djed od Vedrana, Kaja Matijaš, a danas to da obrađuje Vedran Matijaš odnosno njegova obitelj. Inače Kaja Matijaš da je to naslijedio od svog oca Jure Matijaša, a da je Jure Matijaš to naslijedio od svog oca Mije Matijaša. Mijo da je osim Jure imao sina Antu, Matu, Nikolu i Juru. Nadalje, da mu je poznato da su se braća između sebe podijelila

dogovorom, tako da je ova predmetna nekretnina pripala njegovom didi odnosno pradiću Juri. Jure da je imao sina Kaju i tri kćeri, najstarija Jerka da je udata Rinčić, Iko ili Ivka udata Rinčić žena Ivana i Stana ili Stanka Matijaš koja da se nije udavala, i svoj dio da je ostavila svom nećaku Branku Matijašu po doživotnom uzdržavanju, da je imala jednu nezgodu u djetinjstvu da je ostala bez prstiju. Što da se tiče ove druge nekretnine koja da se zove Barin oblog ona da je položena nekih 200-tinjak metara dalje od prve, a u pogledu načina stjecanja druge nekretnine da vrijedi sve ono što da je i ranije kazao za nekretninu zv. Srednje Njivice. Nadalje, poznato joj je da otac od tužitelja Branko Matijaš skupa sa sestrom i majkom je naslijedio po 1/3 iza pok. oca Kaje, a onda da su se Branko i sestra odrekli svog dijela u korist majke, a nakon što da je majka umrla nasljedstvo da je opet pripalo njemu i sestri, a onda da se on sa sestrom podijelio i oni da su izvršili podjelu na način da su ove predmetne nekretnine pripale Branku, a sestra da je dobila nekretnine na drugom mjestu. Njegova sestra da se zove Tonka Šalov rođ. Matijaš. Tužitelj da je ove predmetne nekretnine stekao darovnicom od svog oca Branka. Što se tiče ove druge nekretnine Barin oblog to da je također jedan uređeni maslinik, isto je nasipan, ima 30-tak maslina, da je omeđen suhozidima sa svih strana i od puta i od ovih susjednih nekretnina. Istočno da je Dijana Muštra rođ. Matijaš jednim dijelom, a drugim dijelom da je rođak tužitelja Vinko Matijaš. Nadalje, da nitko nikada nije ometao tužitelja niti prednika u posjedovanju niti da je bilo kakvih sporova u pogledu ovih nekretnina kao ni u pogledu međa.

23. U svom iskazu svjedok Ivan Matijaš pok. Petra navodi da mu je poznato da se nekretnine zovu "Srednje Njivice" i "Barin oblog". Što se tiče prve nekretnine ona da je sa tri strane omeđena suhozidima, a sa te četvrte strane da su mejaši. Na njoj da se nalazi uređeni maslinik, to da se održava, to da je još Branko sadio s tim da pola od tih maslina su već i stare masline. Inače to je prije bilo vlasništvo četiri brata koja da su se međusobno podijelila, Ante, Mate, Jure i Mikula. Od tužitelja je dida bio Kaja, a pradida da je bio Jure. Kad su se dijelili ova parcela da je pripala Juri, kao i ova druga predmetna nekretnina. Jure da je imao sina Kaju i tri kćeri, Jerka, Ivka i Stane, a Stane da zna da je bila ostala invalid. Oni da su se međusobno podijelili, ove dvije kćerke da su dobile svoj dio, a Stane koja da je ostala invalid ona da je svoj dio prepustila ocu tužitelja, Branku Matijašu. Branko Matijaš osim sina Vedrana da ima i kćer, a Branko da je ovo darovao darovnicom tužitelju. Druga nekretnina "Barin oblog" da je omeđena sa sve četiri strane suhozidima, također da je cijela uređena, to da je jedan uređeni maslinik, da ima sigurno preko 25 maslina. Nadalje, da nitko nikada tužitelja pa ni njegove prednike nije ometao u posjedovanju, da nije bilo nikakvih sporova, granice da nikada nisu bile prijeporne.

24. U svom iskazu svjedok Jakov Rinčić pok. Ante, nadimak "Ljubo", navodi da što se tiče nekretnine "Srednja Njivica" da je sa tri strane omeđena suhozidovima, a sa jedne strane da ima kameni međaš. Što da se tiče međaša to su od njegovog, tužiteljevog oca, stričevići. Na njoj da ima nešto starijih maslina, a da su posađene i nove masline, a da ih je sadio Branko, od tužitelja otac. Što da se tiče druge nekretnine "Barin oblog" ona da je sa svih strana omeđena suhozidovima, to da je inače bila kao jedna parcela koju da su stričevići od Brankova oca još davno podijelili i između sebe da su stavili kamene međaše. Na njoj ima zasađenih maslina, otprilike 30-tak maslina, a na ovom dijelu da su sve starije masline. Brankov dida da se zvao Jure, a od Jure brat da je bio Nikola, Mate i Ante, i oni da su se podijelili davno tako da su predmetne nekretnine pripale Juri, a zatim Brankovom ocu pok. Kaji. Osim Kaje Jure da je imao još tri kćeri, Iko, Jerka i Stane i oni da su se međusobno podijelili. Stana da je bila neudata, da nije

imala šaku, Branko da se brinuo o njoj i uzdržavao ju je, i ona da je svoj dio njemu prepustila, a ostale kćeri da su također dobile svoj dio tako da je ovo pripalo djedu Kaji. Kaja da je imao Branka i kćer Tonku. Kada da je Kaja umro to da je pripalo Branku, kćeri i majci, a da su se oni poslije međusobno dogovorili i da je to pripalo Branku, a Branko da je to darovao svom sinu, tužitelju. Nadalje, tužitelje i njegove prednike nitko da nikada nije ometao, da nije bilo nikakvih sporova.

25. Odredbom članka 114. st.1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14) pravo vlasništva se može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona, dok je stavkom 2. određeno da pravo vlasništva je stečeno kad su ispunjene sve pretpostavke određene zakonom.

26. U postupku je valjalo utvrditi je li tužitelj ispunio pretpostavke stjecanja prava vlasništva dosjelošću.

27. U konkretnom postupku mjerodavno je pravo koje je bilo na snazi u vrijeme nastanka tog odnosa, dakle pravna pravila bivšeg Općeg Građanskog zakonika (dalje OGZ-a). Također prema odredbi čl. 388. st.2. Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91, dalje ZOVO) propisano je da se primjenjuju pravila koja su bila na snazi u vrijeme stjecanja.

28. Prema pravnom pravilu OGZ-a, paragrafu 1460 - za stjecanje prava vlasništva na temelju dosjelosti zahtijeva se zakonit, pošten i istinit posjed. Prema Općem Građanskom zakoniku, pravo vlasništva se moglo steći, između ostalog, na temelju pravnog posla i to upisom u zemljišne knjige, ali i faktičnom realizacijom pravnog posla u naravi, odnosno, predajom i stupanjem u posjed. Nadalje, člancima 1461. do 1471. Općeg Građanskog Zakonika uređeno je pitanje stjecanja prava vlasništva dosjelošću. Tako je potrebno da je posjed zakonit (1461), pošten (1463), istinit (1464), te je potrebno i vrijeme dosjedanja.

29. Stjecanje vlasništva dosjelošću bilo je propisano i u članku 28. Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91, dalje ZOVO), te je propisano sad i u članku 159. st.1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17- dalje u tekstu ZV). Odredbom članka 159. stavka 1. ZV-a propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom stvari ako posjed ima određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban biti vlasnikom stvari. Tako je stavkom 2. propisan rok od 10 (deset) godina za kvalificiranog posjednika (poštenog, istinitog i zakonitog), dok je stavkom 3. istog članka propisan rok od 20 (dvadeset) godina za poštenog posjednika.

30. Valja istaknuti da kod dosjelosti kao originalnog osnova stjecanja prava vlasništva moraju biti ispunjene određene zakonske pretpostavke i to: sposobnost stjecanja (opća pravna sposobnost), sposobnost stvari (svaka stvar na koju može postojati pravo vlasništva), posjed određene kvalitete (kvaliteta posjeda) i vrijeme dosjelosti (zakonom određeno vrijeme). Za redovnu dosjelost potrebno je utvrditi da je posjed kvalificiran kao zakonit, pošten (savjestan) i istinit. Zakonit je onaj posjed koji se zasniva na

pravovaljanoj pravnoj osnovi koja je potrebna za stjecanje prava vlasništva. Savjestan (pošten) posjed postoji kada posjednik ne zna ili ne može znati da stvar koju posjeduje nije njegova, dakle kada posjednik opravdano vjeruje da je stvar pribavio od vlasnika (s tim da se poštenje, savjesnost presumira). Istinjit je onaj posjed koji nije stečen ni silom ni prevarom ili zlouporabom povjerenja. Da bi se mogla uvažiti dosjelost prava vlasništva na nekretnini dugotrajnim posjedovanjem treba utvrditi na nedvojben način ponašanje posjednika kroz čitavo vrijeme posjedovanja, jer "zla vjera" spriječava početak tijeka dosjelosti. Kako je dosjelost stjecanje prava vlasništva neke stvari neprekidnim samostalnim posjedovanjem kroz zakonom određeno vrijeme, to pravni učinci dosjelosti nastupit će po samom zakonu čim se ispune prepostavke stjecanja putem dosjelosti. Odlučna pretpostavka za stjecanje prava vlasništva dosjelošću je pošten (savjestan) posjed kroz zakonom određeno vrijeme i s tim da nije nužno da posjed bude i zakonit (odluka VSRH, Rev-1628/15).

31. Iz iskaza saslušanih svjedoka kojima sud poklanja povjerenje iz razloga što su njihovi iskazi bili neposredno uvjerljivi, logični i sukladni ostalim izvedenim dokazima, te sukladno naprijed navedenim ispravama, utvrđena je činjenica kontinuiranog i neometanog posjedovanja predmetne nekretnine od strane prednika tužitelja kao i tužitelja. Povezujući iskaze svjedoka sa onim što proizlazi iz naprijed navedenih isprava, nije utvrđeno ništa suprotno od onog o čemu su svjedoci iskazivali, a što se tiče kontinuiteta posjeda.

32. Sud dakle poklanja povjerenje iskazu saslušanih svjedoka smatrajući njihove iskaze neposredno uvjerljivima, logičnima i sukladnim ostalim izvedenim dokazima. U postupku su dokazani činjenični navodi iz tužbe po kojima je tužitelj temeljem nasljeđivanja i diobe njegovih prednika stekao pravni osnov posjedovanja nekretnine. Njihovim iskazima potvrđen je kontinuitet posjeda predmeta spora, tako da kod činjenice da je prednik tužitelja Branko Matijaš držao u vlasničkom posjedu predmetne nekretnine, a ranije njegov otac Kaja Matijaš (djed tužitelja) i Stana Matijaš temeljem diobe u obitelji, a prije njih Jure Matijaš (pradjed tužitelja) temeljem diobe u obitelji, a prije njega Mijo Matijaš (prapradjed tužitelja), ocjenjujući sve provedene dokaze posebno i u njihovoj ukupnosti, te poklanjajući punu vjeru iskazima svjedoka koji su potvrdili nasljedstvo i diobu kao osnovu po kojima je tužitelj stupio u posjed označenih nekretnina, sud smatra kako je tužitelj u konkretnom slučaju dokazao da su se već kod prednika tužitelja (Branka Matijaša pok. Kaje) ostvarile sve pretpostavke koje zakon traži za stjecanje prava vlasništva dosjelošću na označenim nekretninam i da je on mogao dalje raspolagati nekretninom.

33. U konkretnom slučaju ispunjenja je dakle prepostavka o savjesnosti i poštenju posjeda radi stjecanja prava vlasništva dosjelošću, budući da prednici tužitelja (Branko Matijaš pok. Kaje, Kaja Matijaš pok. Jure, Jure Matijaš pok. Mije i Mijo Matijaš), kao posjednici kroz sve vrijeme dosjelosti smatraju da je stvar koju posjeduju njihova. Valja istaći da se prenošenje posjeda derivativnim, izvedenim načinom na novog posjednika ne prekida dosjedanje, nego se postojeći posjed nastavlja na njegovog univerzalnog ili singularnog sukcesora.

34. Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno i na temelju rezultata cjelokupnog postupka sud zaključuje da navedene okolnosti ukazuju da su tužitelj i njegovi prednici u mirnom, zakonitom, istinitom i poštenom posjedu predmetne nekretnine svakako dulje od 100 godina, da su tuženici samo

formalno upisani, te da su prednici tužitelja posjedovali navedenu nekretninu i u vrijeme kada se primjenjivao Opći građanski zakonik (OGZ) koji se primjenjivao na temelju Zakona o nevažnosti pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. i za vrijeme neprijateljske okupacije ("Službeni list FNRJ" broj 86/46, 105/46, 96/47), sve do rujna 1. rujna 1980., kada je stupio na snagu Zakon o osnovnim vlasničko pravnim odnosima ("Službeni list SFRJ" broj 6/80, 36/90, "Narodne novine" broj 53/91, 91/96), koji je bio na snazi do 1. siječnja 1997., kada je stupio na snagu Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14, 81/15 - službeni pročišćeni tekst, 94/17 - službeni pročišćeni tekst, dalj: ZV) te da su prednici tužitelja cijelo to vrijeme neprekidno posjedovali predmetne nekretnine, pa tako i nakon 1. siječnja 1997. kada je na snazi ZV koji u svojoj odredbi 159. ZV propisuje pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, koje su u cijelosti ispunjene u ovom slučaju.

35. Tuženici pod 1/,3/,4/,5/,7/,8/,9/,15/,16/,17/,18/, su uredno zaprimili tužbu, a u roku ostavljenom za davanje odgovora na tužbu nisu podnijeli odgovor na tužbu i svojom procesnom pasivnošću su priznali gore navedene činjenice na kojima tužitelj temelji tužbu. Te činjenice nisu u protivnosti s dokazima koje je tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate. Također ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da je tuženike spriječio opravdani razlog da podnesu odgovor na tužbu, pa je valjalo temeljem čl. 331.b. ZPP-a prihvatiti tužbeni zahtjev i odlučiti kao u izreci presude u odnosu na navedene tuženike, odnosno donijeti presudu zbog ogluhe.

36. Stoga je sud na temelju svih provedenih dokaza i rezultata cjelokupnog dokaznog postupka, osnovom odredbi čl. 7. st. 1., čl. 8. i čl. 219. st.1 Zakona o parničnom postupku („Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23- nastavno ZPP-a, koji se Zakon ima primijeniti u ovom postupku), ocjenom svakog dokaza zasebno i svih izvedenih dokaza zajedno u njihovoj međusobnoj vezi, odlučio kao u izreci presude.

37. Odluka o troškovima postupka je izostala jer tužitelj nije popisao trošak postupka.

U Trogiru, 5. ožujka 2026.

Sutkinja

Danira Vujević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave. Žalba se podnosi ovom sudu elektroničkom komunikacijom ili u pisanom obliku u 3 primjerka (čl.106.a st.5.ZPP), a o žalbi odlučuje županijski sud.

DNA:

- pun.tužitelja Sandri Grgurić, odvjetnici u Trogiru

- tuženicama pod 2/,6/,10/,11/,12/,13/,14/,19/,20/,21/,22/ po privremenoj zastupnici Ivani Novak, odvjetnici u Trogiru
- tuženicama pod 1/,3/,4/,5/,7/,8/,9/,15/,16/,17/,18/, na adrese iz uvoda presude
- u spis

Broj zapisa: **9-30884-50552**

Kontrolni broj: **024f2-c5287-7b2b8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.