



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

Poslovni broj: Povrv-48/2026-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Katarini Zdunić, u pravnoj stvari tužitelja PIXEL B2B d.o.o., Osijek, Ulica Stjepana Radića 22, OIB: 84962277329, zastupanog po punomoćniku Danu Marinoviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Marinović i partneri iz Zadra, protiv tuženika BLOCK-PROJEKT d.o.o., Zadar, Put Murvice 12D, OIB: 36135686629, radi isplate, nakon glavne i javne održane i zaključene rasprave 7. rujna 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja Dana Marinovića i zastupnika po zakonu tuženika Željka Predovana, na ročištu za objavu odluke 25. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javne bilježnice Ivane Župan iz Zadra, Put Murvice 12A, poslovni broj Ovr-10782/2025, UPP/OS-Ovr-870/2025 od 10. rujna 2025. kojim je naloženo tuženiku BLOCK-PROJEKT d.o.o., Zadar, Put Murvice 12D, OIB: 36135686629, naknaditi tužitelju PIXEL B2B d.o.o., Osijek, Ulica Stjepana Radića 22, OIB: 84962277329 tražbinu u iznosu od 156,88 eura uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 16.03.2023. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se do 29.12.2023. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 30.12.2023. po kamatnoj stopa koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, zajedno s odmjerenim troškovima postupka u iznosu od 87,50 eura uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od osam dana.

Obrazloženje

1. Javnoj bilježnici Ivani Župan iz Zadra je tužitelj, prije ovrhovoditelj, podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, radi isplate iznosa od 156,88 eura protiv tuženika, prije ovršenika.

2. Javna bilježnica je donijela pod poslovnim brojem Ovr-10782/2025, UPP/OS-Ovr-870/2025 od 10. rujna 2025. rješenje o ovrši protiv kojega je tuženik uložio prigovor.

3. U svom prigovoru, sada odgovoru na tužbu, tuženik je naveo kako rješenje o ovrši pobija u cijelosti – kako po visini tako i po osnovu. Navodi kako je pobijano rješenje doneseno na temelju računa koji je poslala tvrtka tužitelja za uslugu koju on nije ni ugovorio niti naručio. Račun je i vratio uz obrazloženje da uslugu koju nude već ima ugovorenu s dobavljačem FININFO s kojim je zadovoljan. Uslugu tužitelja nije nikada konzumirao i nema nikakve osnove da mu šalje račun. Prigovor je potpisao Željko Predovan koji je istakao kako je on osnivač tvrtke tuženika, jedini direktor od osnivanja tvrtke te nije nikada dogovarao niti ugovorio uslugu tužitelja. Kako je jedina osoba koja je takvu uslugu mogla ugovoriti, a nije ju ugovorio ni usmeno ni pismeno, tvrdi da je rješenje o ovrši neosnovano.

4. Javna bilježnica je predmet prosljedila Općinskom sudu u Zadru, a koji je svojim rješenjem poslovni broj Povrv-64/2026 od 11. ožujka 2026. oglasio stvarno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari i odredio da će se postupak nastaviti pred ovim sudom kao stvarno i mjesno nadležnim sudom.

5. Ovaj sud je u nastavku postupka pod poslovnim brojem Povrv-48/2026-6 od 8. svibnja 2026. donio rješenje kojim je stavio van snage rješenje o ovrši u cijelu u kojem je određena ovrha i odredio da će se postupak dalje voditi kao u povodu prigovora protiv platnog naloga te naložio tužitelju u roku od 15 dana iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje navedenih činjenica, te također tuženiku isto iznijeti odnosno predložiti u daljnjih 15 dana nakon primitka podneska tužitelja, sve sukladno odredbi čl. 461. a Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 (i 96/08), 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 155/23, 146/25; u daljnjem tekstu: ZPP).

6. Tužitelj je u podnesku po pozivu suda, kao i u nastavku postupka, naveo kako su navodi tuženika u cijelosti neosnovani i neutemeljeni, paušalni i usmjereni na odugovlačenje postupka. Ističe kako je u ovoj pravnoj stvari ugovorni odnos između stranaka nesporno nastao o čemu dostavlja kao dokaz snimku razgovora predstavnika tužitelja sa Lukom Predovanom, ispis tog razgovora te navodi da je uslijed nastanka ugovornog odnosa tužitelj izvršio svoju uslugu pa je tako prema čl. 342. ZOO-a kao vjerovnik ovlašten od tuženika kao dužnika zahtijevati ispunjenje. Ističe kako je iz samog transkripta razgovora razvidno da je naručena usluga od ovlaštene osobe tuženika, a tko je direktor i vlasnik tuženika nije od utjecaja na meritum spora. U prilog svojih navoda dostavlja i recentnu sudsku praksu koja potvrđuje njegove navode. Istakao je i kako tuženik nije dokazao da Luka Predovan nije osoba ovlaštena za obvezivanje tuženika odnosno za sklapanje predmetnog ugovora niti da ta osoba nije zaposlenik tuženika u vrijeme zasnivanja ugovornog odnosa.

7. Tuženik je u nastavku postupka ponovio kako ostaje kod prigovora odnosno odgovora na tužbu te kako nema nikakav odnos sa firmom tužitelja. Nije nikada vodio nikakve razgovore s tužiteljem, on je jedini osnivač, jedini direktor i jedina osoba ovlaštena za zastupanje tuženika od osnivanja do danas i iz tog razloga, a budući da je iz snimke razvidno da nije on (Željko Predovan) vodio razgovor sa tužiteljem, smatra kako nije obavezan platiti tužitelju utuženi iznos. Istakao je kako ne osporava da je Luka Predovan vodio spomenuti razgovor s tužiteljem, ali on nikada nije bio ovlašten sklapati ugovore u ime tuženika.

8. Prema odredbi čl. 219. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija dokaze i navode protivne strane.

9. Odredbom čl. 7. st. 1. ZPP-a je propisano da su stranke dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

10. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u svu dokumentaciju koja prileži spisu te je i preslušao snimku sa spisu priloženog USB sticka.

11. Tužbeni zahtjev tužitelja je neosnovan.

12. Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja da mu tuženik isplati utuženi iznos na ime izvršenih usluga, a temeljem računa br. 000000831/01/01 izdanog na osnovi ugovora o djelu sklopljenog među strankama.

13. Iz jednog od osnovnih načela obveznih odnosa iz čl. 9. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/05 i 41/08; dalje: ZOO) proizlazi dužnost sudionika u obveznom odnosu da izvrše svoju obvezu te da su odgovorni za njezino ispunjenje.

14. Prema odredbi čl. 308. ZOO-a ugovor kao i drugi pravni posao može se sklopiti, odnosno poduzeti i preko zastupnika. Ovlaštenje za zastupanje temelji se na zakonu, statutu, društvenom ugovoru ili pravilima pravne osobe, aktu nadležnog državnog tijela ili na očitovanju volje zastupanog (punomoć).

15. U slučaju kao što je predmetni radi se o utvrđivanju ovlaštenja za zastupanje koje se temelji na zakonu pa kao primjer istoga imamo odredbu čl. 426. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine br. 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23, 130/23, 136/24; u daljnjem tekstu: ZTD) prema kojoj društvo zastupa uprava.

16. Sukladno odredbi čl. 42. ZTD-a zastupnik trgovačkog društva može dati punomoć drugoj osobi.

17. Isto tako, prema odredbi čl. 43. ZTD-a osoba čija je dužnost da kao radnik trgovačkog društva obavlja poslove koji po redovitom tijeku stvari uključuju i sklapanje određenih ugovora, odnosno poduzimanje određenih pravnih radnji, ovlaštena je da kao punomoćnik društva sklapa i te ugovore i poduzima te pravne radnje u granicama poslova koje obavlja.

18. Nesporno je u ovom postupku bilo da je predstavnik tužitelja razgovarao sa Lukom Predovanom, zaposlenikom tuženika i iz transkripta tog ugovora proizlaze činjenice na koje upućuje tužitelj – da je dao ponudu Luki Predovanu, da je on pristao na sklapanje ugovora.

19. Međutim, osnovano tuženik ističe kako je od osnutka društva tuženika jedina osoba ovlaštena za zastupanje Željko Predovan, koji, nesporno, nije vodio pregovore oko sklapanja ugovora na kojem tužitelj temelji svoje potraživanje odnosno izdani predmetni račun.

20. To utvrđenje proizlazi iz povijesnog izvatka iz sudskog registra – kao javnog upisnika u koji je sud dužan izvršiti uvid u svakom postupku u okviru obveza iz čl. 82. ZPP-a prema kojem će sud u tijeku cijelog postupka, po službenoj dužnosti, paziti može li osoba koja se pojavljuje kao stranka biti stranka u postupku i je li parnično sposobna, zastupa li parnično nesposobnu stranku njezin zakonski zastupnik i ima li zakonski zastupnik posebno ovlaštenje kad je ono potrebno.

21. U predmetnom slučaju da bi se predmetni ugovor mogao smatrati sklopljenim po Luki Predovanu mora se dokazati da je osoba koja je sklopila ugovor radnik zastupanog koji obavlja poslove koji po redovitom tijeku stvari uključuju i sklapanje takvih ugovora.

22. Međutim, nužno je istaći kako je teret dokazivanja da je tuženik u predmetnom telefonskom razgovoru bio valjano zastupan odnosno da bi činjenica zasnivanja ovog i ovakvog ugovornog odnosa predstavljala posao koji po redovitom tijeku stvari za tuženika eventualno obavlja Luka Predovan – bio na tužitelju. Tužitelj,

međutim, po stavu ovoga suda ničim nije dokazao da je Luka Predovan bio ovlašten u ime tuženika, a sve to primjenom svih naprijed citiranih zakonskih odredbi, sklopiti predmetni ugovor.

23. Prema odredbi čl. 312. ZOO-a ugovor što ga neka osoba sklopi kao opunomoćenik u ime drugoga brz njegova ovlaštenja obvezuje neovlašteno zastupanog samo ako on ugovor naknadno odobri. Strana s kojom je ugovor sklopljen može zahtijevati od neovlašteno zastupanog da se u primjerenom roku očituje odobrava li ugovor. Ako neovlašteno zastupani ni u ostavljenom roku ugovor ne odobri, smatra se da ugovor nije ni sklopljen.

24. Iz stajališta tuženika je očito kako nema naknadnog odobravanja predmetnog ugovora pa tako niti sklapanja predmetnog ugovora.

25. Isto tako ovaj sud smatra da tužitelj nije ničim dokazao, kako sklapanje ugovora iz naprijed navedenoga razloga, tako ni izvršenje usluga u korist tuženika.

26. Na temelju ocjene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno te rezultata cjelokupnog provedenog dokaznog postupka utvrđeno je kako je tužbeni zahtjev neosnovan, sve primjenom naprijed citiranih zakonskih odredbi i zakonskih presumpcija, pa je tako, temeljem odredbi čl. 8., čl. 10. st. 1., čl. 219., čl. 220., čl. 221. b i čl. 451. st. 3. ZPP-a predmetni platni nalog trebalo ukinuti u cijelosti te donijeti odluku kao u izreci ove presude.

27. Slijedom svega navedenoga, valjalo je odlučiti kao u izreci presude.

U Zadru 25. rujna 2026.

Sutkinja
Katarina Zdunić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, rok za žalbu teče od dana objave, a ukoliko stranka nije uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje, rok za žalbu teče od dana dostave.

DNA:

- Tužitelju po pun. uz nalog za plaćanje sudske pristojbe u iznosu od 30,00 eura
- Tuženiku

Broj zapisa: **9-3088d-b4663**

Kontrolni broj: **05bd9-4db4c-2e0ff**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KATARINA ZDUNIĆ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.