



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

Broj: S-DO-380/2022
Karlovac, 26. svibnja 2023.
ŽMZ/IPP

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu

Trg hrvatskih branitelja 1/II
KARLOVAC

Na broj: St-1097/2023

Predstečajni postupak:

Vjerovnik: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB:52634238587, zastupan po Županijskom
državnom odvjetništvu u Karlovcu

Dužnik: ENEX d.o.o. Zagreb, Jarunska ulica 23, OIB: 19278788284, zastupan
po punomoćniku Frani Dobroviću, odvjetniku iz Rijeke

Ž A L B A

vjerovnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu
Stalna služba u Karlovcu, broj St-1097/2023-50
od 12. svibnja 2023.

Rješenjem prvostupanjskog suda broj St-1097/2023-50 od 12. svibnja 2023.
sud je dopustio produženje roka za daljnjih 180 dana za trajanje predstečajnog
postupka.

Predmetno rješenje objavljeno je na e-oglasnoj ploči dana 12. svibnja 2023.,
odnosno isto je sudionicima ovog predstečajnog postupka dostavljeno dana 20.
svibnja 2023.

Vjerovnik Republika Hrvatska u zakonom propisanom roku od 8 dana od dana
primitka rješenja od 12. svibnja 2023. izjavljuje ovu žalbu pobijajući isto u cijelosti.

Žalba se podnosi zbog:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Predstečajni postupak nad dužnikom otvoren je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, broj St-1979/2022 dana 21. srpnja 2022. i rok od 120 dana u kojem se predstečajni postupak mora završiti temeljem članka 63. stavka 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17 i 36/22) istekao je 18. studenog 2022., a dužnik je prijedlog za produženje roka za trajanje predstečajnog postupka podnio tek 19. travnja 2023.

Naime, odredbom čl. 10. Stečajnog zakona propisana je primjena odredbi pravila parničnog postupka, odnosno da se u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima, a temeljem članka 111. stavka 3. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22) prijedlog se mora podnijeti prije protoka roka čije produljenje se traži.

Slijedom navedenog je sud trebao odbaciti prijedlog dužnika za produljenje roka.

Pobijano rješenje protivno je i odredbi članka 111. stavka 5. Zakona o parničnom postupku prema kojoj produljeni rok počinje teći prvog sljedećeg dana nakon isteka roka čije je produljenje zatraženo, a što znači da je rok od 180 dana, koji je sud dopustio pobijanim rješenjem, mogao početi teći od 19. studenog 2022., a ne tek od donošenja pobijanog rješenja 12. svibnja 2022.

Rok od 180 dana računajući od 19. studenog 2022. istekao je 17. svibnja 2023. i toga je dana, dakle 17. svibnja 2023., protekao rok od 300 dana koji je zakonom određen rok za trajanje predstečajnog postupka, a iz pobijanog rješenja proizlazi da bi zbog dopuštenja produženja roka za daljnjih 180 dana, predmetni predstečajni postupak mogao trajati čak i 475 dana, a što je protivno članku 63. Stečajnog zakona.

Prema odredbi članka 63. stavka 2. Stečajnog zakona sud može dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana, ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja postupka. Međutim, iz obrazloženja rješenja uopće nije razvidno na koji način je sud utvrdio da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka, odnosno da će doći do sudske potvrde plana restrukturiranja, time da se posebno ističe da je sud rješenjem od 6. veljače 2023. obustavio predmetni predstečajni postupak i otkazao ročište za glasovanje o planu jer plan restrukturiranja nije sadržavao sve potrebno iz članka 27. Stečajnog zakona i nije bio podoban za glasovanje. Prema ukidnom rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1236/2023-2 od 12. travnja 2023. prvostupanjski sud je pozvan u ponovnom postupku imajući u vidu propuste na koje mu je ukazao drugostupanjski sud ispitati plan restrukturiranja, utvrditi sadrži li on sve podatke koje treba sadržavati u smislu

odredbe članka 27. Stečajnog zakona i je li takav plan podoban za nastavak postupka i glasovanje o tom planu, odnosno koliko uočeni nedostaci plana utječu na njegovu provedbu i glasovanje o planu, te shodno tome donijeti daljnju odluku u skladu sa zakonom. Međutim, ne samo da prvostupanjski sud nije postupio po navedenoj uputi citiranog drugostupanjskog rješenja, čime je počinjena bitna povreda postupka, već je štoviše paušalno i bez ikakve zakonske osnove pobijanim rješenjem dopustio produženje roka.

Dakle, da bi sud odobrio produženje rokova kumulativno trebaju biti ispunjeni sljedeći uvjeti:

- da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i
- da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

Posebno se naglašava da članak 63. stavak 1. Stečajnog zakona strogo određuje da se predstečajni postupak **mora** završiti u roku od 120 dana, a stavak 2. istog članka naglašava kako se samo **iznimno** predstečajni postupak može produžiti za daljnjih 180 dana.

U konkretnom slučaju uopće ne egzistiraju razlozi iznimnosti zbog kojih bi sud osnovano trebao dozvoliti produženje roka.

Pobijano rješenje ne sadrži niti jedan razlog zbog čega prvostupanjski sud smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja pa se zbog toga pobijano rješenje ne može ispitati.

Nadalje, s obzirom na uputu koju je drugostupanjski sud dao prvostupanjskom sudu u svom ukidnom rješenju jasno je da prvostupanjski sud prvenstveno treba ispitati sadrži li plan restrukturiranja sve podatke iz članka 27. Stečajnog zakona i ukoliko utvrdi nedostatke koji utječu na njegovu provedbu i glasovanje sud bi trebao obustaviti predmetni predstečajni postupak.

Iz radnji dužnika tijekom predstečajnog postupka ne postoji baš nikakva naznaka da bi mogao s vjerovnicima usuglasiti plan restrukturiranja, niti da bi predstečajni postupak mogao biti uspješno okončan, a isto ne proizlazi niti iz obrazloženja pobijanog rješenja.

Osim toga, dužnik nije u zakonskom roku u tijeku ovog predstečajnog postupka podnio sudu zahtjev za produljenje roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja sukladno članku 68. stavku 2. Stečajnog zakona, a što znači da je sukladno stavku 3. toga članka Financijska agencija, nakon isteka roka od 300 dana od otvaranja predstečajnog postupka, nastavila s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnog postupka.

Predstečajni postupak je hitan. Žalitelj posebno ističe kako sukladno članku 63. stavku 3. Stečajnog zakona, kada protekne rok od 300 dana, a nije prihvaćen plan restrukturiranja, tada nije bitno koji su razlozi doveli do toga i da li je dužnik pridonio dužem trajanju postupka od zakonom određenih rokova. Postupak treba

obustaviti zbog proteka roka od 300 dana, koji rok je propisan Stečajnim zakonom, a ne zbog dužnikovog doprinosa duljini trajanja postupka. U konkretnom slučaju, pobijanim rješenjem prvostupanjski sud dopušta trajanje predmetnog postupka u razdoblju od 475 dana, što je protivno načelu hitnosti predstečajnog postupka.

Prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo i to odredbe Stečajnog zakona i Zakona o parničnom postupku, čije odredbe se primjenjuju temeljem članka 10. Stečajnog zakona.

Slijedom navedenog, predlaže se uvažiti ovu žalbu vjerovnika, prvenstveno preinačiti pobijano rješenje i odbaciti prijedlog dužnika za produljenje roka trajanja predstečajnog postupka, a podredno odbiti prijedlog za produljenje roka trajanja predstečajnog postupka, odnosno predlaže se ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

ZAMJENICA
ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Željka Matić Zaborski