



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Split, Domovinskog rata 4

Broj: Pp-8507/2026-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sucu Mariju Bakoti, uz sudjelovanje zapisničarke Sanje Tolić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenih Tomislava Šegota i Ivane Mavar Šegota zbog prekršaja iz članka 10. točke 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji (Narodne novine 70/17, 126/19, 84/21, 114/22 i 36/24, dalje: Zakon o zaštiti od nasilja u obitelji), povodom optužnog prijedloga Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Trogir, klasa: 211-07/26-5/16286 od 30. lipnja 2026., nakon provedenog žurnog postupka, dana 1. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

prvookrivljeni: TOMISLAV ŠEGOTA, OIB: 59286048370, , sin Josipa i majke Miroslava dj. Vujan, rođen 17. rujna 1977. u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Ulica Vladimira Ruždjaka 20, SSS, tehničar elektromehanike, nezaposlen, lošeg imovnog stanja, oženjen, bez djece, državljanin, Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjava

drugookrivljena: IVANA MAVAR ŠEGOTA, OIB: 24778553128, kći Slobodana i majke Ane dj. Soce, rođ. 25. listopada 1974. u Splitu, s prebivalištem u Zagrebu, Ulica Vladimira Ruždjaka 20, VŠS, ekonomist, nezaposlena, lošeg imovnog stanja, udana, bez djece, državljanica RH, prekršajno nekažnjavana

k r i v i s u

što je 29. lipnja 2026. u 02:30 sati u mjestu Drvenik Mali, grad Trogir, unutar obiteljske kuće zajedničkog prijatelja, prvookrivljeni Tomislav Šegota više puta vrijeđao svoju suprugu drugookrivljenu Ivanu Mavar Šegota pogrđnim riječima „pijanico“, što je potonju uznemirilo; dok je drugookrivljena vrijeđala prvookrivljenika pogrđnim riječima: „Idiote, glupane, jebem ti mater i oca!“; što je pak uznemirilo Tomislava Šegotu,

dakle, prema članu obitelji primijenili počinili psihičko nasilje koje je kod žrtve prouzročilo uznemirenost,

čime su počinili prekršaj opisan u članku 10. točki 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjiv po članku 22. stavku 1. istog Zakona; pa se na temelju istog propisa

i z r i č e

prvookrivljenom Tomislavu Šegoti
NOVČANA KAZNA U IZNOSU 300,00 (tristo) EURA

drugookrivljenoj Ivani Mavar Šegota
NOVČANA KAZNA U IZNOSU 300,00 (tristo) EURA

Na temelju članka 40. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona (Narodne novine 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje u tekstu: Prekršajni zakon), vrijeme koje su okrivljenici bili lišeni slobode prema izvješću o uhićenju PUSD, Policijske postaje Trogir, do puštanja na slobodu na temelju rješenja ovoga suda, odnosno vrijeme od 29. lipnja 2026. u 22:10 sati do 30. lipnja 2026. u 12:47 sati; uračunava se u izrečenu novčanu kaznu kao dva dana zatvora, to jest kao 79,64 eura novčane kazne pa su dužni platiti ostatak kazne, odnosno

prvookrivljeni Tomislav Šegota
NOVČANU KAZNU OD **220,36 EUR** (dvjesto dvadeset eura trideset šest centi)

drugookrivljena Ivana Mavar Šegota
NOVČANU KAZNU OD **220,36 EUR** (dvjesto dvadeset eura trideset šest centi)

Na temelju članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona okrivljenici su obvezni platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude, prema uplatnici priloženoj uz presudu. Na temelju članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena ako okrivljenici plate dvije trećine izrečene novčane kazne u naprijed navedenom roku.

Na temelju članka 139. stavka 3. u vezi s člankom 138. stavkom 3. Prekršajnog zakona okrivljenici su obvezni naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od po 50,00 (pedeset) eura, u roku od 30 (trideset) dana od pravomoćnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

1. Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Trogir, podnijela je optužni prijedlog pod gore naznačenim poslovnim brojem od 30. lipnja 2026. protiv okrivljenika zbog prekršaja navedenog u izreci presude.

2. Postupajući po optužnom prijedlogu, Sud je proveo žurni postupak tijekom kojeg je ispitao okrivljenike koje su dovedeni na sud od strane policijskih službenika.

2.1. Očitujući se optužnom prijedlogu, prvookrivljenik je izjavio kako se smatra krivim zbog prekršaja koji mu se stavlja na teret. U svojoj obrani je naveo kako je točno to što se navodi u optužnom aktu, odnosno da je uputio pogrdne riječi svojoj supruzi

Ivani, ističući da mu je žao zbog toga. Naglasio je kako cijeloj situaciji "kumovao" alkohol i neće se više ponoviti.

2.2. Na pitanje suda okrivljenik navodi kako je inače njegova supruga Ivana inače staložena osoba i da je ovo bio izdvojeni incident u njezinom ponašanju.

2.3. Očitujući se optužnom prijedlogu, drugookrivljena je izjavila kako se smatra krivom zbog prekršaja za koji se tereti. U svojoj obrani je navela kako je točno to što se navodi u optužnom aktu, odnosno da je uputila svom suprugu riječi koje se tamo navode, a on je i njoj uzvratio uvredama. Dodala je kako je istina je da ih je to uznemirilo, ali naglašava kako je ona samo prije dva dana ostala bez posla i bila je pod stresom te je popila malo više alkohola. Nakon toga je zbog vrućine i te cijele situacije malo izgubila kontrolu pa je verbalno napala supruga. Istaknula je kako joj je žao zbog počinjenog prekršaja, sa suprugom ima inače korektan odnos. U vrijeme kada se odvio događaj bili su kod prijatelja na otoku Drvenik Mali kojem su pomagali oko kuće. Ja se svog supruga ne bojim i ne mislim da bi mi učinio išta nažao, drugim riječima nije potreba nikakva mjera zabrane približavanja ili slično. Na kraju bih navela kako njen suprug nema nasilnu narav i inače je smirena osoba te da u njihovoj blizini nije bilo nikakvih očevidaca niti svjedoka.

3. Tijekom žurnog postupka u dokazne svrhe su pročitani izvješće o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji, zapisnici o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu za okrivljenike te medicinska dokumentacija za Ivanu Mavar Šegota. Na kraju je izvršen uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, iz koje je vidljivo da okrivljenici prethodno nisu prekršajno kažnjavani.

4. Na temelju ovako provedenog žurnog postupka, Sud smatra nedvojbeno utvrđenim da su okrivljenici počinili prekršaj činjenično opisan i pravno označen kao u izreci ove presude.

5. Odredbom članka 10. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji određeno je kako je nasilje u obitelji:

1. primjena fizičke sile uslijed koje nije nastupila tjelesna ozljeda
2. tjelesno kažnjavanje ili drugi načini ponižavajućeg postupanja prema djeci
3. psihičko nasilje koje je kod žrtve prouzročilo povredu dostojanstva ili uznemirenost
4. ekonomsko nasilje kao zabrana ili onemogućavanje korištenja zajedničke ili osobne imovine, raspolaganja osobnim prihodima ili imovine stečene osobnim radom ili nasljeđivanjem, onemogućavanje zapošljavanja, uskraćivanje sredstava za održavanje zajedničkog kućanstva i za skrb o djeci
5. zanemarivanje potreba osobe s invaliditetom ili osobe starije životne dobi koje dovodi do njezine uznemirenosti ili vrijeđa njezino dostojanstvo i time joj nanosi tjelesne ili duševne patnje.

5.1. Članak 22. stavak 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji propisuje da će se, tko počinii nasilje iz članka 10. ovoga Zakona, kazniti za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od najmanje 300,00 eura ili kaznom zatvora u trajanju do 90 dana.

6. Dakle, okrivljenici su u cijelosti priznali da su međusobno uputili pogrдне riječi koje se navode u izreci presude, naglasivši da kako ih te riječi i ponašanje supružnika uznemirile. Na opisani način ostvarili su sva obilježja prekršaja za koji se terete.

7. Prilikom odabira vrste i mjere prekršajnogopravne sankcije, Sud je kod okrivljenika kao olakotne okolnosti uzeo u obzir njihovo priznanje, kojim su pridonijeli bržem okončanju postupka te osobito činjenicu da se do sada nisu pojavljivali kao počinitelji prekršaja, pa tako ni iz domena nasilja u obitelji. Kako na strani okrivljenika nisu utvrđene otegotne okolnosti, sud im je izrekao novčanu kaznu u najmanjem propisanom iznosu za utuženi prekršaj; smatrajući da će se na taj način adekvatno ostvariti svrha kažnjavanja u vidu izražavanja društvenog prijekora zbog počinjenog prekršaja te postizanja učinka specijalne i generalne prevencije.

7.1. Sud predloženu zatvorsku kaznu u trajanju od 30 dana smatra prestrogom, jer nije jasno koje bi to otegotne okolnosti kod osoba koje se prvi put javljaju kao počinitelji prekršaja i kod ovakve kriminalne količine opravdavale izricanje najstrože vrste prekršajnogopravne sankcije.

7.2. Sukladno članku 40. stavku 1. i 2. Prekršajnog zakona, sud je ukupno vrijeme za koje su okrivljenici bili lišeni slobode uračunao u novčanu kaznu koja je zbog toga razmjerno umanjena te je odlučeno kao u izreci.

8. Sud okrivljenicima nije izrekao predloženu zaštitnu mjeru zabrane međusobnog približavanja, uznemiravanja ili uhođenja, s obzirom na to da su izričito naveli kako im mjera takvog sadržaja nije potrebna i da međusobno imaju korektan odnos, a ujedno njihova ranija osuđivanost i općenito ponašanje ne ukazuje na postojanje opasnosti da bi mogli ponoviti nasilje u obitelji.

8.1. Nastavno na navedeno, Sud nije prihvatio prijedlog ovlaštenog tužitelja da se okrivljenicima izrekne zaštitna mjera obaveznog psihosocijalnog tretmana, jer, osim što iz naprijed navedenih razloga nije utvrđen dostatan stupanj opasnosti da bi mogli ponoviti slično ponašanje; prikupljeni podaci i dokazi ne ukazuju na nasilnu narav kod istih, posebice kod činjenice da su sami naglasili, govoreći jedno o drugome, kako su inače smirene osobe i da je ovo izdvojeni incident u njihovom ponašanju.

9. Na temelju u izreci citiranih propisa, kako su okrivljenici proglašeni krivima, obvezni su naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu, koji je odmjeran s obzirom na složenost i trajanje postupka.

Split, 1. srpnja 2026.

Zapisničarka
Sanja Tolić,v.r.

Sudac
Mario Bakota,v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpavka iste. Žalba se predaje Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, u dva istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Presuda se dostavlja:

- okrivljenicima
- ovlaštenom tužitelju
- u spis

Za točnost otpravka ovlaštena službenica
Sanja Tolić