

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED  
**Sanela Kontin Miklin**  
&  
**Željko Rožić**

---

**Stečajni upravitelj**  
**Domagoj Repač**  
**Đorđićeva 24**  
**10 000 ZAGREB**

**Predmet: Prijava tražbine nižeg isplatnog reda u stečajnom postupku nad Stečajnom masom UČKA- MARJAN d.d. u stečaju, Križevci, Ulica kralja Tomislava 24, OIB: 35627096171 – nadopuna /ispravak prijave**

**Poslovni broj sudskog predmeta pred Trgovačkim sudom u Varaždinu posl. broj St-1158/2016**

**Stečajni vjerovnik/Razlučni vjerovnik:**

**ŠIRJAN d.o.o. Kusijevec, Sveti Petar Orehovec,**  
**Kusijevec 29, OIB: 31458573467** zastupan po  
punomoćnicima odvjetnicima iz ZOU Mladen Klasić, Željko

**NADOPUNA/ISPRAVAK**  
**PRIJAVA TRAŽBINE NIŽEG ISPLATNOG REDA**

*2X, prilozi, punomoć u spisu*

**stečajnog vjerovnika/razlučnog  
vjerovnika**

---

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu od dana 28.rujna 2022. godine posl.broj St-1158/2016-82 pozvani su vjerovnici stečajnog dužnika Stečajna masa iza UČKA-MARJAN d.d. u stečaju, Zagreb, Đorđićeva 24, OIB: 49658781418 da stečajnom upravitelju Domagoju Repaču prijave tražbine nižeg isplatnog reda i rednog mjesta na kojeg vjerovnik ima pravo te da uz prijavu tražbine dostave i dokaze o ŠIRJAN d.o.o. podnio je u roku prijavu prijavu tražbine nižeg isplatnog reda temeljem odredbe članka 139. st.1. točka 1. i 2. Stečajnog zakona i to tražbine nižeg isplatnog reda koje se odnose na:

- kamate na tražbinu vjerovnika ŠIRJAN d.o.o. od otvaranja stečajnog postupka pa do donošenja rješenja o dosudi dana 26.05.2022. godine, te na ime troškova stečajnog postupka.

Ukupan iznos prijavljene tražbine nižeg isplatnog reda **1. rednog broja ŠIRJAN doo je prijavio tražbinu s osnova zakonskih zateznim kamata u iznosu od 388.110,40 kuna.** Međutim, provjerom obračuna kamata utvrđeno je kako program obračuna nije izvršio obračun kamate u razdoblju od 19.04.2020. do 18.10.2020. godine, a što je pogrešno, . Naime, očito je program za obračun kamate neosnovano uzeo u obzir Zakon o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti, a koji se u ovoj pravnoj stvari ne može primijeniti. Naime, obzirom da u ovome trenutku ne traju posebne okolnosti, to ŠIRJAN doo kao tražbinu nižeg isplatnog reda ima pravo i na kamate u navedenom razdoblju. U prilogu se dostavljam presuda Županijskog suda u Zagrebu od dana 06.05.2021. godine posl. bro Gž R- 646/2021 koja potvrđuje navedeno.

Stoga, ovom dopunom prijave, ŠIRJAN d.o.o. dostavlja ispravan i potpun obračun kamate za razdoblje od 10.04.2019.g. ( kada je kupljena tražbina ) do 26.05.2022. godine u iznosu od **465.339,52 kuna.**

**Stoga, ŠIRJAN d.o.o. kao tražbinu nižeg isplatnog reda, 1. rednog broja prijavljuje tražbinu s osnova zakonskih zateznim kamata u iznosu od 465.339,52 kuna.**

Nadalje, ŠIRJAN d.o.o. ukazuje da je Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika promijenjena na način da vrijednost boda umjesto 10,00 kuna iznosi 15, 00 kuna, pa je i tu okolnosti kod odlučivanja o osnovanosti prijavljene tražbine nižeg isplatnog reda 2. rednog broja potrebno uzeti u obzir.

U odnosu na prijavljenu tražbinu nižeg isplatnog reda 2, rednog broja koja se odnosi na troškove nastale za ŠIRJAN doo sudjelovanjem u ovom stečajnom postupku, ŠIRJAN d.o.o. ostaje u cijelosti kod prijavljene tražbine prema ranije navedenoj specifikaciji u iznosu od **339.117,87 kuna** time da posljednji zatraženi trošak uvećava za 9.395,00 kuna plus PDV odnosno sveukupno uvećava za iznos od 11.743,75 kuna radi troškova za pristup na ročište radi ispitivanja tražbina nižeg isplatnog reda dana 16.12.2022. godine po Tbr 15 O, obzirom da ukupan trošak ŠIRJAN d.o.o. za pristup na to ročište iznosi 28.185,00 + PDV odnosno 35.231,25 kuna ( prema vrijednosti boda 15,00 kuna) a za taj trošak je prijavljeno 23.487,50 kuna ( 18.790,00 kn + PDV )

**III.** Sveukupno na ime tražbina nižeg isplatnog reda 1. rednog broja i 2. rednog broja ŠIRJAN d.o.o. u ovom postupku prijavljuje tražbinu u iznosu od **816.201,14 kuna ( 465.339,52 kn + 350.861,62 kn )**

**IV.** Slijedom svega navedenog, predlaže se priznati tražbinu ŠIRJAN d.o.o. u zatraženom iznosu kao tražbinu nižeg isplatnog reda.

**ŠIRJAN d.o.o.**  
koje zastupa:

Početni datum	Završni datum	Saldo promjene	Broj dana	Kamatna stopa	Iznos kamate
10.4.2019	1.7.2019	1.879.629,00	82	8,54	36.062,10
1.7.2019	1.1.2020	1.879.629,00	184	8,30	78.645,74
1.1.2020	1.7.2020	1.879.629,00	182	8,11	75.802,46
1.7.2020	1.1.2021	1.879.629,00	184	7,89	74.556,56
1.1.2021	1.7.2021	1.879.629,00	181	7,75	72.236,97
1.7.2021	1.1.2022	1.879.629,00	184	7,61	72.107,72
1.1.2022	26.5.2022	1.879.629,00	145	7,49	55.927,97
					<b>465.339,52</b>

1.1.2019	<b>8,54</b>
1.7.2019	<b>8,30</b>
1.1.2020	<b>8,11</b>
1.7.2020	<b>7,89</b>
1.1.2021	<b>7,75</b>
1.7.2021	<b>7,61</b>
1.1.2022	<b>7,49</b>
1.7.2022	<b>7,31</b>

Republika Hrvatska  
Županijski sud u Zagrebu  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj 78 Gž R-646/2021-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Županijski sud u Zagrebu, sud drugoga stupnja, po sucu toga suda Jadranki Matić, sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja M. S. iz L., ..., OIB: ..., kojega zastupa punomoćnica I. K., odvjetnica u V., ..., protiv tuženika H. šume d.o.o., ..., OIB: ..., radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog suda u Vinkovcima, poslovni broj Pr-85/20-7 od 5. ožujka 2021., dana 6. svibnja 2021.

### p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tuženika H. šume d.o.o., ... kao neosnovana i potvrđuje se presuda Općinskog suda u Vinkovcima, poslovni broj Pr-85/20-7 od 5. ožujka 2021.

### Obrazloženje

#### 1. Prvostupanjskom presudom suđeno je:

„1. Nalaže se tuženiku H. šume d.o.o. Z., OIB: ..., da tužitelju M. S. iz L., ..., OIB: ..., isplati zakonske zatezne kamate na iznos od 750,00 kuna tekuće od 13. travnja 2020. pa do 15. lipnja 2020. prema stopi propisanoj odredbom čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za 3 postotna poena, u roku od 15 dana.

2. Nalaže se tuženiku H. šume d.o.o. Z., OIB: ..., da tužitelju M. S. iz L., ..., OIB: ..., isplati zakonske zatezne kamate na iznos od 750,00 kuna tekuće od 13. travnja 2020. pa do 15. prosinca 2020. prema stopi propisanoj odredbom čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za 3 postotna poena, u roku od 15 dana.

3. Nalaže se tuženiku H. šume d.o.o.Z., OIB: ..., da isplati tužitelju M. S. iz L., ..., OIB: ..., trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 500,00 kuna sa zateznim kamatama tekućim od dana donošenja ove presude do isplate prema stopi propisanoj odredbom čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za 3 postotna poena, u roku od 15 dana.“

2. Protiv prvostupanjske presude žalbu je podnio tuženik pozivom na žalbeni razlog iz čl. 353. st. 1. točka 3. Zakona o parničnom postupku (Nar. nov. br.: 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14. i 70/19. - dalje: ZPP). Predlaže da drugostupanjski sud preinači pobijanu presudu u skladu s predloženim u žalbi ili da ju ukine i da predmet vrati sudu prvoga stupnja na ponovno suđenje.

3. Odgovorom na žalbu tužitelj osporava osnovanost žalbe i predlaže da drugostupanjski sud potvrdi prvostupanjsku presudu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Predmet ovoga postupka u trenutku podnošenja tužbe bio je zahtjev tužitelja za isplatu prigodne naknade za Uskrs 2020. na temelju čl. 92. st. 1. Kolektivnog ugovora za radnike Hrvatskih šuma (Nar. nov. 37/18.) u iznosu od ukupno 1.500,00 kn s pripadajućom zateznom kamatom, a kako je tijekom postupka tuženik utuženu glavnicu platio u dva navrata (15. lipnja 2020. iznos od 750,00 kn i isti iznos 15. prosinca 2020.) ostalo je za odlučiti o zahtjevu za isplatu zatezne kamate na te plaćene iznose, kao i o zahtjevu za naknadu troškova parničnog postupka.

6. Odlučujući o tom dijelu zahtjeva sud prvoga stupnja pošao je od utvrđenja da je Uskrs 2020. bio 12. travnja 2020., kada je i nastala obveza isplate u smislu čl. 92. KU-a, pa da kako utuženi iznos glavnice nije do tada plaćen, već je plaćen sa zakašnjenjem, u dva jednaka dijela i to 15. lipnja 2020. i 15. prosinca 2020., da je tuženik u obvezi za period od 13. travnja 2020. do nadnevka plaćanja isplatiti tužitelju i zakonsku zateznu kamatu. Pri tome se pozvao na pravno shvaćanje izraženo o istom pitanju, u predmetu iste činjenične i pravne osnove, Općinskog suda u Vukovaru, poslovni broj Pr-37/20 od 22. rujna 2020., koja odluka je potvrđena presudom ovoga drugostupanjskoga suda, poslovni broj GŽ R-935720 od 11. studenoga 2020., a glede materijalnog prava sud se pozvao na čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Nar. nov. 35/05., 41/08., 125711. i 78/15., dalje ZOO).

7. Također, sud prvoga stupnja zaključuje da se tuženik ne može osloboditi obveze plaćanja zakonske zatezne kamate pozivom na odredbu čl. 25.b Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Nar. nov. 68/18., 2/20., dalje: ZPONS) i pozivom na odredbe Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti (Nar. nov. 83/20, dalje: Zakon o interventnim mjerama) jer da se isto ne odnosi na tražbine iz parničnih postupka koji su u tijeku.

8. Ispitujući pravilnost i zakonitost pobijane presude ovaj je sud ocijenio da u postupku pred sudom prvoga stupnja nisu počinjene povrede iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti u smislu čl. 365. st. 2. toga Zakona.

9. Također, ocijenjeno je da je sud prvoga stupnja pravilno odredio i tijek zakonskim zateznih kamata na koje tužitelj ima pravo u skladu s čl. 173. st. 1. i čl. 183. st. 1. ZOO-a u vezi s čl. 29. st. 1. i 2. toga Zakona.

10. Pogrešno pri tome tuženik i nadalje ustraje da ne postoji njegova obveza platiti zakonsku zateznu kamatu tužitelju s obzirom na odredbe ZPONS-a i Zakona o interventnim mjerama te mišljenja Ministarstva pravosuđa i Ministarstva financija. Ovo jer se odredbe navedenih Zakona u skladu s čl. 1. oba ta Zakona ne odnose na tražbine o kojima se još odlučuje u parnično postupku, već samo na tražbine koje su dospjele i u vezi kojih su u tijeku bilo ovršni bilo stečajni postupci.

11. Odluka o troškovima postupka nije posebno ispitivana jer žalbom nije niti obrazloženo u kojem bi dijelu ista bila, eventualno, pogrešna te u takvoj situaciji postoji presumpcija pravilnost iste (čl. 365. st. 2. ZPP-a).

12. Shodno tome, na temelju čl. 368. st. 1. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci ove drugostupanjske presude.

U Zagrebu 6. svibnja 2021.

Sudac:  
Jadranka Matić

