

48-H-2318/18-32



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO
04-07-2019
poštom — neposredno
u primj. priloga
A. pristojba

Poslovni broj: 65 PŽ-4062/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika FRUCTUS d.o.o. Velika Ludina, Sv. Mihovila 19, OIB 65104739579, odlučujući o žalbi vjerovnika MIRJANE BOBEK, vlasnice obrta KONTA, Donja Vlahnička, Lipovečka 16, OIB 93415854613, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2318/2018-24 od 3. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 2. srpnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2318/2018-24 od 3. lipnja 2019. u dijelu točke I. redni broj 1. njegove izreke.

Obrazloženje

U rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2318/2018-24 od 3. lipnja 2019. u točki I. izreke sadržana je tablica ispitanih tražbina vjerovnika u kojoj je naveden redni broj prijave tražbine, podaci o vjerovniku, iznos tražbine navedene u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, ukupni iznos prijavljene tražbine, priznati iznos tražbine i podatak o tome postoji li za tražbinu ovršna isprava ili ne, a među njima pod rednim brojem 1. navedena je tražbina vjerovnika Mirjane Bobek, vlasnice obrta „Konto“, u iznosu od 1.500,00 kn kao tražbina koju je prijavio dužnik (navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka) koja je u cijelosti priznata i za koju ne postoji ovršna isprava.

Protiv tog rješenja vjerovnik je pravovremeno izjavio žalbu pobijajući ga u dijelu koji se tiče njegove utvrđene tražbine zato što na prijavljenu tražbinu nije obračunata zakonska zatezna kamata za koju tvrdi da na nju ima pravo i da iznosi 225,00 kn. Predlaže da ovaj žalbeni sud ukine rješenje prvostupanjskog suda u smislu žalbenih navoda i predmet vrati na ponovan postupak.

Žalba je neosnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11- pročišćeni tekst;

dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Prema podacima iz spisa koji je uz žalbu dostavljen ovom sudu, proizlazi da u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom, vjerovnik Mirjana Bobek, vlasnica obrta „Konto“, nije prijavio svoju tražbine, nego je tražbinu ovog vjerovnika u iznosu od 1.500,00 kn prijavio dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka (list 104. spisa). Povjerenik i dužnik su u svojim očitovanjima o prijavljenim tražbinama priznali navedenu tražbinu pod rednim brojem 1. tablice prijavljenih tražbina.

Prema odredbi članka 34. stavka 1. Stečajnog zakona rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka osobito mora sadržavati, pored ostalog, i poziv vjerovnicima da nadležnoj jedinici Financijske agencije, u roku od 21 dan od dana dostave toga rješenja, prijave svoje tražbine, a prema odredbi članka 36. stavka 6. Stečajnog zakona prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud će odbaciti rješenjem.

Iz rješenja o otvaranju predstečajnog postupka od 3. listopada 2018. proizlazi da je rješenje sadržavalo takav poziv vjerovnicima. Žalitelj, kao jedan od osobnih vjerovnika dužnika, nije postupio po tome pozivu i u propisanom roku prijavio svoju tražbinu po osnovi glavnice i eventualnih pripadajućih zateznih kamata.

Stoga, neovisno o tome ima li žalitelj pravo na zatezne kamate ili ne, očito je da on nije prijavio svoju tražbinu po toj osnovi, pa je prvostupanjski sud nije ni mogao uzeti u obzir i uvrstiti u tablicu ispitanih tražbina koju je sastavio nakon što su tražbine ispitane i utvrđene na ispitnom ročištu (članak 49. Stečajnog zakona).

Prema tome svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je njegova žalba na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda u dijelu u kojem se odnosi na njega.

Zagreb, 2. srpnja 2019.



Predsjednik vijeća
Dubravka Matas, v.r.

Za točnost otpisavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman