



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31000 Osijek
Stalna služba u Valpovu
Kralja P. Krešimira IV br. 3
31550 Valpovo

Poslovni broj: P-1143/2018-85

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, Stalna služba u Valpovu, po sucu toga suda Goranu Jokiću, u pravnoj stvari tužitelja - protutuženika Croatia osiguranje d.d., sa sjedištem u Zagrebu, V. Jagića 33, OIB: 26187994862, zastupanog po punomoćniku Zlatku Zvonareviću, odvjetniku u Osijeku, protiv tuženika - protutužitelja Marice Pavošević iz Vinogradaca, Braće Radića 7, OIB: 86927858866, zastupane po punomoćnici Ani Šutalo, odvjetnici iz Valpova, radi ukidanja/ izmjene rente i isplate, nakon održane i zaključene glavne rasprave održane 3. rujna 2026., u prisutnosti punomoćnika stranaka, odlukom objavljenom 11. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Prihvaća se tužbeni zahtjev tužitelja – protutuženika Croatia osiguranje d.d., OIB: 26187994862 te se s danom 29. studenog 2018., kao danom podnošenja tužbe, djelomično ukida renta koju je tužitelj tuženici dužan plaćati mjesečno u iznosu od 128,87 eur temeljem presude Općinskog suda u Valpovu broj: P-405/2004 od 12. srpnja 2005., te se navedena renta ukida za iznos od 70,40 eur tako da od 1. prosinca 2018. pa nadalje mjesečna renta iznosi 58,47 eur.

II. Nalaže se tuženici Marici Pavošević da u roku od 15 dana isplati tužitelju Croatia osiguranje d.d. na ime povrata više uplaćene rente mjesečne iznose isplaćene u razdoblju od 01. prosinca 2018.g. pa do zaključenja glavne rasprave, kao i za razdoblje od zaključenja glavne rasprave do presuđenja, jednokratno i to ukupan iznos od 7.282,40 eur, sa zateznom kamatom koja teče na svaki isplaćeni mjesečni iznos po stopi koja se određuje do 31. prosinca 2022. za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri

postotna poena te od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, pa do isplate, i to:

na iznos od 82,28 EUR zatezna kamata teče od 16.12.2018. g.;
na iznos od 81,74 EUR zatezna kamata teče od 16.01.2019. g.;
na iznos od 81,74 EUR zatezna kamata teče od 16.02.2019. g.;
na iznos od 81,74 EUR zatezna kamata teče od 16.03.2019. g.;
na iznos od 81,74 EUR zatezna kamata teče od 16.04.2019. g.;
na iznos od 81,74 EUR zatezna kamata teče od 16.05.2019. g.;
na iznos od 81,74 EUR zatezna kamata teče od 16.06.2019. g.;
na iznos od 80,69 EUR zatezna kamata teče od 16.07.2019. g.;
na iznos od 80,69 EUR zatezna kamata teče od 16.08.2019. g.;
na iznos od 80,69 EUR zatezna kamata teče od 16.09.2019. g.;
na iznos od 80,69 EUR zatezna kamata teče od 16.10.2019. g.;
na iznos od 80,69 EUR zatezna kamata teče od 16.11.2019. g.;
na iznos od 80,69 EUR zatezna kamata teče od 16.12.2019. g.;
na iznos od 80,42 EUR zatezna kamata teče od 16.01.2020. g.;
na iznos od 80,42 EUR zatezna kamata teče od 16.02.2020. g.;
na iznos od 80,42 EUR zatezna kamata teče od 16.03.2020. g.;
na iznos od 80,42 EUR zatezna kamata teče od 16.04.2020. g.;
na iznos od 80,42 EUR zatezna kamata teče od 16.05.2020. g.;
na iznos od 80,42 EUR zatezna kamata teče od 16.06.2020. g.;
na iznos od 79,71 EUR zatezna kamata teče od 16.07.2020. g.;
na iznos od 79,71 EUR zatezna kamata teče od 16.08.2020. g.;
na iznos od 79,71 EUR zatezna kamata teče od 16.09.2020. g.;
na iznos od 79,71 EUR zatezna kamata teče od 16.10.2020. g.;
na iznos od 79,71 EUR zatezna kamata teče od 16.11.2020. g.;
na iznos od 79,71 EUR zatezna kamata teče od 16.12.2020. g.;
na iznos od 80,05 EUR zatezna kamata teče od 16.01.2021. g.;
na iznos od 80,05 EUR zatezna kamata teče od 16.02.2021. g.;
na iznos od 80,05 EUR zatezna kamata teče od 16.03.2021. g.;
na iznos od 80,05 EUR zatezna kamata teče od 16.04.2021. g.;
na iznos od 80,05 EUR zatezna kamata teče od 16.05.2021. g.;
na iznos od 80,05 EUR zatezna kamata teče od 16.06.2021. g.;
na iznos od 78,22 EUR zatezna kamata teče od 16.07.2021. g.;
na iznos od 78,22 EUR zatezna kamata teče od 16.08.2021. g.;
na iznos od 78,22 EUR zatezna kamata teče od 16.09.2021. g.;
na iznos od 78,22 EUR zatezna kamata teče od 16.10.2021. g.;
na iznos od 78,22 EUR zatezna kamata teče od 16.11.2021. g.;

na iznos od 78,22 EUR zatezna kamata teče od 16.12.2021. g.;
na iznos od 76,93 EUR zatezna kamata teče od 16.01.2022. g.;
na iznos od 76,93 EUR zatezna kamata teče od 16.02.2022. g.;
na iznos od 76,93 EUR zatezna kamata teče od 16.03.2022. g.;
na iznos od 76,93 EUR zatezna kamata teče od 16.04.2022. g.;
na iznos od 76,93 EUR zatezna kamata teče od 16.05.2022. g.;
na iznos od 76,93 EUR zatezna kamata teče od 16.06.2022. g.;
na iznos od 73,72 EUR zatezna kamata teče od 16.07.2022. g.;
na iznos od 73,72 EUR zatezna kamata teče od 16.08.2022. g.;
na iznos od 73,72 EUR zatezna kamata teče od 16.09.2022. g.;
na iznos od 73,72 EUR zatezna kamata teče od 16.10.2022. g.;
na iznos od 73,72 EUR zatezna kamata teče od 16.11.2022. g.;
na iznos od 73,72 EUR zatezna kamata teče od 16.12.2022. g.;
na iznos od 86,91 EUR zatezna kamata teče od 16.01.2023. g.;
na iznos od 86,91 EUR zatezna kamata teče od 16.02.2023. g.;
na iznos od 86,91 EUR zatezna kamata teče od 16.03.2023. g.;
na iznos od 86,91 EUR zatezna kamata teče od 16.04.2023. g.;
na iznos od 86,91 EUR zatezna kamata teče od 16.05.2023. g.;
na iznos od 86,91 EUR zatezna kamata teče od 16.06.2023. g.;
na iznos od 82,55 EUR zatezna kamata teče od 16.07.2023. g.;
na iznos od 82,55 EUR zatezna kamata teče od 16.08.2023. g.;
na iznos od 82,55 EUR zatezna kamata teče od 16.09.2023. g.;
na iznos od 82,55 EUR zatezna kamata teče od 16.10.2023. g.;
na iznos od 82,55 EUR zatezna kamata teče od 16.11.2023. g.;
na iznos od 82,55 EUR zatezna kamata teče od 16.12.2023. g.;
na iznos od 80,62 EUR zatezna kamata teče od 16.01.2024. g.;
na iznos od 80,62 EUR zatezna kamata teče od 16.02.2024. g.;
na iznos od 80,62 EUR zatezna kamata teče od 16.03.2024. g.;
na iznos od 80,62 EUR zatezna kamata teče od 16.04.2024. g.;
na iznos od 80,62 EUR zatezna kamata teče od 16.05.2024. g.;
na iznos od 80,62 EUR zatezna kamata teče od 16.06.2024. g.;
na iznos od 77,05 EUR zatezna kamata teče od 16.07.2024. g.;
na iznos od 77,05 EUR zatezna kamata teče od 16.08.2024. g.;
na iznos od 77,05 EUR zatezna kamata teče od 16.09.2024. g.;
na iznos od 77,05 EUR zatezna kamata teče od 16.10.2024. g.;
na iznos od 77,05 EUR zatezna kamata teče od 16.11.2024. g.;
na iznos od 77,05 EUR zatezna kamata teče od 16.12.2024. g.;
na iznos od 75,47 EUR zatezna kamata teče od 16.01.2025. g.;
na iznos od 75,47 EUR zatezna kamata teče od 16.02.2025. g.;
na iznos od 75,47 EUR zatezna kamata teče od 16.03.2025. g.;
na iznos od 75,47 EUR zatezna kamata teče od 16.04.2025. g.;
na iznos od 75,47 EUR zatezna kamata teče od 16.05.2025. g.;
na iznos od 75,47 EUR zatezna kamata teče od 16.06.2025. g.;
na iznos od 72,01 EUR zatezna kamata teče od 16.07.2025. g.;
na iznos od 72,01 EUR zatezna kamata teče od 16.08.2025. g.;

na iznos od 72,01 EUR zatezna kamata teče od 16.09.2025. g.;
na iznos od 72,01 EUR zatezna kamata teče od 16.10.2025. g.;
na iznos od 72,05 EUR zatezna kamata teče od 16.11.2025. g.;
na iznos od 72,01 EUR zatezna kamata teče od 16.12.2025. g.;
na iznos od 70,49 EUR zatezna kamata teče od 16.01.2026. g.;
na iznos od 70,49 EUR zatezna kamata teče od 16.02.2026. g.;
na iznos od 70,49 EUR zatezna kamata teče od 16.03.2026. g.;
na iznos od 70,47 EUR zatezna kamata teče od 16.04.2026. g.;
na iznos od 70,40 EUR zatezna kamata teče od 16.05.2026. g.;
na iznos od 70,40 EUR zatezna kamata teče od 16.06.2026. g.;
na iznos od 70,40 EUR zatezna kamata teče od 16.07.2026. g.;
na iznos od 70,40 EUR zatezna kamata teče od 16.08.2026. g..

III. Odbija se kao neosnovan protutužbeni zahtjev tuženika – protutužitelja Marice Pavošević, OIB: 86927858866, koji glasi:

" I/ Mijenja se presuda Općinskog suda u Valpovu br. P-405/05-12 od 12.07. 2005.god. u dijelu koji se odnosi na visinu rente tako što se tužitelju -protutuženiku CROATIA osiguranje d.d. OIB: 26187994862, Vatroslava Jagića 33, 10000 Zagreb nalaže da u roku od 15 dana tuženici protutužiteljici MARICI PAVOŠEVIĆ, OIB: 86927858866, Vinogradci, Braće Radića 7 za razdoblje od prosinca 2018.god. do 30. travnja 2026.god. na ime rente isplati ukupan iznos od 7.000,80 eur zajedno sa zakonskom zateznim kamatama koje teku od dospijeća svakog pojedinog mjesečnog iznosa po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena do 31.12. 2022.god., od 01. siječnja 2023. godine do 31. prosinca 2023.god. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, od 01.01. 2024.god. po stopi koja se obračunava za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a stopu koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve do isplate i to:

2018.god.

-na iznos od 82,28 eur od 16. siječnja 2019.god. (prosinac)

2019.god.

-na iznos od 81,74 eur od 16. veljače 2019.god. (siječanj)

-na iznos od 81,74 eur od 16. ožujka 2019.god. (veljača)

-na iznos od 81,74 eur od 16. travnja 2019.god. (ožujak)

- na iznos od 81,74 eur od 16. svibnja 2019.god. (travanj)
- na iznos od 81,74 eur od 16. lipnja 2019.god. (svibanj)
- na iznos od 81,74 eur od 16. srpnja 2019.god. (lipanj)
- na iznos od 80,69 eur od 16. kolovoza 2019.god. (srpanj)
- na iznos od 80,69 eur od 16. rujna 2019.god. (kolovoz)
- na iznos od 80,69eur od 16. listopada 2019.god. (rujan)
- na iznos od 80,69 eur od 16. studenog 2019.god. (listopad)
- na iznos od 80,69 eur od 16. prosinca 2019.god. (studenj)
- na iznos od 80,69 eur od 16. siječnja 2020.god. (prosinac)"

2020.god.

- na iznos od 80,42 eur od 16. veljače 2020.god. (siječanj)
- na iznos od 80,42 eur od 16. ožujka 2020.god. (veljača)
- na iznos od 80,42 eur od 16. travnja 2020.god. (ožujak)
- na iznos od 80,42 eur od 16. svibnja 2020.god. (travanj)
- na iznos od 80,42 eur od 16. lipnja 2020.god. (svibanj)
- na iznos od 80,42 eur od 16. srpnja 2020.god. (lipanj)
- na iznos od 79,71 eur od 16. kolovoza 2020.god. (srpanj)
- na iznos od 79,71 eur od 16. rujna 2020.god. (kolovoz)
- na iznos od 79,71 eur od 16. listopada 2020.god. (rujan)
- na iznos od 79,71 eur od 16. studenog 2020.god. (listopad)
- na iznos od 79,71 eur od 16. prosinca 2020.god. (studenj)
- na iznos od 79,71 eur od 16. siječnja 2021.god. (prosinac)

2021.god.

- na iznos od 80,05 eur od 16. veljače 2021.god. (siječanj)
- na iznos od 80,05eur od 16. ožujka 2021.god. (veljača)
- na iznos od 80,05 eur od 16. travnja 2021.god. (ožujak)
- na iznos od 80,05 eur od 16. svibnja 2021.god. (travanj)
- na iznos od 80,05 eur od 16. lipnja 2021.god. (svibanj)
- na iznos od 80,05 eur od 16. srpnja 2021.god. (lipanj)
- na iznos od 78,22 eur od 16. kolovoza 2021.god. (srpanj)
- na iznos od 78,22 eur od 16. rujna 2021.god. (kolovoz)
- na iznos od 78,22 eur od 16. listopada 2021.god. (rujan)
- na iznos od 78,22 eur od 16. studenog 2021.god. (listopad)
- na iznos od 78,22 eur od 16. prosinca 2021.god. (studenj)
- na iznos od 78,22 eur od 16. siječnja 2022.god. (prosinac)

2022.god.

- na iznos od 76,93 eur od 16. veljače 2022.god. (siječanj)
- na iznos od 76,93 eur od 16. ožujka 2022.god. (veljača)
- na iznos od 76,93 eur od 16. travnja 2022.god. (ožujak)
- na iznos od 76,93 eur od 16. svibnja 2022.god. (travanj)
- na iznos od 76,93 eur od 16. lipnja 2022.god. (svibanj)
- na iznos od 76,93 eur od 16. srpnja 2022.god. (lipanj)
- na iznos od 73,72 eur od 16. kolovoza 2022.god. (srpanj)
- na iznos od 73,22 eur od 16. rujna 2022.god. (kolovoz)

- na iznos od 73,22 eur od 16. listopada 2022.god. (rujan)
- na iznos od 73,22 eur od 16. studenog 2022.god. (listopad)
- na iznos od 73,22 eur od 16. prosinca 2022.god. (studenj)
- na iznos od 73,22 eur od 16. siječnja 2023.god. (prosinac)

2023.god.

- na iznos od 86,91 eur od 16. veljače 2023.god. (siječanj)
- na iznos od 86,91 eur od 16. ožujka 2023.god. (veljača)
- na iznos od 86,91 eur od 16. travnja 2023.god. (ožujak)
- na iznos od 86,91 eur od 16. svibnja 2023.god. (travanj)
- na iznos od 86,91 eur od 16. lipnja 2023.god. (svibanj)
- na iznos od 86,91 eur od 16. srpnja 2023.god. (lipanj)
- na iznos od 82,55 eur od 16. kolovoza 2023.god. (srpanj)
- na iznos od 82,55 eur od 16. rujna 2023.god. (kolovoz)
- na iznos od 82,55 eur od 16. listopada 2023.god. (rujan)
- na iznos od 82,55 eur od 16. studenog 2023.god. (listopad)
- na iznos od 82,55 eur od 16. prosinca 2024.god. (studenj)
- na iznos od 82,55 eur od 16. siječnja 2024.god. (prosinac)

2024.god.

- na iznos od 80,62 eur od 16. veljače 2024.god. (siječanj)
- na iznos od 80,62 eur od 16. ožujka 2024.god. (veljača)
- na iznos od 80,62 eur od 16. travnja 2024.god. (ožujak)
- na iznos od 80,62 eur od 16. svibnja 2024.god. (travanj)
- na iznos od 80,62 eur od 16. lipnja 2024.god. (svibanj)
- na iznos od 80,62 eur od 16. srpnja 2024.god. (lipanj)
- na iznos od 77,05 eur od 16. kolovoza 2024.god. (srpanj)
- na iznos od 77,05 eur od 16. rujna 2024.god. (kolovoz)
- na iznos od 77,05 eur od 16. listopada 2024.god. (rujan)
- na iznos od 77,05 eur od 16. studenog 2024.god. (listopad)
- na iznos od 77,05 eur od 16. prosinca 2024.god. (studenj)
- na iznos od 77,05 eur od 16. siječnja 2025.god. (prosinac)

2025.god.

- na iznos od 75,47 eur od 16. veljače 2025.god. (siječanj)
- na iznos od 75,47 eur od 16. ožujka 2025.god. (veljača)
- na iznos od 75,47 eur od 16. travnja 2025.god. (ožujak)
- na iznos od 75,47 eur od 16. svibnja 2025.god. (travanj)
- na iznos od 75,47 eur od 16. lipnja 2025.god. (svibanj)
- na iznos od 75,47 eur od 16. srpnja 2025.god. (lipanj)
- na iznos od 72,01 eur od 16. kolovoza 2025.god. (srpanj)
- na iznos od 72,01 eur od 16. rujna 2025.god. (kolovoz)
- na iznos od 72,01 eur od 16. listopada 2025.god. (rujan)
- na iznos od 72,01 eur od 16. studenog 2025.god. (listopad)
- na iznos od 72,01 eur od 16. prosinca 2025.god. (studenj)
- na iznos od 72,01 eur od 16. siječnja 2026.god. (prosinac)

2026.god.

- na iznos od 70,49 eur od 16. veljače 2026.god. (siječanj)
- na iznos od 70,49 eur od 16. ožujka 2026.god. (veljača)
- na iznos od 70,49 eur od 16. travnja 2026.god. (ožujak)
- na iznos od 70,47 eur od 16. svibnja 2026.god. (travanj)

II/ Nalaže se tuženiku da tužiteljici počev od 01. svibnja 2026.god. sve dok za to budu

postojali zakonski uvjeti, isplaćuje rentu u iznos od 288,35 eur svaki mjesec, tako što je dospjele obroke dužan platiti odjednom a dospijevajuće najkasnije do svakog 15-og u mjesecu za protekli mjesec, sve zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, tekućom od dospijeca svakog mjesečnog iznosa rente, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

III/ Nalaže se tuženiku da tužiteljici nadoknadi prouzročeni parnični trošak zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od presuđenja do isplate po stopi koja se obračunava za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a stopu koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.”.

IV. Nalaže se tuženiku – protutužitelju Marici Pavošević iz Vinogradaca, Braće Radića 7, OIB: 86927858866 da tužitelju – protutuženiku Croatia osiguranje d.d., sa sjedištem u Zagrebu, V. Jagića 33, OIB: 26187994862, naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 2.874,22 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 11. rujna 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

V. Odbija se tužitelj – protutuženik sa zahtjevom za naknadu troška postupka iznad iznosa od 2.874,22 eura do iznosa od 7.230,85 eura, kao neosnovanim.

Obrazloženje

1. Tužitelj je ovome sudu dana 29. studenog 2018. podnio tužbu protiv tuženika radi ukidanja rente i isplate. U tužbi u bitnome navodi da je temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Valpovu, broj: P-405/04-12 od 12. srpnja 2005. obvezan plaćati tuženiku rentu za izgubljeno uzdržavanje u iznosu od 970,96 kn mjesečno. Pojašnjava da je tuženika uzdržavao njezin suprug Stjepan Pavošević rođen 30. kolovoza 1941., s tim da iz dokumentacije dostavljene uz tužbu proizlazi da je Stjepan Pavošević preminuo stradavši u štetnom događaju 3. lipnja 1983., te je tužitelj kao osiguravajuće društvo prijašnjim sudskim odlukama utvrđen kao obveznik plaćanja rente za izgubljeno uzdržavanje. Dalje navodi da je do smrti Stjepan Pavošević radio kao radnik u Belišću d.d. te da isti nije stradao tad bi sa 65 godina života išao u starosnu mirovinu. Na dan podnošenja tužbe prednik tuženika da nije stradao živio bi od starosne mirovine koja bi bila zarađena radom do 65 godine života. Tužitelj je proveo privatno vještačenje po sudskom vještaku Zrinku Ručeviću koji je indeksacijom izračunao da tuženik nema više pravo na ukupnu rentu koju sada prima, već bi isti od rujna 2006., kad je njen pokojni suprug napunio 65 godina trebala primati rentu u manjem iznosu, s tim da na dan izračuna vještaka u travnju 2018. renta iznosi 456,76 kn. Oспорava navode koje bi moguće tuženik istaknuo tijekom postupka, a prema kojima bi suprug tuženika, da je živ, radio i ostvarivao dohodak i nakon 65-te godine života. Slijedom navedenog, tužbom traži utvrđenje da je prestala obveza tuženika iz presude Općinskog suda u Valpovu te ujedno traži isplatu preplaćenih iznosa rente za razdoblje od 5 godina prije podnošenja tužbe u ukupnom iznosu od 31.161,52 kn sa pripadajućim kamatama koje na pojedinačne iznose teku kako je to pobliže navedeno u tužbenom zahtjevu.

2. U odgovoru na tužbu tuženik je naglasio da osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, kako u odnosu na visinu tako i u odnosu na osnovu. Traži da sud odbaci kao nedopušten dio tužbenog zahtjeva kojim traži da se utvrdi da je prestala obveza tužitelja iz presude Općinskog suda u Valpovu broj P-405/04-12 od 12. srpnja 2005. To iz razloga jer tužitelj nema pravni interes zahtijevati prestanak obveze, budući je nejasno koja je svrha toga zahtjeva. Ujedno smatra da je dio tužbenog zahtjeva pod točkom II. nerazumljiv, jer da tužitelj nije u tužbi uopće naveo činjenice, niti je predložio dokaze iz kojih bi proizlazilo da bi uslijed promijenjenih okolnosti tužitelj imao pravo retroaktivno tražiti da mu tuženik vrati sve ono što je u međuvremenu tuženiku tužitelj isplatio po ranijoj pravomoćnoj presudi. Smatra da bi tužitelj eventualno uslijed promjene okolnosti za utvrđenje visine rente mogao tražiti prema pozitivnim propisima smanjenje rente ili potpuno ukidanje od dana podnošenja tužbe pa za ubuduće. Stoga predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev uz nalog tužitelju da tuženiku nadoknadi troškove ovog postupka.

3. Tijekom postupka više su puta odgađana ročišta, jer su stranke suglasno tražili odgodu radi postizanja dogovora oko mirnog rješenja spora za vrijeme trajanja pripremnog postupka. Nakon upuštanja tuženika u raspravljanje o predmetu spora, tužitelj je preinačio tužbu podneskom zaprimljenim 28. rujna 2023. (str. 47-54 spisa) na način da je iz iste pravne osnove te zbog istih okolnosti zatražio potpuno ukidanje rente s danom podnošenja tužbe te je zatražio povrat svih mjesečnih iznosa rente koje

uredno plaća tuženiku po ranijoj presudi od podnošenja tužbe pa do presuđenja. U podnesku zaprimljenom 4. listopada 2023. (str. 52-53 spisa) tuženik se usprotivio preinaci te je ujedno u tom podnesku istaknuo protutužbeni zahtjev kojim traži da se izmijeni presuda Općinskog suda u Valpovu broj: P-405/04-12 od 12. srpnja 2005. u dijelu koji se odnosi na visinu rente, na način da se nalaže tužitelju – protutuženiku da tuženiku - protutužitelju umjesto iznosa od 970,96 kn na ime rente ubuduće isplaćuje iznos koji će se utvrditi nakon provedenog financijsko knjigovodstvenog vještačenja. To iz razloga što smatra da su se promijenile okolnosti i da bi tužitelj – protutuženik trebao plaćati veći iznos.

3.1. Kako je već navedeno više je ročišta u ovom predmetu ranije odgađano zbog pokušaja stranaka da se dogovore oko mirnog rješenja spora te pripremno ročište nije bilo zaključeno niti na dan 8. svibnja 2025. kad je postupak već bio u 6. godini trajanja i kad je za rad na predmetu zadužen drugi sudac. Stoga je sud na pripremnom ročištu 8. svibnja 2025. dopustio preinaku tužbe iz podneska tužitelja – protutuženika od 28. rujna 2023.. Naime, takva preinaka je dopuštena jer iz čl. 190. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23; dalje: ZPP) proizlazi da tužitelj može do zaključena prethodnog postupka preinačiti tužbu, a preinaka je po ocjeni ovog suda svrsishodna u smislu čl. 190. st.3. ZPP-a za konačno rješenja odnosa među strankama.

3.2. U konačnici, tužitelj – protutuženik nakon provedenog financijsko knjigovodstvenog vještačenja te dopune istog specificirao je tužbeni zahtjev na način da sad umjesto potpunog ukidanja rente traži djelomično ukidanje renta iz ranije presude za iznos od 70,40 eura, uz utvrđenje da renta od 1. prosinca 2018. pa nadalje mjesečno iznos 58,47 eura. Ujedno je zatražio da mu tuženik – protutužitelj za vrijeme od podnošenja tužbe pa do presuđenja vrati ukupan iznos preplaćene rente od 7.282,40 eura sa zakonskim kamatama tekućima na svaki preplaćeni pojedinačni iznos, kako je to pobliže opisano u podnesku (str. 227-232 spisa). Podneskom zaprimljenim 31. srpnja 2026. (str. 223-226 spisa) tuženik – protutužitelj specificirao je svoj protutužbeni zahtjev.

4. Kako bi utvrdio činjenično stanje sud je u dokaznom postupku proveo dokaz saslušanjem tuženika – protutužitelja, na okolnost poslova koje je radio njezin pokojni suprug u slobodno vrijeme nakon što bi došao sa svog radnog mjesta, pribavljena je dokumentacija od nadležnih tijela o visini obiteljske mirovine koju tuženik -protutužitelj prima iza pokojnog supruga, podaci o mirovinskim primanjima usporednih radnika Zvonka Hajnc i Ane Fričan koji su i ranije prilikom utvrđivanja visine rente uzimani kao usporedni radnici u pogledu visine primanja koja su ostvarivali, s obzirom da su radili na sličnim poslovima, kao i pokojnog suprug tuženika – protutužitelja. Provedeno je financijsko knjigovodstveno vještačenje na predložene okolnosti izračuna visine rente u razdoblju nakon podnošenja tužbe pa nadalje, a sve kako bi se utvrdilo je li prestala ili se izmijenila obveza tužitelja – protutuženika iz ranije presude Općinskog suda u Valpovu.

4.1. Nadalje, pročitana je i dokumentacija u spisu kako slijedi: izvod iz matične knjige umrlih str. 5 spisa, ispis kretanja plaće za isplatu bolovanja i mirovine za 2004. str. 6,7 spisa, presuda Općinskog suda u Valpovu br. P-405/04-12 od 12. srpnja 2005. str. 8-13 spisa, financijsko vještačenje, nalaz vještaka str. 14-24 spisa, potvrda o uplati pristojbe str. 27 spisa, potvrda OBŽ Službe za zajedničke poslove str. 28 spisa, prijedlog za zaključenje izvansudske nagodbe str. 55,56 spisa, podnesak Državnog zavoda za statistiku str. 76 spisa, podaci o isplaćenim mirovinskim primanjima HZMO-a str. 83-86 spisa koji se odnose na obiteljsku mirovinu isplaćenu tuženici, podnesak HZMO-a s podacima o mjesečnom iznosu mirovine za Anu Fričan i Zvonka Hajnc str. 89-92 spisa, podnesak HZMO-a str. 97 spisa, službena bilješka str. 119 spisa, podaci HZMO-a o iznosima mirovine za Anu Fričan i Zvonka Hajnca str. 121-122 spisa, podaci HZMO-a o isplaćenoj mirovini tuženici str. 126 spisa, potvrda o uplati predujma str. 128 i 129 spisa, podnesak Doma zdravlja OBŽ str. 130 spisa, račun vještaka str. 134 spisa, nalaz i zaključak vještaka str. 135-155 spisa, podnesak vještaka Dumančić d.o.o. u kojem izvještava sud da nije u mogućnosti dati nalaz i mišljenje str. 164 spisa, podnesak tužitelja s pripadajućim priložima na str. 174-175 spisa, troškovnici stranaka na str. 183-184 spisa, podnesak HZMO-a na str 193, dopuna nalaza financijsko knjigovodstvenog vještaka na str. 196-204, račun vještaka na str. 205, nalog za doznaku na str. 212, podnesci stranaka sa specifikacijom tužbenog i protutužbenog zahtjeva na str. 223-231 spisa.

4.2. Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid i u spis ovog Suda poslovni broj: Ovr-1864/2018 te je iz istog pročitao: prijedlog za ovrhu s pripadajućim priložima str.1-7 spisa, rješenje o ovrsi str. 8 spisa, podnesak Fine str. 12 spisa, prijedlog za odgodu ovrhe, podredno žalba s pripadajućim priložima str. 13-26 spisa, zaključak o upućivanju u parnicu str. 36 spisa, rješenje o odbijanju prijedloga za odgodu str. 34-35 spisa, obavijest Fine o vraćanju osnove za plaćanje str. 38, 47, 66 i 71 spisa.

4.3. Također je izvršen uvid u spis ovog Suda broj: P-667/2020 (P-1140/2018) te je iz istog čitana: tužba s pripadajućim priložima str. 1-5 spisa, odgovor na tužbu str.7 i 8 spisa, presuda P-1140/18-14 od 7. veljače 2020. str. 26-32 spisa, drugostupanjsko rješenje Županijskog suda u Zadru GŽ-379/2020-2 od 29. rujna 2020. str. 45-48 spisa.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja – protutuženika da se u cijelosti ukine obveza plaćanja rente, odnosno da se djelomično ukine renta koju tužitelj – protutuženik plaća tuženiku – protutužitelju prema presudi Općinskog suda u Valpovu, broj P-405/2004 od 12. srpnja 2005. uslijed promijenjenih okolnosti, uz istovremenu isplatu razlike više isplaćene rente u razdoblju od podnošenja tužbe do presuđenja. S druge strane, predmet spora je i protutužbeni zahtjev u kojem tuženik – protutužitelj potražuje povišenje rente uz isplatu razlike između povišenog iznosa i isplaćenog iznosa po ranijoj odluci od podnošenja tužbe do presuđenja te nastavno plaćanje povišenog iznosa rente koji će biti utvrđen tijekom postupka.

6. Među strankama nije sporno da tužitelj – protutuženik redovno vrši uplate rente koja je određena presudom Općinskog suda u Valpovu, broj P-405/2004 od 12. srpnja 2005. u mjesečnom iznosu od 128,87 eura. Renta se plaća na ime izgubljenog

uzdržavanja iza pokojnog supruga tuženika – protutužitelja koji je preminuo u štetnom događaju koji se dogodio 3. lipnja 1983. Nadalje nije sporno da je tuženik – protutužitelj prije smrti supruga bio nezaposlen, da je obavljao poslove u domaćinstvu, da je nastavljao obavljati poslove u domaćinstvu bez stalnog zaposlenja i nakon smrti supruga te prima rentu od tužitelja – protutuženika, s tim da je i prije podnošenja ove tužbe tuženik – protutužitelj ostvario pravo na obiteljsku mirovnu iza pokojnog supruga koju prima i dan-danas.

7. Među strankama je sporno jesu li se ostvarili uvjeti za potpuno ili djelomično ukidanje rente. Također je sporno jesu li možda ostvareni uvjeti za povišenje rente. Samim tim sporna je visina tužbenog zahtjeva.

8. Iz dokumentacije pročitane u dokaznom postupku proizlaze sve nesporne činjenice, s tim da iz presude Općinskog suda u Valpovu, broj P-405/2004 od 12. srpnja 2005. proizlazi da je tuženik – protutužitelj ostvario pravo na obiteljsku mirovinu 1. veljače 2003. i da je tom presudom izmijenjena visina ranije utvrđenog iznosa rente po prijašnjoj odluci te je tuženik – protutužitelj ujedno obavezan vratiti tužitelju – protutuženiku preplaćene iznose.

9. Iz dokumentacije koju je dostavio Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje (str. 83-86, te str. 126 i 193 spisa) utvrđeni su mjesečni iznosi obiteljske mirovine koju tuženik – protutužitelj prima u utuženom razdoblju. Također je iz podnesaka Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (str. 89-92, str. 121-122) utvrđen iznos mirovinskih primanja koje u utuženom razdoblju ostvaruju Ana Fričan i Zvonko Hajnc, koji su bili usporedni radnici čija su primanja u ranijim sudskim odlukama uzimana za izračun visine rente.

10. Iz iskaza tuženika – protutužitelja proizlazi da je njezin suprug prije štetnog događaja bio izvrsnog zdravstvenog stanja, da je imao završenu osnovnu školu te da je stekao kvalifikaciju VKV zidar. Zaposlio se u Kombinat u Belišće u drvenoj industriji gdje je radio od 6-14 sati, a poslije radnog vremena radio je honorarno poslove zidanja i izgradnje objekata u selu u kojem je stanovao i široj okolici. Bio je sposoban izgraditi kompletni objekt od temelja do krova, bio je aktivan u mjesnoj zajednici, folkloru, s djecom je igrao nogomet. Radio je izvan svog redovnog posla na honorarnim poslovima 4-5 dana u tjednu. Osim zidarskih poslova radio je keramičarske poslove. Tuženik – protutužitelj odrađivao je poslove kod kuće na poljoprivredi, brinuo se za djecu i domaćinstvo.

10.1 Sud prihvaća iskaz tuženika - protutužitelja u naprijed navedenom djelu jer je isti životan. Međutim Sud ne može prihvatiti preostali dio iskaza, u kojem je tuženik – protutužitelj težio davanju odgovora na pitanja svog punomoćnika da bi suprug tuženika – protutužitelja i u vrijeme podnošenja tužbe pa i kasnije za vrijeme trajanja ovog postupka mogao obavljati honorarno zidarske i keramičarske poslove da nije stradao od posljedica štetnog događaja, odnosno da je živ dan i danas. To iz razloga što nije životno da bi osoba koja je rođena 1941. mogla nakon odrađenog staža fizičkog radnika u Kombinat u Belišće u dubokoj starosti obavljati samostalno takve poslove i

od istih ostvarivati dodatnu zaradu. Uostalom nije životno da bi bilo koja prosječna muška osoba u toj dobi bila sposobna obavljati zidarske i keramičarske poslove.

11. Iz Nalaza i zaključka stalnog sudskog vještaka Posrednik d.o.o. za vještačenje, koji je sastavljen po Dariju Dumančiću 24. studenog 2025., str. 135-155 spisa te iz Dopune Nalaza od 8. lipnja 2026. izrađene po istom vještaku str.196-204 spisa proizlazi visina starosne mirovine koju bi pokojni suprug tuženika -protutužitelja primao u utuženom razdoblju, kao i razlika između tako utvrđene svakomjesečne starosne mirovine s jedne strane i zbira rente koju tužitelj – protutuženik isplaćuje i obiteljske mirovine koju tuženik – protutužitelj prima s druge strane. Također, iz Nalaza proizlaze svakomjesečni iznosi razlike između prosječnih mjesečnih primanja usporednih radnika (umirovljenika) Zvonka Hajnc i Ane Fričan s jedne strane i zbira rente koju tužitelj – protutuženik isplaćuje i obiteljske mirovine koju tuženik – protutužitelj prima s druge strane. U trećem izračunu koji je naznačen u dopuni Nalaza vještaka proizlazi svakomjesečna razlika između pretpostavljenog iznosa od $\frac{1}{2}$ starosne mirovine koju bi primao suprug tuženika – protutužitelja da je živ s jedne strane i zbira rente koju tužitelj – protutuženik isplaćuje i obiteljske mirovine koju tuženik – protutužitelj prima s druge strane.

12. Iz pisanog očitovanja pravne osobe Dumenčić d.o.o. za usluge sudsko medicinskog vještačenja od 4. ožujka 2026. (str. 164 spisa) koji je potpisan po Borisu Dumenčiću, stalnom sudskom vještaku iz područja sudske medicine, proizlazi da vještak nije bio u mogućnosti dati nalaz i mišljenje u ovom predmetu. Bi li suprug tuženika – protutužitelja koji bi bio u dobi od 77 godina da se nije dogodio štetni događaj mogao u toj dobi izvoditi građevinske radove i obavljati druge teže poslove vezane za njegovu kvalifikaciju, jer vještak smatra da to nije u domeni sudsko medicinskog vještačenja, već u domeni opće životnih spoznaja.

13. Sud u cijelosti prihvaća Nalaz i zaključak financijsko knjigovodstvenog vještaka te dopunu Nalaza financijsko knjigovodstvenog vještaka jer su isti sačinjeni stručno, jasno i argumentirano. Vještak je obrazložio svoje navode, s tim da je svoj Nalaz utemeljio na dokumentaciji koja se nalazi u spisu, a koju je sud pribavio na prijedlog stranaka. U konačnici niti same stranke nisu imale primjedbi na izračun vještaka, već se primjedbe odnose na pitanje koji od tri izračuna primijeniti, a što ulazi u domenu odluke koju mora dati sud. Dakle, nije na vještaku da daje zaključak koji će se izračun primijeniti u ovom konkretnom slučaju radi donošenja konačne odluke, kako tužbenom, tako i o protutuženom zahtjevu. Sud cijeni životnim i podnesak sudsko medicinskog vještaka, jer je opće poznato da bi bilo koja osoba starije životne dobi od 77 i više godina prosječnog zdravlja u toj svojoj dobi mogla raditi na poslovima zidara, keramičara pa je stoga sasvim jasno zbog čega sudsko medicinski vještak nije niti mogao dati nalaz na to pitanje.

14. Za ovu parnicu relevantna je odredba članka 196. Zakona o obveznim odnosima ("Službeni list SFRJ" br. 29/78., 39/85., 46/85., 57/89., "Narodne novine" br. 53/91., 73/91., 3/94., 111/93., 107/95., 7/96., 91/96., 112/99., 88/01., 35/05., dalje: ZOO/78), koji se u ovom konkretnom slučaju, s obzirom na vrijeme štetnog događaja (3. lipanj 1983.) , primjenjuje. Naime, sukladno odredbi članka 1163. stavak 1. Zakona

o obveznim odnosima Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23. dalje ZOO/05), koji je stupio na snagu dana 1. siječnja 2006. godine, taj zakon se neće primjenjivati na obvezne odnose koji su nastali prije njegovog stupanja na snagu. Prema odredbi članka 196. ZOO/78 sud može na zahtjev oštećenika za ubuduće povećati rentu, a može je na zahtjev štetnika smanjiti ili ukinuti ako se znatnije promijene okolnosti koje je sud imao na umu pri donošenju prijašnje odluke.

15. Temeljem tako provedenog dokaznog postupka, analizirajući i cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze u njihovoj ukupnosti, sukladno čl. 8. ZPP-a te primjenjujući citirane pravne izvore i odredbe mjerodavnog materijalnog prava, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan pa je odlučio kao u izreci ove presude pod točkom I. i II. Ujedno je utvrđeno da je protutužbeni zahtjev u cijelosti neosnovan te je isti u točki III. izreke ove presude odbijen.

16. Tuženik – protutužitelj protivio se je konačno specificiranom tužbenom zahtjevu tužitelja – protutuženika naznačenom u podnesku zaprimljenom 24. kolovoza 2026. (str. 227-232 spisa). Sud smatra da je takvo protivljenje neosnovano te da je tužitelj – protutuženik u konačnici mogao specificirati tužbeni zahtjev jedino nakon provedenog financijsko knjigovodstvenog vještačenja. Još jednom treba naglasiti da ovaj postupak traje jako dugo zbog dispozicija samih stranaka koje su u više navrata tražile suglasne odgode radi pokušaja dogovora. U takvim okolnostima, cijeneći činjenicu da se stranke nisu dogovorile, sud smatra svrsishodnim konačnu specifikaciju tužbenog zahtjeva, s tim da ista ustvari predstavlja preinaku tužbe u smislu čl. 191. st. 2. ZPP-a, jer tužitelj – protutuženik iz iste činjenične osnove sad traži drugu novčanu svotu i to zbog okolnosti koje su nastale nakon podnošenja tužbe, a koje su povezane upravo sa dugotrajnosti ovog postupka. Do promjene okolnosti koje utječu na visinu rente došlo je, prema zaključku ovog suda, i prije podnošenja ove tužbe, a budući je tužitelj – protutuženik za cijelo vrijeme trajanja postupka ispunjavao svoje obveze iz ranije presude, sud smatra svrsishodnim dopustiti ovakvu preinaku, jer se njome u konačnici razrješavaju sporni odnosi među strankama oko kojih se odnosa očito stranke nisu mogle dogovoriti, iako su bile u intenzivnom pregovoru tijekom trajanja ovog postupka.

17. Tuženik – protutužitelj već dugi niz godina ostvaruje pravo na naknadu za izgubljeno uzdržavanje u obliku rente, kao posljedicu smrti supruga, iz štetnog događaja koji se zbio 3. lipnja 1983. u smislu čl. 194. st. 2. u vezi sa čl. 188. ZOO/78. Zadnji put iznos rente izmijenjen je 12. srpnja 2005. presudom Općinskog suda u Valpovu broj: P-405/04-12, i to zbog okolnosti što je tuženik – protutužitelj ostvario pravo na obiteljsku mirovinu s danom 1. veljače 2003., koja se obiteljska mirovina neprekidno isplaćuje i dan-danas. Tad je mjesečni iznos rente utvrđen kao razlika između iznosa rente koja se do tad isplaćivala u iznosu od 1.600,00 kn i prosječnog iznosa obiteljske mirovine koja je iznosila 629,04 kn te je renta utvrđena u iznosu od 970,96 kn. Pritom nije utvrđeno da bi u tom trenutno znatnije došlo do povećanja životnih troškova i da bi isti utjecali na povišenje rente.

18. Stoga je sud u ovome slučaju trebao prvo utvrditi kolika su ukupna primanja koja u utuženom razdoblju ostvaruje tuženik – protutužitelj. Vještak financijsko knjigovodstvene struke u svom je nalazu i dopuni nalaza temeljem podataka koje je dostavio Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje te stranke ovog postupka izračunao ukupna primanja tuženika – protutužitelja na način da je iznos obiteljske mirovine koju je tuženik – protutužitelj ostvarivao kroz utuženo razdoblje zbrojio sa svakomjesečnim iznosima isplaćene rente po citiranoj odluci Općinskog suda u Valpovu. Tako dobiveni iznos predstavlja ukupna primanja koja u utuženom razdoblju ostvaruje tuženik – protutužitelj. Nakon toga je bilo potrebno izračunati koliki bi bio iznos starosne mirovine koju bi primao suprug tuženika – protutužitelja da je živ s obzirom na njegovu kvalifikaciju i postignute godine radnog staža, što je vještak i učinio u svome Nalazu. Krećući dalje od pretpostavke da bi tuženik – protutužitelj i njegov suprug da je živ ostvarivali primanja isključivo od njegove starosne mirovine i da bi iz mjesečnog iznosa starosne mirovine polovica odlazila na troškove tuženika – protutužitelja, a polovica na troškove života njegovog supruga, zadan je zadatak vještaku da izračuna razliku između pretpostavljenog iznosa od 1/2 starosne mirovine koju bi primao suprug tuženika – protutužitelja da je živ s jedne strane i zbira rente koju tužitelj – protutuženik isplaćuje i obiteljske mirovine koju tuženik – protutužitelj prima s druge strane. Tako dobivena razlika predstavlja, po ocjeni ovog suda, razliku koju je tuženik – protutužitelj dužan vratiti u utuženom razdoblju. To stoga što bi cijelo utuženo razdoblje, pa i ubuduće, prema stavu ovog suda, tuženik – protutužitelj na ime izgubljenog uzdržavanja imao pravo na rentu koja iznosi 1/2 (polovicu) starosne mirovine koju bi primao suprug tuženika -protutužitelja. Naime, stranka koja je u štetnom događaju pretrpjela štetu gubitkom uzdržavanja ne može doći u povoljniju pravnu situaciju od situacije kakva bi bila da šetnog događaja nije niti bilo. Dakle, da šetnog događaja nije bilo polovica starosne mirovine koju bi ostvarivao suprug tuženika - protutužitelja, odlazio bi na podmirivanja životnih troškova tuženika – protutužitelja.

18.1. Prema tome, od podnošenja tužbe pa nadalje tuženik - protutužitelj ima pravo na rentu u iznosu od 58,47 eura, jer taj iznos predstavlja razliku između polovice pretpostavljenog iznosa starosne mirovine koju bi primao njegov suprug i mjesečnog iznosa obiteljske mirovine koju prima (za mjesec travnju 2026. $\frac{1}{2}$ starosne mirovine 288,35 eura – obiteljska mirovina 229,95 eura =58,40 eura). S obzirom na protek vremena, ekonomičnosti radi, sud je prihvatio upravo navedeni iznos, kao iznos koji se ima primijeniti od podnošenja tužbe, odnosno sa isplatom rente za prosinac 2018. pa nadalje, jer na taj način nije oštećen tuženik – protutužitelj, budući je uzeta razlika u zadnjem mjesecu s kojim je i rađen Nalaz, a ne razlika koja je nastala u prosincu 2018. i koja je razlika nepovoljnija, pa bi da je uzet u obzir prosinac 2018. i iznos rente bio niži (prosinac 2018. $\frac{1}{2}$ starosne mirovine 169,24 eura – obiteljska mirovina 122,65 eura =46,59 eura). S obzirom da su iz opisanih razloga ostvareni uvjeti za izmjenu dosuđene naknade temeljem čl. 196., 194. i 188. ZOO/78, odlučeno je kao u izreci pod točkom I..

18.2 Budući je utvrđeno da su ostvareni uvjeti za smanjenje rente od podnošenja tužbe i da je cijelo vrijeme tužitelj-protutuženik isplaćivao rentu prema ranijoj odluci u većem iznosu, proizlazi da je tuženik – protutužitelj dužan vratiti za vremenski period od podnošenja tužbe, odnosno od isplaćene rente za prosinac 2018.

pa do presuđenja za isplaćeni iznos rente za kolovoza 2026., ukupan iznos od 7.282,40 eura. To iz razloga što je riječ o zbirnom iznosu više plaćene rente u navedenom utuženom razdoblju, budući je prema Dopuni nalaza vještaka iznos obiteljske mirovine i rente koju je prema prijašnjoj odluci tuženik – protutužitelj primao, bio veći od polovice iznosa pretpostavljene mirovine supruga tuženika - protutužitelja. Stoga je odluka pod točkom II. Izreke ove Presude u skladu s čl. 210. st.1. ZOO/78. Naime, tužitelj – protutuženik osnovano potražuje vraćanje preplaćene rente od trenutka podnošenja tužbe pa do presuđenja, jer je preplaćeni iznos stečen bez osnove. Sama činjenica što je ranija presuda Općinskog suda u Valpovu na snazi, ista na predstavlja valjanu pravnu osnovu za isplatu u okolnostima kada tužitelj – protutuženik kao obveznik plaćanja rente podnese tužbu radi ukidanja ili smanjenja rente i kad se u tom postupku po tužbi utvrdi da je njegov zahtjev osnovan. Donošenjem nove odluke (ove) prestaje ranija odluka pa se samim tim i povrat preplaćenog može tražiti od trenutka kada je tužba podnesena. Zakonske zatezne kamate na svakomjesečni preplaćeni iznos teku temeljem čl. 214. ZOO/78 od dana kad je svaka pojedina preplata izvršena, dok je visina zakonske zatezne kamate određena sukladno čl. 29. ZOO/05.

19. Sud nije prihvatio prva dva izračuna sudskog vještaka iz prvobitnog Nalaza, jer ti izračuni ne predstavljaju izračune koji se imaju primijeniti s obzirom da bi primjenom takvih izračuna tuženik – protutužitelj došao u povoljniju, odnosno nepovoljniju pravnu situaciju od situacije da se štetni događaj nije dogodio. Naime, ako se uzme izračun prema prosječnoj mirovini usporednih radnika, tad bi tuženik – protutužitelj bio u nepovoljnijem položaju, a ako se uzme u obzir cjelokupni iznos starosne mirovine, tad bi isti bio u znatno povoljnijem položaju jer bi proizlazilo da raspolaže puno većim iznosom od iznosa koji bi imao za svoje uzdržavanje da se štetni događaj nije dogodio. Okolnosti povećanih životnih troškova uslijed inflacije po ocijeni ovog Suda nisu odlučni jer se mirovine zakonski usklađuju što je opće poznata činjenica. U takvim okolnostima ne može se zbog općepoznata činjenica da stopa rasta mirovina ne prati stopu inflacije povisiti rentu zbog rasta troškova života jer u konkretno slučaju renta predstavlja izgubljeno uzdržavanje pa tuženik – protutužitelj ne može raspolagati većim iznosom od iznosa koji bi odlazio na uzdržavanje tuženika – protutužitelja da je njegov suprug živ. Dakle, da nije bilo štetnog događaja njih dvoje bi živjeli od suprugove starosne mirovine te bi na uzdržavanje svakog od njih dvoje odlazila polovica starosne mirovine. Zbog toga je u cijelosti neosnovan protutužbeni zahtjev pa je stoga odlučeno kao u izreci pod točkom III.

20. Odluka o trošku parničnog postupka temelji se na čl. 154. st 1. ZPP-a, s tim da su troškovi odmjereni sukladno Tarifi o nagradama i naknadama troškova za rad odvjetnika, "Narodne novine" broj: 138/23, dalje Tarifa. Tužitelju je priznat trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku i to kako slijedi:

- sastav podneska od 13. prosinca 2019. spada u kategoriju ostalih podnesaka u iznosu od 50,00 eura, a što je u skladu s Tbr. 8.4. Tarife,
- sastav obrazloženog podneska od 28. rujna 2023. u iznosu od 200,00 eura, (Tbr. 8. 1. Tarife), jer je tužitelj u tom podnesku preinačio tužbu,
- sastav podneska od 5. listopada 2023. spada u kategoriju ostalih podnesaka u iznosu od 50,00 eura, a što je u skladu s Tbr. 8.4. Tarife, jer je tužitelj u tom podnesku

zatražio dodatni rok za očitovanje o protutuženom zahtjevu i odgodu ročišta, s obzirom da je protutužbeni zahtjev dostavljen na sudski spis svega 2 dana prije održavanja zakazanog ročišta,

- sastav obrazloženog podneska od 7. travnja 2025. u iznosu od 200,00 eura. (Tbr. 8. 1. Tarife), jer se tužitelj tim podneskom očitovao o protutuženom zahtjevu,

- zastupanje na ročištu održanom 8. svibnja 2025. u iznosu od 200,00 eura (Tbr. 9.1. Tarife),

- sastav obrazloženog podneska od 2. srpnja 2025. u iznosu od 200,00 eura, (Tbr. 8. 1. Tarife), jer je u tom podnesku tužitelj – protutuženik predložio okolnosti na koje se treba provesti vještačenje,

- zastupanje na ročištu održanom 15. rujna 2025. u iznosu od 200,00 eura (Tbr. 9.1. Tarife),

- sastav obrazloženog podneska od 19. rujna 2025. u iznosu od 200,00 eura, (Tbr. 8. 1. Tarife), u kojem se tužitelj - protutuženik očitovao o podnesku sudsko medicinskog vještaka

- sastav obrazloženog podneska od 19. ožujka 2026. u iznosu od 200,00 eura, (Tbr. 8. 1. Tarife), jer se tužitelj - protutuženik u tom podnesku očitovao o nalazu financijsko knjigovodstvenom nalazu te zatražio dopunu nalaza,

- zastupanje na ročištu održanom 27. travnja 2026. u iznosu od 200,00 eura (Tbr. 9.1. Tarife),

- sastav obrazloženog podneska od 24. kolovoza 2026. u iznosu od 200,00 eura, (Tbr. 8. 1. Tarife), jer je u tom podnesku tužitelj specificirao tužbeni zahtjev sukladno dopuni vještaka,

- zastupanje na ročištu održanom 3. rujna 2026. u iznosu od 200,00 eura (Tbr. 9.1. Tarife).

Prema tome tužitelju - protutuženiku su ukupno za radnje punomoćnika temeljem Tarife priznati troškovi u iznosu od 2.100,00 eura na koje je pridodan PDV po stopi od 25% pa troškovi zastupanja ukupno iznose 2.625,00 eura. Tužitelju je pored navedenih troškova punomoćnika priznat i stvarni trošak plaćene sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 87,86 eura i trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu od 161,36 eura. Slijedom navedenog, tužitelju - protutuženiku je priznat ukupni trošak u iznosu od 2.874,22 eura. Treba naglasiti da je sud sve troškove računao sukladno vrijednosti predmeta spora u iznosu od 4.135,84 eura, jer stranke tijekom postupka nisu tražile da se preispita i ponovno utvrdi vrijednost predmeta spora, a isto tako, stranke nisu tražile da se zbog protutužbenog zahtjeva utvrđuje vrijednost predmeta spora nakon što je tuženik – protutužitelj specificirao protutužbeni zahtjev. Osim toga potrebno je naglasiti da nisu nastali nikakvi posebni troškovi koje bi tužitelj – protutuženik imao vezano za poduzimanje i raspravljanje o protutužbenom zahtjevu jer su stranke iz iste činjenične i pravne osobe tražile ukidanje, djelomično smanjenje, odnosno povećanje rente.

21. Tužitelj - protutuženik je odbijen sa zahtjevom za naknadu putnih troškova pristupa punomoćnika na ukupno četiri ročišta koja su održana, a za koja su mu ročišta u prethodnoj točki priznati troškovi zastupanja. To iz razloga što punomoćnik tužitelja – protutuženika kao odvjetnik ima sjedište odvjetničkog ureda u Osijeku, dakle, na području Općinskog suda u Osijeku u čijem sastavu je i Stalna služba u Valpovu, pa u takvim okolnostima sud ne nalazi osnovanim priznati takav trošak, jer i sam

punomoćnik ima sjedište svog ureda na području ovog suda. Nadalje, isti je odbijen sa zahtjevom za sastav podneska od 13. ožujka 2023., jer je tim podneskom punomoćnik zatražio odgodu rasprave zbog svoje bolesti, iako nije dostavio nikakav dokaz da bi bio bolestan. Tužitelj - protutuženik je odbijen i sa zahtjevom za naknadu troška zastupanja po punomoćniku odvjetniku, za sastav podneska od 19. ožujka 2026 i podneska od 24. kolovoza 2026. te za zastupanje na ročištima 27. travnja 2026. i 3. rujna 2026., iznad priznatog iznosa od 200,00 eur plus PDV do zatraženog iznosa od 1.000,00 eur plus PDV za svaku od navedene 4 radnje, jer je za te radnje trošak zatražio protivno vrijednosti predmeta spora i Tarifi. Nadalje je odbijen i sa zahtjevom za naknadu troškova sudskih pristojbi za tužbu i za presudu iznad iznosa koji su naznačeni u prethodnoj točki pa do iznosa od 200,00 eura za svaku od navedene dvije pristojbe, jer je zatražio trošak u prevelikom iznosu. Naime, tužitelj je uplatio sudsku pristojbu za tužbu u iznosu od 87,86 eura ili 662,00 kn (str. 27 spisa), a za presudu je dužan platiti sudsku pristojbu u iznosu od 161,36 eura.

22. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci.

Valpovo, 11. rujna 2026.

SUDAC
GOAN JOKIĆ

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnom županijskom sudu, koja se podnosi putem ovog suda, u roku 15 (petnaest) dana od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ako je stranka uredno obaviještena bez obzira što na isto nije pristupila, odnosno od dana primitka prijepisa presude, ako nije bila uredno obaviještena.

Dostaviti:

1. Tužitelju - protutuženiku po punomoćniku,
2. Tuženiku - protutužitelju po punomoćniku.

Broj zapisa: **9-3088c-fb3b3**

Kontrolni broj: **030ef-708d4-204d1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.