

ZAPRIMLJENO 25. 02. 2022



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 16 PŽ-5968/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mirta Matić, u parničnom postupku tužitelja CILINDER SISTEM d.o.o. u stečaju, OIB 27694384517, Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, kojeg zastupa punomoćnik Branko Glas, odvjetnik u Slavonskom Brodu, Petra Preradovića 2, protiv tuženika KBB KLIMA d.o.o. u stečaju, OIB 54554994968, Zagreb, Ulica kneza Branimira 29/I, kojeg zastupa stečajni upravitelj Jugoslav Puran, Bjelovar, Josipa Jelačića 12, radi isplate, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-456/21 od 11. listopada 2021., 12. siječnja 2022.

riješio je

Uvažava se tužiteljeva žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-456/21 od 11. listopada 2021. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj P-456/21 od 11. listopada 2021. Trgovački sud u Zagrebu nastavio je postupak prekinut rješenjem tog suda poslovni broj P-456/21 od 30. kolovoza 2021. (točka 1. izreke), te je obustavio postupak (točka 2. izreke).

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio primjenom odredbe čl. 215.b st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) jer je utvrdio da je postupak prekinut rješenjem od 30. kolovoza 2021., koje je postalo pravomoćno 24. rujna 2021., budući da je tužitelj prestao postojati, a pravni sljednik tužitelja nije preuzeo postupak ili protivna strana nije predložila da ga sud pozove da to učini u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti rješenja o prekidu.

3. Protiv navedenog rješenja tužitelj je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom ovom sudu da ukine pobijani dio rješenja i vrati predmet na ponovan postupak.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba je osnovana.

6. Nakon što je prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu na osnovi odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. ZPP-a ispitao u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da nije pravilno niti zakonito.

7. U ovom predmetu bitne činjenice nisu sporne – da je rješenjem prvostupanjskog suda od 30. kolovoza 2021., koje je postalo pravomoćno 24. rujna 2021., postupak prekinut zbog razloga iz čl. 212. t. 4. ZPP-a, odnosno zbog toga što je tužitelj brisan iz sudskog registra, čime je kao pravna osoba prestao postojati.

8. Međutim, sporno je jesu li u trenutku donošenja pobijanog rješenja bile ispunjene pretpostavke za istodoban nastavak i obustavu predmetnog postupka jer žalitelj na to ukazuje, a sud u obrazloženju pobijanog rješenja to ne utvrđuje.

9. Naime, smisao odredbe čl. 215.b st. 2. ZPP-a upravo je to da posljedica pasivnog ponašanja tužitelja bude obustava parničnog postupka, jer se postupak ne vodi voljom suda već je on posljedica zahtjeva stranaka. Ako stranka propusti izraziti svoju volju, takvo postupanje ima svoje zakonske posljedice, a u ovom su slučaju one jasno regulirane odredbom čl. 215.b st. 2. ZPP-a.

10. Drugim riječima da bi sud mogao istodobno nastaviti i obustaviti predmetni postupak, osim rješenja suda o prekidu postupka zbog razloga iz čl. 212. t. 4. ZPP-a, potrebno je da od pravomoćnosti rješenja o prekidu postupka do donošenja rješenja o istodobnom nastavku i obustavi postupka da pravni sljednik tužitelja u roku od tri mjeseca ne preuzme navedeni postupak, niti da je protivna strana predložila da ga sud pozove na preuzimanje. U konkretnom slučaju, pravni sljednik tužitelja nije niti mogao preuzeti predmetni postupak niti je tuženik mogao predložiti sudu da ih pozove na preuzimanje jer od pravomoćnosti rješenja o prekidu postupka do donošenja pobijanog rješenja nije protekao rok od tri mjeseca.

11. Zbog navedenog razloga, prvostupanjski je sud pogrešnom primjenom navedene odredbe Zakona o parničnom postupku, a što je utjecalo na donošenje zakonite i pravilne odluke, počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a pa je na osnovi odredbe čl. 380. t. 3. i čl. 381. tog Zakona trebalo prihvatiti žalbu i ukinuti prvostupanjsko rješenje.

12. U nastavku postupka prvostupanjski sud će postupiti sukladno odgovarajućim odredbama Zakona o parničnom postupku.

Zagreb, 12. siječnja 2022.

Sudac
Mirta Matić

Dokument je elektronički potpisan:
MIRTA MATIĆ

Vrijeme potpisivanja:
22-02-2022
08:59:49



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=MATIĆ
G=MIRTA
CN=MIRTA MATIĆ

Broj zapisa: **eb304-b1d09**

Kontrolni broj: **02278-d8ce7-82873**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu

Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Jugoslav Puran, stečajni upravitelj**, dana **25.02.2022.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **P-456/2021**:

- podnesak vrste **Odluka višeg suda** i oznake **P-456/2021-10**

Potvrđuje se da je primatelj dana **25.02.2022.** preuzeo navedena pismena.