



Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: P-89/2026-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, po sucu pojedincu Siniši Rajnoviću, u pravnoj stvari tužitelja Steve Hadžamije, OIB: 11118510743, Gornje Plavnice, Gornje Plavnice 302, kojeg zastupa punomoćnica Melita Babić, OIB: 54882878724, odvjetnica u Bjelovaru, Ulica Antuna Mihanovića 7, protiv tuženice Anke Vidaček, OIB: 41204812221, Podgorci, Podgorci 7, koju zastupa punomoćnik Jugoslav Puran, OIB: 70582689973, odvjetnik u Bjelovaru, Josipa Jelačića 12, radi isplate iznosa od 7.176,85 EUR-a, nakon glavne javne rasprave zaključene na ročištu od 9. lipnja 2026., u prisutnosti stranaka, tužiteljeve punomoćnice i tuženičinog punomoćnika, 24. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženici Anki Vidaček, Podgorci, Podgorci 7, u roku od 15 dana tužitelju Stevi Hadžamiji, Gornje Plavnice, Gornje Plavnice 302, isplatiti iznos od 1.610,04 EUR-a (slovima: tisućušestodeseteuračetiricenta) sa zakonskim zateznim kamatama koje od dospijeca svakog pojedinog iznosa do 31. prosinca 2022. teku po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023., do 31. prosinca 2023., po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena i od 1. siječnja 2024., do isplate po stopi koje se određuju, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a referentna stopa je kamatna stopa koja je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke i to na iznos od:

- 113,30 EUR-a od 11. prosinca 2020. do isplate,
- 113,30 EUR-a od 11. siječnja 2021. do isplate,
- 113,30 EUR-a od 11. veljače 2021. do isplate,
- 113,30 EUR-a od 11. ožujka 2021. do isplate,

- 115,22 EUR-a od 11. travnja 2021. do isplate,
- 113,94 EUR-a od 11. svibnja 2021. do isplate,
- 113,94 EUR-a od 11. lipnja 2021. do isplate,
- 113,94 EUR-a od 11. srpnja 2021. do isplate ,
- 113,94 EUR-a od 11. kolovoza 2021. do isplate,
- 119,42 EUR-a od 11. rujna 2021. do isplate,
- 116,61 EUR-a od 11. listopada 2021. do isplate,
- 116,61 EUR-a od 11. studenog 2021. do isplate ,
- 116,61 EUR-a od 11. prosinca 2021. do isplate,
- 116,61 EUR-a od 11. siječnja 2022. do isplate.

II Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Nalaže se tuženici Anki Vidaček, Podgorci, Podgorci 7, u roku od 15 dana tužitelju Stevi Hadžamiji, Gornje Plavnice, Gornje Plavnice 302, isplatiti iznos od 5.566,81 EUR-a (slovima: pettisućapetstošezdesetšesturaosamdesetjedan cent) sa zakonskim zateznim kamata koje od dospijeća svakog pojedinog iznosa do 31. prosinca 2022. teku po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023., do 31. prosinca 2023., po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena i od 1. siječnja 2024., do isplate po stopi koje se određuju, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a referentna stopa je kamatna stopa koja je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke i to na iznos od:

- 133,57 EUR-a od 11. lipnja 2016. do isplate,
- 133,57 EUR-a od 11. srpnja 2016. do isplate,
- 133,57 EUR-a od 11. kolovoza 2016. do isplate,
- 134,48 EUR-a od 11. rujna 2016. do isplate,
- 134,02 EUR-a od 11. listopada 2016. do isplate,
- 134,02 EUR-a od 11. studenog 2016. do isplate,
- 134,02 EUR-a od 11. prosinca 2016. do isplate,
- 134,02 EUR-a od 11. siječnja 2017. do isplate,
- 134,02 EUR-a od 11. veljače 2017. do isplate,
- 134,02 EUR-a od 11. ožujka 2017. do isplate,
- 136,63 EUR-a od 11. travnja 2017. do isplate,
- 136,63 EUR-a od 11. svibnja 2017. do isplate,
- 134,89 EUR-a od 11. lipnja 2017. do isplate,
- 134,89 EUR-a od 11. srpnja 2017. do isplate,
- 134,89 EUR-a od 11. kolovoza 2017. do isplate,

- 105,42 EUR-a od 11. rujna 2017. do isplate,
- 103,30 EUR-a od 11. listopada 2017. do isplate,
- 103,30 EUR-a od 11. studenog 2017. do isplate,
- 103,30 EUR-a od 11. prosinca 2017. do isplate,
- 103,30 EUR-a od 11. siječnja 2018. do isplate,
- 103,30 EUR-a od 11. veljače 2018. do isplate,
- 103,30 EUR-a od 11. ožujka 2018. do isplate,
- 106,19 EUR-a od 11. travnja 2018. do isplate,
- 104,26 EUR-a od 11. svibnja 2018. do isplate,
- 104,26 EUR-a od 11. lipnja 2018. do isplate,
- 104,26 EUR-a od 11. srpnja 2018. do isplate,
- 104,26 EUR-a od 11. kolovoza 2018. do isplate,
- 109,88 EUR-a od 11. rujna 2018. do isplate,
- 107,07 EUR-a od 11. listopada 2018. do isplate,
- 107,07 EUR-a od 11. studenog 2018. do isplate,
- 107,07 EUR-a od 11. prosinca 2018. do isplate,
- 107,07 EUR-a od 11. siječnja 2019. do isplate,
- 107,07 EUR-a od 11. veljače 2019. do isplate,
- 107,07 EUR-a od 11. ožujka 2019. do isplate,
- 110,74 EUR-a od 11. travnja 2019. do isplate ,
- 108,17 EUR-a od 11. svibnja 2019. do isplate,
- 108,17 EUR-a od 11. lipnja 2019. do isplate,
- 108,17 EUR-a od 11. srpnja 2019. do isplate,
- 108,17 EUR-a od 11. kolovoza 2019. do isplate,
- 113,58 EUR-a od 11. rujna 2019. do isplate,
- 110,94 EUR-a od 11. listopada 2019. do isplate,
- 110,94 EUR-a od 11. studenog 2019. do isplate,
- 110,94 EUR-a od 11. prosinca 2019. do isplate,
- 110,94 EUR-a od 11. siječnja 2020. do isplate,
- 110,94 EUR-a od 11. veljače 2020. do isplate,
- 110,94 EUR-a od 11. ožujka 2020. do isplate ,
- 113,29 EUR-a od 11. travnja 2020. do isplate,
- 113,30 EUR-a od 11. studenog 2020. do isplate."

III Nalaže se tužitelju Stevi Hadžamiji, Gornje Plavnice, Gornje Plavnice 302, u roku od 15 dana tuženici Anki Vidaček, Podgorci, Podgorci 7, naknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 280,00 EUR-a (slovima: dvjestoosamdeseteura).

Obrazloženje

1. Tužitelj je protiv tuženice 1. prosinca 2025. podnio tužbu radi isplate iznosa od 7.176,85 EUR-a sa zakonskim zateznim kamatama.

1.1. U tužbi je naveo da je tuženica kao korisnica kredita 29. ožujka 2002. sklopila Ugovor o kreditu broj: 07890184 (dalje: Ugovor) s kreditorom Podravskom bankom d.d., Koprivnica, a čiji je solidarni jamac bio tužitelj. S obzirom da je Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Filijala Koprivnica, kao osiguratelj temeljem Ugovora o

osiguranju potraživanja broj 4 od 27. veljače 2002. sklopljenim s kreditorom kao osiguranikom po nastupu osiguranog slučaja izvršila isplatu novčanog iznosa Podravskoj banci d.d., Koprivnica, to je protiv tužitelja i tuženice ishodila pravomoćnu i ovršnu presudu Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: P-198/08-11 od 4. lipnja 2008. kojom je istima naložena solidarna isplata novčanog iznosa od 22.449,47 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, kao i parnični trošak u iznosu od 1.190,00 kn, u roku od 15 dana. Tužitelj je kao solidarni jamac umjesto tuženice, a u korist ovrhovoditelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, otplatio ukupan iznos od 7.176,85 EUR-a po rješenju o ovrsi Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj: Ovr-1255/2016-28 od 5. svibnja 2016. ustegom na tužiteljevoj mirovini istog (do 10.-og u mjesecu) počevši od mjeseca svibnja 2016. do 10. siječnja 2022. time da od mirovine za mjesec travanj 2020., a čija je isplata u mjesecu svibnju 2020. do zaključno sa mirovinom za mjesec rujan 2020., a čija je isplata u mjesecu listopadu 2020. godine ustega nije vršena zbog COVID-a. Sukladno članku 120. Zakona o obveznim odnosima, tužitelju pripada regresno pravo prema tuženici kao dužniku za sve navedene iznose zajedno sa zakonskim zateznim kamata, i to stoga što je tužitelj kao solidarni jamac sve navedene iznose platio vjerovniku.

1.2. Radi dokazivanja iznesenih tvrdnji tužitelj je priložio presudu i rješenje Općinskog suda u Koprivnici, poslovni broj: P-198/08-11 od 4. lipnja 2008., presudu Županijskog suda u Koprivnici, poslovni broj: GŽ-1382/08-2 od 20. studenog 2008., predložio je pribaviti Ugovor o kreditu, broj 07890184 od 29. ožujka 2002. od Podravske banke d.d., Koprivnica, priložio je rješenje o ovrsi Općinskog suda u Bjelovaru, poslovni broj: Ovr-141/09-6 od 9. veljače 2009., rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, poslovni broj: Ovr-1255/2016-83 od 23. prosinca 2021. s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti, predložio je radi uvida i pribaviti spis Općinskog suda u Bjelovaru, poslovni broj: Ovr-1255/2016, dostavio je specifikaciju obustave od mirovine od 6. svibnja 2025. te je predložio izvesti dokaz saslušanjem stranaka i dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem.

2. Tuženica je u odgovoru na tužbu i tijekom postupka priznala činjenicu da je kao korisnica kredita 29. ožujka 2002. sklopila Ugovor s kreditorom Podravskom bankom d.d., Koprivnica, a tužitelj je bio solidarni jamac. Priznala je i činjenicu da je Općinski sud u Koprivnici 4. lipnja 2008. donio presudu poslovni broj: P-198/08-11 kojim je parničnim strankama iz ovog postupka naloženo solidarno isplatiti Croatia osiguranju d.d., Zagreb, novčani iznos od 22.449,47 HRK sa zakonskim zateznim kamata i troškovima parničnog postupka u iznosu od 1.190,00 HRK. Tuženici nije poznat razlog zbog čega njoj nije oduziman navedeni iznos jer je bila zaposlena u Županijskom sudu u Bjelovaru sve do 2011., tako da se mogla ovrha provoditi obustavom na plaći tuženice. Nadalje, tuženica je navela da je tužitelj također bio zaposlen u Županijskom sudu u Bjelovaru, ali tuženici nije poznat razlog zašto se tužitelju presuđeni iznos nije oduzimao od plaće, već je to učinjeno prvi puta kada je tužitelj otišao u mirovinu 2016. Tuženica tvrdi da tužitelj nikada nije obavijestio tuženicu o tome da se protiv tužitelja vodi ovršni postupak radi naplate duga po predmetnom Ugovoru, premda su se stranke sretale u gradu. Ističe da je sklopila Ugovor jer to nije mogao tužitelj, i svakoj od parničnih stranaka išla je polovica iznosa kredita. Predlaže da tužitelj prizna da je primio polovicu iznosa kredita. Predložila je da sud od Podravske banke d.d., Koprivnica, zatraži podatak je li vršena kakva uplata po Ugovoru prije

otkaza Ugovora, tko je otplaćivao kredit, da li ustegom od plaće ili uplatnicama te je predložila da sud od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje pribavi podatak o tome na temelju čega je tuženici obustavljena mirovina u korist vjerovnika Croatia osiguranja d.d., Zagreb i to od 2018. Tuženica je istakla prigovor zastare.

3. Tužitelj je u cijelosti osporio navode iz odgovora na tužbu. Činjenica postojanja obveze utvrđena je presudom Općinskog suda u Koprivnici, poslovni broj: P-198/08-11 od 4. lipnja 2008., dok se navodima iz odgovora na tužbu tuženica nastoji neosnovano osloboditi svoje obveze prema tužitelju, koji je kao solidarni jamac umjesto tuženice, a u korist ovrhovoditelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, otplatio ukupni iznos od 7.176,85 EUR-a po rješenju o ovrsi Općinskog suda u Bjelovaru, poslovni broj: Ovr-1255/2016-28 od 5. svibnja 2016. Isto tako, navod tuženice da je tužitelj zaprimio polovicu iznosa predmetnog kredita u cijelosti je neosnovana i neistinita tvrdnja, dakle, tuženica za takvu tvrdnju nije priložila nikakav dokaz niti iz dostavljenih isprava proizlazi da je tužitelju isplaćen bilo kakav dio predmetnog kredita.

3.1. Na ročištu održanom 9. lipnja 2026. tuženica je navela da nisu sporni iznosi iz specifikacije obustava od tužiteljeve mirovine koje je dostavio Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje koja se nalazi na stranici 23-25 spisa. Budući da između stranaka nisu sporni iznosi iz specifikacije obustava od tužiteljeve mirovine koje je dostavio Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, sud kao nepotrebne nije pribavljao isprave koje su stranke predložile pribaviti te sud nije izvodio dokaz knjigovodstveno-financijskim vještačenjem, jer osnova i visina tražbine nisu sporne.

4. Radi razjašnjenja spornih pravno odlučnih činjenica pročitani su sadržaji presude i rješenja Općinskog suda u Koprivnici broj V P-198/08-11 od 4. lipnja 2008. (stranica 9-12), presude Županijskog suda u Koprivnici broj GŽ.1382/08-2 od 20. studenog 2008. (13-14), prijedloga za ovrhu od 30. siječnja 2009. i rješenja o ovrsi broj Ovr-141/09-6 od 9. veljače 2009. (15-17), rješenja Općinskog suda u Bjelovaru broj 15 Ovr-1255/2016-83 od 23. prosinca 2021. (18-19), podneska ovrhovoditelja iz predmeta Općinskog suda u Bjelovaru broj Ovr-1255/2016 s potvrdom pravomoćnosti (20-22), specifikacije obustava od tužiteljeve mirovine od 6. svibnja 2025. (23-25), dopis Podravske banke d.d., Koprivnica (67), rješenja Općinskog suda u Bjelovaru – Stalne službe u Pakracu broj Ovr-440/2021-17 od 22. prosinca 2025. (73-75), dopisa Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Pakracu poslovni broj Ovr-440/2021-13 od 26. kolovoza 2025. i 23. ožujka 2022. (77-79), rješenja o ovrsi Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba Pakracu ovr-440/2021-2 od 28. travnja 2021. (81-82), presude zbog ogluhe Općinskog suda u Bjelovaru broj P-7959/08-5 od 16. rujna 2008. (83-85), prijedloga za ovrhu i rješenja o ovrsi Općinskog suda u Bjelovaru broj Ovr-1269/09-2 od 12. lipnja 2009. (86-88), potvrde Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 11. prosinca 2020. (89), prijedloga za promjenu predmeta ovrhe od 20. travnja 2021. (90-91), te se čitaju spis Općinskog suda u Bjelovaru broj Ovr-1255/2016 (, raniji broj Ovr-2659/2014, ranije broj Ovr-2161/2011 i raniji broj Ovr-141/09) te spis Općinskog suda u Bjelovaru broj Ovr-440/2021 (raniji broj Ovr-1269/09).

4.1. Izveden je dokaz saslušanjem tužitelja Steve Hadžamije (stranica 97-98) i tuženice Anke Vidaček (99) u svojstvu stranaka.

5. Izvedeni dokazi ocijenjeni su sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - dalje: ZPP).

6. Ocjenom izvedenih dokaza sud utvrđuje da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

7. Predmet spora tužitelj je zahtjev za isplatom iznosa od 7.176,85 EUR-a, koji je iznos tužitelj kao solidarni jamac po Ugovoru, u kojemu je tuženica bila korisnica kredita, platio Croatia osiguranju d.d., Zagreb, na temelju pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Koprivnici, poslovni broj P-198/08-11 od 4. lipnja 2008. na temelju koje je protiv tužitelja pokrenut ovršni postupak u predmetu Općinskog suda u Bjelovaru, rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-1255/2016 od 5. svibnja 2016. Iznos od 7.176,85 EUR-a tužitelju je ustegnut s mirovine u razdoblju od 16. lipnja 2016. do 10. siječnja 2022., što između stranaka nije sporno, a uplate su vidljive iz specifikacije Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 6. svibnja 2025.

8. Odredbom čl. 120. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23 i 155/23 – dalje: ZOO), propisano je da jamac koji je isplatio vjerovniku njegovu tražbinu može zahtijevati od dužnika da mu naknadi sve što je isplatio za njegov račun, a i kamate od dana isplate.

8.1. Navedena odredba ZOO-a ovlašćuje tužitelja da kao jamac koji je isplatio vjerovniku njegovu tražbinu može zahtijevati od tuženice kao dužnika da mu naknadi sve što je isplatio za njezin račun, a i kamate od dana isplate.

8.2. Tuženica je u odgovoru na tužbu navela da je polovicu iznosa ostvarenog kredita predala tužitelju, što je tužitelj tijekom postupka osporavao. Saslušana u svojstvu stranke tuženica je u iskazu navela da je jedan dio novčanih sredstava iz kredita predala tužitelju jer je tužitelj svome sinu kupovao motor, kacigu i kožnu jaknu, a tuženica se ne sjeća koji je iznos novca predala tužitelju iz dobivenog kredita. Tuženica je nadalje navela da je novčani iznos za motor, kacigu i kožnu jaknu dala tužitelju prema prethodnom dogovoru, jer joj je tužitelj rekao da će biti jamac ako mu tuženica pomogne na opisani način. Na temelju sadržaja tuženičinog iskaza da je tužitelju prema prethodnom dogovoru dala novčani iznos kojim je tužitelj sinu kupio motor, kacigu i kožnu jaknu, jer joj je tužitelj rekao da će biti jamac ako mu tuženica pomogne na opisani način, sud na temelju izvedenih dokaza nije utvrdio da bi tužitelj bio u obvezi vratiti tuženici dani iznos novca iz ostvarenog kredita te sud utvrđuje da se radi o pravnom odnosu stranaka koji nije pravno odlučan za odluku u ovoj pravnoj stvari.

9. Sporna je osnovanost prigovora zastare.

10. Prema odredbi čl. 225. ZOO-a tražbine zastarijevaju za pet godina ako zakonom nije određen neki drugi rok zastare.

10.1. Tražbina tužitelja kao jamca koji je isplatio vjerovniku njegovu tražbinu, zastarijeva prema dužniku u općem zastarnom roku od pet godina, jer zakonom nije određen neki drugi rok zastare.

11. Zastara počinje teći prvog dana poslije dana kad je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze, ako zakonom za pojedine slučajeve nije što drugo propisano (čl. 215. st. 1. ZOO-a), a zastara nastupa kad protekne zakonom određeno vrijeme u kojem je vjerovnik mogao zahtijevati ispunjenje obveze (čl. 214. st. 2. ZOO-a).

11.1. U konkretnom slučaju, zastara je počela teći prvog dana poslije dana kada je tužitelj imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze, a to je prvi dan nakon dana svake pojedine uplate jamca vjerovniku za račun dužnika.

12. Tužitelj je tužbu podnio 1. prosinca 2025., što proizlazi iz sadržaja obavijesti o primitku elektroničkog podneska. Stoga za sve uplate koje je tužitelj kao jamac platio vjerovniku Croatia osiguranje d.d., Zagreb, za račun tuženice kao dužnika obavljene od 1. prosinca 2020. nije protekao zastarni rok od pet godina.

13. Na temelju dokaza izvedenih tijekom postupka sud je nedvojbeno utvrdio da je tužitelj kao jamac u razdoblju od 1. prosinca 2020. do 11. siječnja 2022. platio za račun tuženice vjerovniku Croatia osiguranje d.d., Zagreb, iznos od 1.610,04 EUR-a, koji je iznos tužitelj ovlašten zahtijevati od tuženice na temelju odredbe čl. 120. st. 1. ZOO-a zajedno s kamatama od dana isplate, a tuženica dan isplate nije osporavala. Iz navedenih je razloga prihvaćen tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 1.610,04 EUR-a sa zakonskim zateznim kamatama prema tužiteljevom zahtjevu. Stopa zakonskih zateznih kamata dosuđena je prema odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a koja se primjenjuje u ostalim odnosima. Iz navedenih je razloga odlučeno kao u točki I izreke presude.

14. Budući da je tužba podnesena 1. prosinca 2025., za sve uplate u ukupnom iznosu od 5.566,81 EUR-a koje je tužitelj kao jamac platio vjerovniku Croatia osiguranje d.d., Zagreb, za račun tuženice kao dužnika, a koje su obavljene do 30. studenog 2020., nastupila je zastara, zbog čega je prestalo pravo zahtijevati ispunjenje obveze (čl. 214. st. 1. ZOO-a). Iz navedenog razloga odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 5.566,81 EUR-a sa zakonskim zateznim kamatama i odlučeno je kao u točki II izreke presude.

15. Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je na temelju odredbe čl. 154. st. 2. i čl. 155. st. 1. ZPP-a, jer su stranke djelomično uspjele u parnici.

15.1. Sud utvrđuje da je tužitelj uspio u parnici oko 22 %, a tuženica oko 78 %. Kada se od postotka tuženice koja ja u većoj mjeri uspjela u parnici oduzme postotak tužitelja koji je u manjoj mjeri uspio u parnici, preostaje postotak od 56 % u korist tuženice koja je u većoj mjeri uspjela u parnici.

16. Visina tuženičinih parničnih troškova utvrđena je primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/23 - dalje:

OT), vrijednosti predmeta spora u iznosu od 7.176,85 EUR-a i tuženičinom troškovniku.

16.1. Tuženičini parnični troškovi sastoje se od troška sastava podneska od 20. svibnja 2026. u iznosu od 200,00 EUR-a (Tbr. 8.1. OT), troška zastupanja na ročištu od 9. lipnja 2026. u iznosu od 200,00 EUR-a (Tbr. 9.1. OT) i troška PDV-a u iznosu od 100,00 EUR-a (Tbr. 46. OT), što ukupno iznosi 500,00 EUR-a, a koji su troškovi bili potrebni za svrhovito vođenje postupka. Tuženici je odmjerena naknada dijela tih ukupnih troškova koji odgovara postupku (56 %), koji je preostao nakon obračuna postotaka one stranke koja je u većoj mjeri uspjela u postupku i postotaka one stranke koja je u manjoj mjeri uspjela u postupku te je tuženici odmjerena naknada troškova parničnog postupka u iznosu od 280,00 EUR-a. Omjer uspjeha u parnici ocjenjen je prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, vodeći računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki III izreke presude.

U Virovitici 24. srpnja 2026.

Sudac
Siniša Rajnović

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi ovome suda, u roku od 15 dana od dana dostave presude.

Dostaviti:

1. Odvjetnica Melita Babić
2. Odvjetnik Jugoslav Puran

Broj zapisa: **9-3088b-34a9f**

Kontrolni broj: **007d5-860de-0dbcd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.