



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zadru  
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

Poslovni broj: P-85/2026-54

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

I

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Katarini Zdunić, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza GORTAN-ZADAR d.o.o. u stečaju, Split, Smiljanićeva 2, OIB: 64623357877, zastupanog po punomoćnici Rajki Jagmarević, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženika: 1. EUROHERC OSIGURANJE d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, zastupano po punomoćnicima - odvjetnicima u Grgić&Partneri odvjetničkom društvu i 2. Iva Petanjek iz Zagreba, Trg Ivana Kukuljevića 9, OIB: 70764524701, zastupana po punomoćniku Hrvoju Kraljičkoviću, odvjetniku u Zagrebu, radi naknade štete, nakon glavne i javne održane i zaključene rasprave 9. rujna 2026. u nazočnosti zamjenice punomoćnice tužitelja Ane Smoljan-Zanki i punomoćnika tuženika ad.1. Dinka Simoneli, na ročištu za objavu odluke od 22. listopada 2026.

### p r e s u d i o j e

Nalaže se tuženicima EUROHERC OSIGURANJE d.d., Zagreb, Ul. grada Vukovara 282 i IVI PETANJEK iz Zagreba, Trg Ivana Kukuljevića 9, solidarno platiti tužitelju GORTAN-ZADAR d.o.o. u stečaju, Zagreb, Andrije Hebranga 3, iznos od 153.958,46 eura, u roku od 15 dana, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od zaprimanja obavijesti o osiguranom slučaju 17.11.2021., uvećano za zateznu kamatu po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena do isplate.

i

### r i j e š i o j e

Nalaže se tuženicima solidarno naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 23.194,31 eura, sve u roku od 15 dana.

## Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi podnesenoj Općinskom građanskom sudu u Zagrebu dana 22. veljače 2022. navodi kako je tužitelj radnjama bivše stečajne upraviteljice tužitelja Ive Petanjek (u daljnjem tekstu: tuženica ad. 2.) pretrpio štetu i to iz dviju štetnih radnji. Tuženica ad. 2. je najprije 1. ožujka 2019. izvršila plaćanje u korist tvrtke Confirmo Eco d.o.o. u iznosu od 800.000,00 kuna na ime nepostojećih obveza. Također, 12. ožujka 2018. izvršena je neovlaštena pozajmica od strane tuženice ad. 2. društvu Confirmo Eco d.o.o. u iznosu od 400.000,00 kuna, a koji je dio te pozajmice u iznosu od 40.000,00 kuna vraćen. Stečajni upravitelj tužitelja Saša Stipić je doznao za tu štetu nakon imenovanja stečajnim upraviteljem u veljači 2021. Na okolnost navedenih isplata tužitelj je predložio provođenje financijskog vještačenja u ovoj pravnoj stvari. Nadalje, tuženica ad. 2. je imala sklopljene police osiguranja odgovornosti stečajnoj upravitelja kod tuženika ad. 1. Čl. Uvjeta za osiguranje odgovornosti stečajnog upravitelja navodi kako se osiguranim slučajem smatra "propust ili pogreška osiguranika, glede savjesnog i urednog postupanja, tj. postupanja u namjeri dobrog stručnjaka, koju prouzroči osiguranik svojim postupanjem, nepostupanjem ili propustom u postupanju te da za posljedicu ima nastanak štete.". Budući da se radi o osiguranom slučaju, te da je šteta nastala djelovanjem tuženice ad. 2., tužitelj je podnio tuženiku ad. 1. odštetni zahtjev, međutim, odlukom tuženika ad. 1. od 17. siječnja 2022. odbijen je taj zahtjev kao pravno neosnovan iz razloga što temeljem čl. 10. Uvjeta nisu obuhvaćeni odštetni zahtjevi za štete prouzročene od strane osiguranika uslijed grube (krajnje) nepažnje koje proizlaze ili mogu pripisati izvršenju kaznenog djela, nepoštenog ili prijevarnog čina (radnje). Tužitelj je prigovorio na navedenu odluku te je tuženik ad. 1. 2. veljače 2022. ponovno donio odluku kojom je odbijen prigovor tužitelja.

2. Tuženik ad.1. u svom odgovoru na tužbu dostavljenom sudu 5. ožujka 2022., kao i kasnije tijekom postupka, u bitnome, najprije ističe prigovor stvarne nenadležnosti Općinskog građanskog suda u Zagrebu. Navodi kako nije sporno postojanje police osiguranja odgovornosti stečajnog upravitelja i kako su sastavni dio tih polica Uvjeti za osiguranje odgovornosti stečajnog upravitelja (u daljnjem tekstu: Uvjeti). Međutim, tužitelj nije dokazao da bi tuženica ad. 2. postupala nezakonito kako se to navodi tužbom. Istaknuo je i prigovor zastare, jer je tužitelj i prije imenovanja novog stečajnog upravitelja znao za radnje na koje se ukazuje tužbom. Međutim, za slučaj kada bi se utvrdile nezakonitosti u postupanju tuženice ad. 2., kako su iste opisane u tužbi, tuženik ad. 1. ističe prigovor neosnovanosti tužbenog zahtjeva pozivom na odredbe citiranih Uvjeta, jer su iz pokrića odnosno osiguranja isključeni odštetni zahtjevi za štete koje su namjerno prouzročene od strane osiguranika, kao i štete uslijed grube nepažnje te šteta koja proizlazi ili se može pripisati izvršenju kaznenog djela, nepoštenog ili prijevarnog čina (radnje). Također, prema odredbi čl. 10. st. 1. toč. 3. Uvjeta iz pokrića su isključeni odnosno osiguranjem nisu obuhvaćeni ni odštetni zahtjevi za štete nastale zbog radnje osiguranika koje je odobrio stečajni sudac. Istaknut je i prigovor prekida uzročne veze između u tužbi opisanih radnji tuženice ad. 2. i štete koja se potražuje u ovoj pravnoj stvari. Tuženik ad. 1. prigovara i visini tužbenog zahtjeva ističući i prigovor limita osigurateljne obveze budući da je, a što je vidljivo iz police osiguranja i Uvjeta, obveza tuženika ad. 1. limitirana iznosom osiguranja od 800.000,00 kuna.

3. Općinski građanski sud u Zagrebu je 14. srpnja 2022. pod posl. br. PN-447/2022-8 donio rješenje kojim se oglasio stvarno nenadležnim te je spis predmeta ustupio ovom sudu kao stvarno i mjesno nadležnom sudu.

4. Tuženica ad.2. u svom odgovoru na tužbu dostavljenom sudu 17. ožujka 2022. kao i kasnije tijekom postupka, u bitnome, navodi kako se tužbi i tužbenom zahtjevu protivi u cijelosti.

1. Općinski građanski sud se u rješenju posl. br. 18-PN-447/2022-8 od 14. srpnja 2022. oglosio stvarno nenadležnim za postupanje o ovom predmetu te dostavio spis ovom sudu.

2. U nastavku postupka, a po pribavi informacija o kaznenom postupku koji se vodi pred Županijskom sudu u Zagrebu povodom optužnice Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta broj KO-US-5/2023 podignute 15. veljače 2023., ovaj sud je 8. ožujka 2023. rješenjem odredio prekid postupanja do okončanja naprijed navedenog kaznenog postupka.

3. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je pod posl. br. PŽ-1634/2023-2 20. travnja 2023. ukinuo naprijed navedeno prvostupanjsko rješenje o prekidu postupka navodeći, u bitnome, kako u ovoj pravnoj stvari odluka o tužbenom zahtjevu ne ovisi o počinjenju kaznenog djela, jer ako se i ne utvrdi počinjenje kaznenog djela, drugotuženik može biti odgovoran za nastanak štete budući da je građanskopravna odgovornost šira od kaznene odgovornosti.

4. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid te pročitao priloženu dokumentaciju i to naročito korespondenciju vezanu za odštetni zahtjev; Kartice partnera za društvo Confirno Eco d.o.o.; Policu osiguranja broj: 804048813 i 8040119262; ovosudna rješenja posl. br. St-794/2016-747 od 24. veljače 2021., St-794/2016-747 od 24. veljače 2021. i St-747/2016-127 od 8. veljače 2021.; Uvjete za osiguranje odgovornosti stečajnog upravitelja Euroherc osiguranja; povijesni izvadak iz sudskog registra za tužitelja; kaznenu prijavu protiv tuženice ad. 2. i društva Confirno Eco d.o.o.; dopis Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta od 27. veljače 2023.; te je provedeno financijsko-knjigovodstveno vještačenje po stalnoj sudskoj vještakinji za financije i računovodstvo Miri Krneta.

5. Prema odredbi čl. 219. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11- službeni pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25; u daljnjem tekstu: ZPP) svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija dokaze i navode protivne strane.

6. Odredbom čl. 7. st. 1. ZPP-a je propisano da su stranke dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

7. Sud nije provodio dokaz detaljnim uvidom u ovosudni stečajni spis predmeta posl. br. St-794/2016, jer stranke, iako u dva navrata pozvane od strane suda izvršiti uvid u taj spis koji je vrlo obiman pa potom precizirati sudu u koje dijelove toga spisa predlažu izvršiti uvid u ovom dokaznom postupku – nisu to učinile pa se tako taj dokaz u ovoj pravnoj stvari nije provodio, već je izvršen uvid isključivo u dokumentaciju iz tog spisa koja je dostavljena u ovaj spis, a kako je to ranije navedeno.

8. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

9. Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja za naknadom štete koja mu je nastala radnjama tuženice ad. 2., bivše stečajne upraviteljice tužitelja.

10. Tužitelj tvrdi kako je svojim isplatama društvu Confirno Eco d.o.o., kojeg je tuženica ad. 2. bila direktorica, u dva navrata i to 1. ožujka 2019. u iznosu od 800.000,00 kuna te 12. ožujka 2018. u iznosu od 400.000,00 kuna (od kojih je iznos od 40.000,00 kuna vraćen tužitelju), neovlašteno za te iznose na uplate kojih nije bila ovlaštena tuženica ad. 2. počinila tužitelju štetu.

11. Također, u odnosu na tuženika ad. 1. tužitelj podnosi tužbu iz razloga što je tuženica ad. 2. kao stečajna upraviteljica tužitelja imala sklopljenu policu osiguranja od odgovornosti stečajnog upravitelja upravo sa tuženikom ad. 1.

12. Sud je u ovoj pravnoj stvari odredio provesti knjigovodstveno financijsko vještačenje, po prijedlogu tužitelja s jasnom uputom imenovanoj stalnoj sudskoj vještakinji da ista izradi nalaz i mišljenje na okolnosti isplata u korist tvrtke Confirmo Eco d.o.o. od strane tuženice ad. 2. i to naročito u odnosu na isplate od 1. ožujka 2019. u iznosu od 800.000,00 kuna i od 12. ožujka 2018. u iznosu od 400.000,00 kuna ka o i na okolnosti osnove tih isplata i utvrđivanja je ili koji dio od tih isplata od strane društva Confirmo Eco d.o.o. vraćen tužitelju.

13. Iz nalaza i mišljenja stalne sudske vještakinje Mire Krneta od studenoga 2024. proizlazi kako je ista utvrdila da je tuženica ad. 2., kao stečajna upraviteljica tužitelja u ime tužitelja i sa njegovoga računa doista izvršila u korist društva Confirmo Eco d.o.o. dvije isplate kako je to i navedeno u tužbi.

13.1. U odnosu na prvu isplatu u iznosu od 400.000,00 kuna izvršenu 12. ožujka 2018. vještakinja je navela kako je taj iznos tužitelja isplatio društvu Confirmo Eco d.o.o. putem transakcijskog računa kao pozajmicu. Od toga je iznosa vraćen iznos od 40.000,00 kuna, što također proizlazi iz knjigovodstvene dokumentacije koju je vještakinja imala kao podlogu za izradu nalaza i mišljenja.

13.2. U odnosu na drugu isplatu u iznosu od 800.000,00 kuna vještakinja je navela da je ta uplata sa računa tužitelja na račun društva Confirmo Eco d.o.o. evidentirana kao plaćanje po računima, i računi koji su vještakinji bili dani na raspolaganje u opisu plaćanja imaju navedena plaćanja knjigovodstvenih usluga po rješenjima suda o diobi (namirenju). Međutim, ukupan iznos tih računa nakon zbrajanja je 155.200,00 kuna, pri čemu ostaje dugovni saldo društva Confirmo Eco d.o.o. prema tužitelju u iznosu od 644.800,00 kuna.

13.3. Zaključno vještakinja navodi kako je na temelju raspoložive dokumentacije utvrdila da je u razdoblju od 2018. do 2020. na koje se odnose i evidentirani knjigovodstveni događaji postojao poslovni odnos između Gortan-Zadar d.o.o. u stečaju i društva Confirmo Eco d.o.o. po osnovi pozajmljivanja sredstava (iako u dokumentaciji društva nije raspoloživa dokumentacija u obliku formalnog ugovora o pozajmljivanju sredstava) te isporuke usluga od strane društva Confirmo Eco d.o.o. društvu u stečaju (kada se Confirmo Eco d.o.o. javlja kao dobavljač za skup usluga za koje su ispostavljeni pojedinačni računi) te da se usluge za koje je društvo Confirmo Eco d.o.o. izdalo pojedinačnih šest računa društvu u stečaju mogu povezati s odredbama stečajnog zakona koji se odnose na obveze stečajnog upravitelja u odnosu na unovčenje stečajne mase, izradu prijedlog diobe kupovnine i provedbu rješenja suda vezanu uz raspodjelu naplaćenih sredstava.

14. Tužitelj nije prigovorio nalazu i mišljenju vještakinje te je naveo kako isto dokazuje osnovanost tužbenog zahtjeva i to kako u odnosu na tuženicu ad. 2. tako i u odnosu na tuženika ad. 1. jer iz ničega ne proizlazi da je prilikom spornih uplata tuženica ad.2. postupala prijevarno ili istima počinila kazneno djelo.

15. Tuženica ad. 2. je navela kako provedeno vještačenje ne potvrđuje navode tužitelja da i predmetne isplate bile izvršene bez pravne osnove, niti da bi njihovim izvršenjem tužitelju nastala šteta za koju bi odgovarala tuženica ad. 2. Sama činjenica da vještakinja u dokumentaciji kojom je raspolagala nije pronašla dokument kojim bi bila utvrđena osnova pojedine isplate ne znači da pravna osnova nije postojala, a još manje predstavlja dokaz protupravnog postupanja tuženice ad. 2.

16. Sud je nalaz i mišljenje prihvatio u cijelosti vjerodostojnim i izrađenim u skladu s pravilima struke, u skladu s ostalim dokazima provedenim u postupku te ne osporenim od strane stranaka.

17. Prigovor zastare kojeg je istaknuo tuženik ad. 1. je neosnovan. Naime prema odredbi čl. 93. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; u daljnjem tekstu: SZ) pravo na podnošenje zahtjeva za naknadu štete nastale zbog povrede dužnosti stečajnoga upravitelja zastarijeva istekom roka od tri godine od saznanja oštećenoga za štetu i okolnosti na kojima se zasniva obveza stečajnoga upravitelja za naknadu štete.

18. Sud smatra da je tužitelj za predmetnu štetu doista doznao imenovanjem novog stečajnog upravitelja Saše Stipića, što je učinjeno istim rješenjem ovoga suda od 24. veljače 2021. Budući da je tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena 22. veljače 2022. – jasno je da je ista podnesena unutar zakonskoga roka, pa je iz tog razloga prigovor zastare potraživanja neosnovan.

19. Prema odredbi čl. 92. SZ-a stečajni upravitelj je dužan naknaditi štetu svim sudionicima ako je svojom krivnjom povrijedio koju od svojih dužnosti. Dužnosti stečajnog upravitelja taksativno su nabrojene u čl. 89. SZ-a, a posebno se ističe dužnost stečajnog upravitelja postupati savjesno i uredno.

20. Nadalje, opće pretpostavke odgovornosti za štetu su šteta, štetna radnja, štetnik, protupravnost i uzročna veza.

21. U ovoj pravnoj stvari, po stavu ovog suda, kao nesporno je dokazan nastup štete tužitelju koji se očituje u isplati novca u iznosu od 153.958,46 eura (1.160.000,00 kuna) sa računa tužitelja (prednika tužitelja) društvu Confirmo Eco d.o.o.

22. Nadalje, u postupku je kao nesporno dokazana i činjenica da je štetnik upravo ranija stečajna upraviteljica odnosno tuženica ad. 2., čin protupravnosti je po stavu ovoga suda dokazan činjenicom da tuženica ad. 2. ničim u ovom postupku nije dokazala da je bila ovlaštena na sporne isplate. Naime, tuženica ad. 2. niti tvrdi niti dokazuje u ovom postupku da ima osnovu u obliku rješenja odnosno naloga suda kao prvo za pozajmicu u iznosu od 53.089,12 eura (400.000,00 kuna) a niti za "plaćanje po računu" – kako je navedeno u izvodu prometa po računu – u iznosu od 106.178,25 eura (800.000,00 kuna) i to neovisno o činjenici da je vještakinja utvrdila da su postojali određeni računi kojima je po rješenju o namirenju iz stečajnog postupka stečajna upraviteljica podmirivala društvu Confirmo Eco d.o.o. knjigovodstvene usluge. Naime, zbroj tih računa ukupno iznosi 20.598,58 eura (155.200,00 kuna) i iz ničega ne proizlazi, a niti tuženica ad. 2. dokazuje, da bi se te uplate odnosile na predmetnu uplatu od 106.178,25 eura. Prvenstveno iznos ne odgovara tom iznosu, a u dokaznom postupku nisu predloženi nikakvi dokazi na okolnost da bi se upravo ta isplata od 106.178,25 eura odnosila na sve knjigovodstvene usluge (ili bilo koje druge ugovorene usluge) koje je društvo Confirmo Eco d.o.o. izvršilo za prednika tužitelja i iste fakturiralo.

23. Posljednja pretpostavka – uzročna veza – po stavu ovoga suda je također, a iz svih ranije iznesenih navoda, dokazana. Naime, štetna radnja tuženice ad. 2. je uzrokom nastale štete (oštećenje stečajne mase za iznos od 153.958,46 eura).

24. Nadalje, ovaj sud smatra kako je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan i u odnosu na tuženika ad. 1.

25. Naime, tuženik ad. 1. je istaknuo kako sukladno odredbi čl. 10. st. 1. Uvjeta za osiguranje odgovornosti stečajnog upravitelja (u daljnjem tekstu: Uvjeti) osiguranjem nisu obuhvaćeni odštetni zahtjevi za štete, među ostalim, koje su

namjerno prouzročene od strane osiguranika ili ugovaratelja osiguranja, uslijed grube (krajnje) nepažnje, koji proizlaze ili se mogu pripisati izvršenju kaznenog djela, nepoštenog ili prijevarnog čina (radnje).

26. Ovaj sud smatra kako tuženik ad. 1. u ovom postupku nije dokazao da bi štetna radnja tuženice ad. 2. predstavljala kazneno djelo.

27. Naime, nesporno je kako se povodom kaznene prijave tužitelja vodi kazneni postupak protiv tuženice ad. 2. i društva Confirmo Eco d.o.o. radi kaznenih djela zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. i 2. u vezi sa čl. 38. Kaznenoga zakona, kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 1. Kaznenog zakona te kaznenog djela pranja novca iz čl. 265. st. 1. i 5. Kaznenoga zakona. Iz dopisa Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta od 27. veljače 2023. proizlazi kako je postupanjima za koja se okrivljenici terete u tom kaznenom postupku, između ostalog počinjena šteta stečajnom dužniku Gortan-Zadar d.o.o. u stečaju u iznosu od 153.958,46 eura (1.160.000,00 kuna). U tom je postupku 15. veljače 2023., nakon provedene istrage pred Županijskim sudom u Zagrebu podignuta optužnica protiv trinaest okrivljenika.

28. U ovoj pravnoj stvari, kako je ranije navedeno, bilo je doneseno rješenje o prekidu ovog postupka do dovršetka naprijed spomenutog kaznenoga postupka, koje rješenje je drugostupanjskom odlukom ukinuto iz razloga što je građanskopravna odgovornost šira od kaznenopravne odgovornosti, što doista nije sporno. Međutim, temeljem pravomoćne kaznene presude ovaj sud bi mogao sa sigurnošću znati postoji li ili ne oslobođenje od odgovornosti tuženika ad. 1. odnosno postoji li opravdavajuća okolnost iz čl. 10. st. 1. Uvjeta.

29. Kraj ovakvog stanja stvari, budući da ne postoji dokaz da je štetnim radnjama tuženica ad. 2. počinila kazneno djelo, jer ne postoji pravomoćna kaznena presuda koja bi takvo što potvrđivala, a u ovom postupku nema dokaza da se radi o kaznenom djelu, ovaj sud smatra da ne postoji ekskulpirajuća okolnost te da ne može doći do primjene čl. 10. st. 1. Uvjeta. Činjenica da je tuženica ad. 2. spornim isplatama oštetila tužitelja i to postupajući bez ovlaštenja (suda ili bilo kojih drugih opravdavajućih okolnosti) ne dokazuje automatski da se radi o počinjenju kaznenoga djela, budući da za utvrđenje postojanja kaznenoga djela moraju biti ispunjene i druge pretpostavke, koje se utvrđuju u kaznenom postupku koji je u tijeku. Isto tako, sam tuženik ad. 1. nije predložio ni jedan dokaz na okolnost utvrđenja počinjenja kaznenoga djela od strane tuženice ad. 2. osim činjenice da se vodi kazneni postupak u kojem je ista okrivljena. Naime, sukladno jednom od osnovnih načela kaznenog postupka, sadržanog u čl. 3. st. 1. Zakona o kaznenom postupku, svatko je nedužan i nitko ga ne može smatrati krivim za kazneno djelo dok mu se pravomoćnom sudskom presudom ne utvrdi krivnja.

30. Na temelju ocjene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno te rezultata cjelokupnog provedenog dokaznog postupka utvrđeno je kako je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

31. Naime, ovaj sud smatra kako je u potpunosti dokazano kumulativno ispunjenje svih pretpostavki potrebnih za utvrđenje odgovornosti za štetu na strani tuženice ad. 2., koja za štetu tužitelju odgovara sukladno odredbi čl. 92. SZ-a. Solidarno s tuženicom ad. 2. odgovara i tuženik ad. 1. sukladno polici osiguranja odgovornosti stečajnog upravitelja koju je tuženica ad. 2. kao stečajni upravitelj prednika tužitelja sklopila sa tuženikom ad. 1. te zaključno, nije dokazano postojanje ekskulpirajuće činjenice koja bi dovela do oslobođenja od odgovornosti na strani tuženika ad. 1.

32. Slijedom svega navedenoga, valjalo je odlučiti kao u izreci presude.

33. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a te Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne Novine“, broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15; u daljnjem tekstu: Tarifa) pa je tako tužitelju priznat trošak sastava tužbe od 1158 bodova (Tbr. 7. toč. 1 i Tbr. 8. toč. 1), trošak zastupanja na ročištima održanim 27. ožujka 2024., 6. lipnja 2026. i 9. rujna 2026. od po 1158 bodova (Tbr. 9. toč. 1.), trošak sastava obrazloženih podnesaka od 4. rujna 2023., 27. ožujka 2024. i 8. rujna 2026. od po 1158 bodova (Tbr. 8. toč. 1.) i trošak sastava žalbe na rješenje o prekidu od 579 bodova (Tbr. 10. toč. 4.) sve prema vrijednosti predmeta spora, što uz pripadajući PDV od 25%, prema važećoj vrijednosti boda od 2,00 eura, uz iznos plaćenog predujma za vještačenje u iznosu od 400,00 eura te uz zatraženi iznos sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 331,81 eura i na presudu u iznosu od 750,00 eura ukupno iznosi 23.194,31 eura.

34. Slijedom navedenoga, valjalo je odlučiti kao u izreci rješenja.

U Zadru 22. listopada 2026.

Sutkinja  
Katarina Zdunić

|                                    |                                          |
|------------------------------------|------------------------------------------|
| Dokument je elektronički potpisan: | DN:                                      |
| KATARINA ZDUNIĆ                    | C=HR                                     |
| Vrijeme potpisivanja:              | O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU                  |
| 22-10-2026                         | 2.5.4.97=#130D48523339363730343634363533 |
| 14:45:00                           | L=ZADAR                                  |
|                                    | S=ZDUNIĆ                                 |
|                                    | G=KATARINA                               |
|                                    | CN=KATARINA ZDUNIĆ                       |



#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, rok za žalbu teče od dana objave, a ukoliko stranka nije uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje, rok za žalbu teče od dana dostave.

#### DNA:

- Tužitelju po pun. uz nalog za plaćanje sudske pristojbe u iznosu od 1.500,00 eura
- Tuženiku ad.1. po pun.
- Tuženici ad.2. po pun.

Broj zapisa: **9-3088f-0ada2**

Kontrolni broj: **01738-addf4-1d92e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KATARINA ZDUNIĆ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.