

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Zagreb, Ulica grada Vukovara 70

(adresa nadležne jedinice)

0 2 -07- 2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA: _____

UR. BROJ: _____

Nadležni trgovački sud: **Trgovački sud u Varaždinu**

Poslovni broj spisa: **St-212/2018**

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

Ivan Grbavac

OIB **45114276118**

Adresa / sjedište

Zagreb, Savski Gaj, II. Put 33

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

Industrogradnja d.d.

OIB **03714155365**

Adresa / sjedište

Varaždin, Augusta Šenoa 4-6

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj: P-1835/2009, od 27.01.2010.,

Presuda Županijskog suda u Zagrebu, posl. broj: Gž-5867/2010, od 18.01.2010.,

Rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj: Ovr-112/2012, od 08.02.2012.

Iznos dospjele tražbine **130.431,21 kn**

Glavnica **50.219,67 kn**

Kamate **80.211,54 kn**

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka _____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj: P-1835/2009, od 27.01.2010.,

Presuda Županijskog suda u Zagrebu, posl. broj: Gž-5867/2010, od 18.01.2010.,

Rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj: Ovr-112/2012, od 08.02.2012., obračuni zateznih kamata, u prilogu

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA** / NE za iznos 130.431,21 kn

Naziv ovršne isprave

Presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj: P-1835/2009, od 27.01.2010., Presuda Županijskog suda u Zagrebu, posl. broj: Gž-5867/2010, od 18.01.2010., Rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj: Ovr-112/2012, od 08.02.2012.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Pravo (odvojenog) namirenja na nekretnini

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Nekretnina upisana u knjigu položenih ugovora Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb, u podul. broj: 6462, knjiga PU: VRAPČE NOVO, kao 1.1. dvosobni stan br. 5 na VII (sedmom) katu u ukupnoj površini od 58.97 čm, u 1.1. Stambena zgrada SIBELIUSOVA 4, ZAGREB, sagrađena na čest. br. 6076/3

Iznos tražbine 130.431,21 kn

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM** / **NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / **NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / **NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

Zagreb, 29. lipnja 2018.

Potpis vjerovnika

Ivan Grbavac,
zastupan po:

ODVJETNIK
JOSIP POPARIĆ
u odvjetničkom društvu
KLOKOČOVNIK I PARTNERI
ZAGREB, Ilica 13/IV
Tel.: 48 33 801, 48 33 802; Fax.: 48 33 803

KLOKOČOVNIK I PARTNERI, odvjetničko društvo, j.d.d.

Ilica 13/IV, 10000 ZAGREB, tel: (01) 48 33 801, 48 33 802, fax: 48 33 803

e-mail: info@klokocovnik-partneri.hr

Odvjetnici:

MARKO KREZANIĆ
LUCIJA ČAR-PAVLIĆ
JOSIP POPARIĆ

Odvjetnički vjezbenici:

IVANA ČABRAJA

Financijska agencija
RC Zagreb
Ulica grada Vukovara 70
10000 Zagreb

Ova obavijest dostavljena je u prilogu Obrasca za prijavu tražbine, sukladno članku 38. st. 6. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17)

Zagreb, 29. lipnja 2018.

Pravna stvar:

DUŽNIK: Industrogradnja d.d., Varaždin, Augusta Šenoa 4-6, OIB 03714155365

RAZLUČNI VJEROVNIK:

Ivan Grbavac, Zagreb, Savski Gaj, II. Put 33, OIB 45114276118,
zastupan po:

ODVJETNIK
JOSIP POPARIĆ
u odvjetničkom društvu
KLOKOČOVNIK I PARTNERI
ZAGREB, Ilica 13/IV
Tel.: 48 33 801, 48 33 802; Fax.: 48 33 803

OBAVIJEST O PRAVU, PRAVNOJ OSNOVI RAZLUČNOG VJEROVNIKA I DIJELU IMOVINE NA KOJI SE ODNOSI NJEGOVO RAZLUČNO PRAVO

2x, punomoć

I

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj: St-212/2018, od 14. lipnja 2018., ispravljenog Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj: St-212/2018, od 15. lipnja 2018., otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom.

Citirano rješenje od 14. lipnja 2018. objavljeno je 14. lipnja 2018. na stranici e-Oglasna ploča, dok je rješenje od 15. lipnja 2018. objavljeno 15. lipnja 2018.

DOKAZ: uvid u spis.

II

Člankom 38. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje u tekstu: "SZ") propisano je da su razlučni vjerovnici u roku za prijavu tražbine dužni nadležnu jedinicu Financijske agencije obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo te dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje.

III

Pravomoćnim Rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj: Ovr-112/2012, od 08. veljače 2012., donesenim na temelju pravomoćne i ovršne Presude Općinskog

građanskog suda u Zagrebu, posl. broj: P-1835/2003, od 27. siječnja 2010., djelomično preinačene Presudom Županijskog suda u Zagrebu, posl. broj: Gž-5867/2010, od 18. siječnja 2011., a radi prisilne naplate novčane tražbine ovrhovoditelja:

- iznosa od **20.533,27 kn** (glavnica), sa zateznim kamatama koje teku na navedeni iznos od 03. veljače 1999. do isplate,

- iznosa od **25.273,40 kn** (troškovi parničnog postupka), sa zateznim kamatama koje teku na navedeni iznos od 27. siječnja 2010. do isplate,

- iznosa od **653,50 kn** (troškovi parničnog postupka), sa zateznim kamatama koje teku na navedeni iznos od 19. siječnja 2011. do isplate,

- iznosa od **2.222,00 kn** (troškovi ovršnog postupka), sa zateznim kamatama koje teku na navedeni iznos od 13. rujna 2011. do isplate,

- iznosa od **1.537,50 kn** (daljnji troškovi ovršnog postupka), sa zateznim kamatama koje teku na navedeni iznos od 08. veljače 2012. do isplate,

određena je ovrha na nekretnini upisanoj u knjigu položenih ugovora Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb, u podul. broj: 6462, knjiga PU: VRAPČE NOVO, kao 1.1. dvosobni stan br. 5 na VII (sedmom) katu u ukupnoj površini od 58.97 čm, u 1.1. Stambena zgrada SIBELIUSOVA 4, ZAGREB, sagrađena na čest. br. 6076/3 (dalje u tekstu: "Nekretnina").

U knjizi položenih ugovora na navedenoj nekretnini upisana je zabilježba ovrhe po citiranom rješenju o ovrsi, pod posl. brojem: Z-61790/11 (Z-8498/12), a time je ovrhovoditelj stekao pravo na namirenje, sukladno članku 79. Ovršnog zakona (NN 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08).

DOKAZ: uvid u Presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj: P-1835/09, od 27. siječnja 2010., u prilogu, uvid u Presudu Županijskog suda u Zagrebu, posl. broj: Gž-5867/10, od 18. siječnja 2010., u prilogu, uvid u Rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj: Ovr-112/2012, od 08. veljače 2012., u prilogu, uvid u izvadak iz knjige položenih ugovora, u prilogu, uvid u spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj: Ovr-112/2012.

U vlastovnici navedenog poduloška i dalje je, kao vlasnik, upisano društvo INDRUSTROGRADNJA GRUPA d.d., Zagreb, Savska cesta 66, (OIB 19751350811), iako je navedeno društvo prestalo postojati – brisano iz sudskog registra na temelju Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj: Tt-17/10198-1, dana 21. rujna 2017. godine.

Trgovačko društvo INDRUSTROGRADNJA GRUPA d.d. pripojeno je društvu ISTO d.d., Varaždin, Augusta Šenoae 4-6, OIB 88502209643, nakon čega je brisano iz sudskog registra na temelju gore navedenog rješenja.

Nakon toga došlo je do statusne promjene društva ISTO d.d. te je izvršena podjela društva ISTO d.d., Varaždin, Augusta Šenoae 4-6, OIB 88502209643, kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava:

- ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoae 4-6, OIB 78858201330, i

- Industrogradnja d.d., Varaždin, Augusta Šenoae 4-6, OIB 03714155365.

Društvo ISTO d.d. sveopći je pravni sljednik pripojenog društva INDRUSTROGRADNJA GRUPA d.d., sukladno članku 522. Zakona o trgovačkim društvima (NN 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, dalje u tekstu. "ZTD"), dok su društva ISTO Grupa d.d. i Industrogradnja d.d. sveopći pravni sljednici društva ISTO d.d., sukladno članku 550.a st. 6. ZTD-a (odvajanje s osnivanjem).

DOKAZ: uvid u izvadak iz sudskog registra za ISTO d.d. u stečaju, uvid u izvadak iz sudskog registra za ISTO Grupa d.d., uvid u izvadak iz sudskog registra za Industrogradnja d.d., sve u prilogu.

IV

Imajući u vidu sve gore navedeno, razlučni vjerovnik, sukladno članku 38. st. 1. SZ-a, obavještava nadležnu jedinicu Financijske agencije o svojem razlučnom pravu i izjavljuje da se ne odriče prava na odvojeno namirenje, već ustraje kod ovršnog postupka na Nekretnini dužnika, koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, pod posl. brojem: Ovr-112/12.

Ivan Grbavac,
po punomoćniku:

ODVJETNIK
JOSIP POPARIĆ
u odvjetničkom društvu
KLOKOČOVNIK I PARTNERI
Z A G R E B, Ilica 13/IV
Tel: 48 33 801, 48 33 802; Fax.: 48 33 803

PUNOMOĆ

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
KLOKOČOVIK I PARTNERI
ZAGREB, Ilica 13/IV
Tel.: 48 33 801, 48 33 802; Fax.: 48 33 803

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

ODVJETNIK
MARKO KRIZANEC
u odvjetničkom društvu
KLOKOČOVIK I PARTNERI
ZAGREB, Ilica 13/IV
Tel.: 48 33 801, 48 33 802; Fax.: 48 33 803

ODVJETNICA
LUCNA ČAR-PAVLIC
u odvjetničkom društvu
KLOKOČOVIK I PARTNERI
ZAGREB, Ilica 13/IV
Tel.: 48 33 801, 48 33 802; Fax.: 48 33 803

ODVJETNIK
JOSIP POPARIĆ
u odvjetničkom društvu
KLOKOČOVIK I PARTNERI
ZAGREB, Ilica 13/IV
Tel.: 48 33 801, 48 33 802; Fax.: 48 33 803

u predstečajnom postupku, koji se vodi
pred Financijskom agencijom (Trgovačkim sudom u Varaždinu)

pod poslovnim brojem St-212/2018

na tužbu (prijedlog, optužnicu)

protiv Industrogradnja d.d.

radi podnošenja obavijesti o pravu, pravnoj osnovi razlučnog
vjerovnika i dijelu imovine na koji se odnosi njegovo razlučno
pravo i poduzimanja svih potrebnih radnji u postupku


Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u
sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih
(naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u
zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da dađe
u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o
tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

Ivana Čabraja, odv. vježbenik

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u

u Zagrebu, dne 29.06. 2018.



03-05-2010



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ines Kovačević, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Ivana Grbavca iz Zagreba, Savski gaj, II. put 33, kojeg zastupa punomoćnik Mario Klokočovnik, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika Industrogradnja d.d. iz Zagreba, Savska cesta 66, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Ljubenko i partneri iz Zagreba, radi isplate, nakon zaključene glavne i javne rasprave dana 13. siječnja 2010. godine, u nazočnosti punomoćnika stranaka, na prijedlog Marije Krnežić Kovačić, višeg sudskog savjetnika, dana 27. siječnja 2010. godine.

presudio je

Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 20.533,27 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 3. veljače 1999. godine do 31. prosinca 2007. godine, po stopi utvrđenoj čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, a od 1. siječnja 2008. godine do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i nadoknaditi mu prouzročene parnične troškove u iznosu od 24.175,40 kn. sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 27. siječnja 2010. godine do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, sve u roku 15 dana.

O b r a z l o ž e n j e

Tužitelj je podnio tužbu sudu radi isplate iznosa od 77.314,41 kn. U tužbi navodi kako je sa tuženikom dana 23. listopada 1995. godine zaključio ugovor o kupoprodaji poslovnog prostora broj 95/0641/01 temeljem kojeg je kupio poslovni prostor broj 22 u stambeno-poslovnom objektu "Martinovka KS 2-5", ukupne površine 62,04 m². Ugovorom je utvrđena kupoprodajna cijena u iznosu od 831.599,05 kuna a koju se kupac obvezao platiti do 02. studenog 1995. godine. Na ime kupovnine tužitelj je tuženiku u navedenom roku isplatio ukupni iznos od 829.071,00 kuna.

Ugovorom o nagodbi od 30. kolovoza 1996. godine stranke su se suglasile o gore navedenim činjenicama dok je pod točkom II. Ugovora o nagodbi utvrđeno da tužitelj pristaje da se izvrši djelomična izmjena predmetnog ugovora broj 641/95 od 23. listopada 1995. godine, tako da tužitelj umjesto prvotno ugovorenog i već plaćenog poslovnog prostora površine 62,04 m² kupuje prostor površine 48,02 m².

Kako je tuženik kasnio s primopredajom kupljene nekretnine koju je tužitelj platio stranke su ugovorile na ime obeštećenja tužitelja kamatu u visini od 3% mjesečno na uplaćena sredstva i to od 30. lipnja 1996. godine (zadnji dan roka za dovršetak gradnje po ugovoru 641/95) do stvarne primopredaje, odnosno do 26. kolovoza 1997. godine.

Ugovorom o nagodbi stranke su ugovorile i da se tuženik obvezuje vratiti tužitelju ostatak kupovnine po ugovoru broj 641/95 u iznosu od 185.399,40 kuna iz razloga što je zbog promjene predmeta ugovora došlo do smanjenja ukupne površine ugovorenog poslovnog prostora i promjene položaja prostora u objektu.

Dakle, temeljem svega navedenog tuženik je bio u obvezi do 04. rujna 1996. godine vratiti tužitelju iznos od 185.399,40 kuna te mu na ime obeštećenja zbog zakašnjenja u predaji nekretnine isplatiti kamatu u visini od 3% mjesečno na iznos od 829.071,00 kuna od 30. lipnja 1996. godine do 26. kolovoza 1997. godine.

Tuženik je isplatio tužitelju iznos od 185.399,40 kuna na ime povrata preplaćene kupovnine, ali sa zakašnjenjem i to dana 07. rujna 1996. godine pa je preostali dug na ime plaćanja iznosio 245,08 kuna sa kamatama nadalje do isplate.

Glede ugovorene kamate od 3% na ime obeštećenja tuženik je u dva navrata izvršio djelomičnu uplatu. Naime, dug tuženika iznosi 420.239,12 kuna od čega je tuženik dana 23. listopada 1997. godine podmirio iznos od 40.000,00 kuna, a dana 08. siječnja 1998. godine iznos od 303.169,79 kuna dok je preostali iznos duga 77.069,33 kune.

Slijedom navedenog tužitelj u tužbi od tuženika potražuje iznos od 245,08 kuna sa zateznim kamata od 08. rujna 1996. godine do isplate, iznos od 77.069,33 kune sa zateznim kamatama od utuženja do isplate te zatezne kamate na iznos od 40.000,00 kuna od 27. kolovoza 1997. godine do 23. listopada 1997. godine te na iznos od 303.169,79 kuna od 27. kolovoza 1997. godine do 08. siječnja 1998. godine, kao i da mu naknadi troškove parničnog postupka.

Tužitelj je tijekom postupka, nakon provedenog financijskog vještačenja, konačno precizirao tužbeni zahtjev podneskom od 8. lipnja 2009. godine, te potražuje od tuženika iznos od 20.533,27 kuna (zbroy iznosa od 328,08 kuna i iznosa od 20.205,19 kuna) sa zateznim kamatama na navedeni iznos tekućim od dana podnošenja tužbe do isplate te da mu tuženik nadoknadi troškove parničnog postupka sa zateznim kamatama od presuđenja do isplate. Naime, tužitelj potražuje iznos od 328,08 kn, koji predstavlja iznos obračunatih zakonskih zateznih kamata na iznos od 185.399,40 kn, za tri dana zakašnjenja (4.9.-7.9.1996.g.). Tužitelj također potražuje, na ime obeštećenja sukladno toč. III Ugovora o nagodbi, zakonsku zateznu kamatu na iznos od 343.169,79 kn, za razdoblje od 26. kolovoza 1997.g. (dan predaje nekretnine kao dan dospijeća) do dana izvršene isplate u dva navrata i to u ukupnom iznosu od 20.205,19 kn. Navedeni iznos od 343.169,79 kn tuženik je podmirio u dva navrata (dana 23. listopada 1997. godine iznos od 40.000,00 kn, a 08. siječnja 1998. godine iznos od 303.169,79 kn).

Tuženik u svom odgovoru na tužbu, danom na ročištu dana 09. listopada 2000. godine, navodi kako osporava tužbu u cijelosti iz razloga što smatra da je utuženo potraživanje u cijelosti podmireno.

Tuženik je na ročištu dana 22. rujna 2004. godine podnio protutužbu u kojoj predlaže da sud naloži tužitelju da isplati tuženiku iznos od 25.983,76 kuna, ali je sud presudom od 26. siječnja 2007. godine, u toč. II izreke, odbio protutužbeni zahtjev jer je u pogledu istoga nastupila zastara, a u kojem dijelu je navedena presuda postala pravomoćna.

Naime, odlukom Županijskog suda u Zagrebu, posl.br. GŽ-2333/08, od 13. siječnja 2009.g. ukinuta je presuda Općinskog suda u Zagrebu, poslovni br. P-1011/99 od 26. siječnja 2007.g., u dijelu pod točkom I izreke, a kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja kojim potražuje isplatu gore navedenog iznosa. Županijski sud u svojoj uputi ističe da prvostupanjski sud nije ocijenio pravnu narav ugovorenog i isplaćenog iznosa od 343.169,79 kn, a o čemu ovisi i osnovanost tužbenog zahtjeva. Pri tome Županijski sud navodi da ukoliko prvostupanjski sud ocijeni da navedeni iznos ima karakter kamate uglavničene na iznos kupoprodajne cijene, onda sukladno čl. 279 st. 1 i 2 ZOO, tužitelj ima pravo na zakonsku zateznu kamatu od dana podnošenja tužbe pa do isplate.

U provedenom dokaznom postupku sud je izvršio uvid u Ugovor o kupoprodaji poslovnog prostora broj 95/0641/01 (list 6-10 spisa), Ugovor o nagodbi (list 11,12 spisa), Zapisnik o primopredaji poslovnog prostora i garaže (list 13,14 spisa), Dopis tužitelja tuženiku (list 15-17 spisa), Obračun dugovanja (list 18,19 spisa), Obračun kamata (list 2-30, 53 spisa), Ugovor o kupoprodaji poslovnog prostora broj 96/0433/01 (list spisa 44-46), Prsliku uplatnica (list 96 spisa). Proveden je dokaz financijskim vještačenjem po vještaku Ivanu Tkalec (list 37-40, 49-50, 66-68 spisa), a koji vještak je usmeno obrazložio svoj nalaz na ročištu 20. ožujku 2002. godine (list 54,55 spisa). Provedeni dokaz financijskim vještačenjem po vještaku Zrinku Ručević (list 78-80, 91-93 spisa), a koji vještak je usmeno obrazložio svoj nalaz na ročištu 08. ožujka 2006. godine (list 89-90 spisa).

Cijeneći rezultate provedenog postupka, a na osnovi odredbe čl. 8. ZPP-a ovaj sud je došao do uvjerenja da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

Iz Ugovora o kupoprodaji poslovnog prostora broj 95/0641/01 proizlazi kako su stranke sklopile isti dana 23. listopada 1995. godine te da je tužitelj kupio poslovni prostor broj 22 u stambeno-poslovnom objektu "Martinovka KS 2-5", ukupne površine 62,04 m². Ugovorom je utvrđena kupoprodajna cijena u iznosu od 831.599,05 kuna, a koju se obvezao platiti do 02. studenog 1995. godine.

Uvidom u Ugovor o nagodbi od 30. kolovoza 1996. godine, utvrđeno je da tužitelj istim pristao da se izvrši djelomična izmjena predmetnog ugovora broj 641/95 od 23. listopada 1995. godine, tako da tužitelj umjesto prvotno ugovorenog poslovnog prostora kupuje prostor površine 48,02 m².

Toč. I Ugovora o nagodbi utvrđeno je da se stranke dana 23. listopada 1995. godine sklopile Ugovor br. 641/95 o kupoprodaji poslovnog prostora lokala br. 22, površine 62,04 m² u objektu "Martinovka KS 2-5" te da je tužitelj isplatio tuženiku kupovninu u sveukupnom iznosu od 829.071,00 kn.

U toč. III tog Ugovora utvrđeno je da je zbog izmjene predmeta Ugovora došlo do smanjenja ukupne površine poslovnog objekta kao i promjene položaja u objektu te da na ime obeštećenja zbog promjene predmeta Ugovora tuženik priznaje tužitelju kamate od 30. lipnja 1996. godine (rok dovršetaka izgradnje po Ugovoru br. 641/95) do stvarne primopredaje, u visini od 3% mjesečno na uplaćena sredstva.

Ugovoreno je i da će ostatak kupovnine koju je tužitelj uplatio po Ugovoru broj 641/95 u visini od 185.399,40 kn tuženik vratiti tužitelju u roku od 5 dana od dana potpisivanja ovog Ugovora dok će se o novom predmetu ugovora sklopiti poseban ugovor o

kupoprodaji u korist kojeg će se knjižiti iznos od 643.671,60 kn. Ugovor je sklopljen dana 30. kolovoza 1996. godine.

Dakle, konačno postavljenim tužbenim zahtjevom, tužitelj u ovom predmetu potražuje iznos od 328,08 kn, koji predstavlja iznos obračunatih zakonskih zatezних kamata na iznos od 185.399,40 kn, za tri dana zakašnjenja, budući da se navedeni iznos tuženik, sukladno toč. IV Ugovora o nagodbi, obvezao vratiti do 04. rujna 1996. g., a isti iznos je vratio tužitelju 07. rujna 1996.g.

Navedeni iznos kamata tužitelj potražuje kao glavno potraživanje, što znači da, sukladno čl. 279 st. 2 Zakona o obveznim odnosima na iznos neplaćene kamate zahtjeva tzv. procesnu kamatu od dana kada je sudu podnesen zahtjev za njezinu isplatu.

Sukladno navedenom tužitelj je u ovom dijelu konačno i precizirao tužbeni zahtjev u podnesku od 08. lipnja 2009.g. (list 124 spisa), na način da na navedeni iznos od 328,08 kn potražuje zakonske zatezne kamate od dana podnošenja tužbe do isplate.

Slijedom navedenoga, a budući da navedeni iznos odgovara izračunu izvršenom od strane stalnog sudskog vještaka Zrinka Ručevića, a obzirom da zakašnjenje s ispunjenjem ovog dijela obveze iz čl. 5 Ugovora o nagodbi nije prijeporno među strankama, kao niti iznos navedene zakonske zatezne kamate, valjalo je navedeni dio tužbenog zahtjeva usvojiti.

Vezano uz u dva obroka isplaćen iznos od 343.169,79 kn, valja reći da tužitelj na taj iznos potražuje zakonske zatezne kamate za razdoblje od 26. kolovoza 1997.g. (dan predaje nekretnine kao dan dospijeca) do dana izvršene isplate u dva navrata i to u ukupnom iznosu od 20.205,19 kn.

Vezano uz pravnu prirodu ugovorenog i isplaćenog iznosa od 343.169,79 kn, o čemu ovisi i osnovanost tužbenog zahtjeva tužitelja, isti iznos po ocjeni ovoga suda ima karakter kamate uglavničene na iznos kupoprodajne cijene.

Naime u toč. III Ugovora o nagodbi tužitelju se priznaje kamata za razdoblje od ugovorenog roka dovršetka izgradnje pa do stvarne primopredaje i to u visini od 3 % mjesečno na uplaćena sredstva. Pri tome je rok dovršetka izgradnje prema Ugovoru br. 95/0641/01 bio 30. lipnja 1996. godine, dok je iz Zapisnika o primopredaji poslovnog prostora (list 13 spisa) razvidno je da je primopredaja poslovnog prostora izvršena 26. kolovoza 1997. godine.

Valja istaći da je tužitelj kupoprodajnu cijenu prema kupoprodajnom ugovoru od 23. listopada 1995. godine uplatio u tijeku te godine. Tada je bio na snazi Zakon o trgovini (NN 53/91 i 77/92) s time da je Zakonom o dopuni Zakona o trgovini (NN 77/92) u čl. 2 st. 2 propisano da kupac ima pravo na zateznu kamatu u skladu s posebnim Zakonom, a u slučaju prekoračenja roka utvrđenog Ugovorom. Dakle, sukladno navedenim odredbama Zakona o trgovini, u slučaju prekoračenja roka ispunjenja utvrđenog Ugovorom za prodavatelja nastaje obveza koja se izražava kroz plaćanje kamate.

Dakle, ovaj sud smatra da su Ugovorom o nagodbi u točki III. stranke predmetnu kamatu ugovorile na ime obeštećenja tuženika upravo imajući na umu citirane odredbe tada važećeg Zakona o trgovini, tako da prema ocjeni ovoga suda iznos koji je tuženik platio na ime obeštećenja ima karakter kamate koju valja uglavničiti na iznos kupoprodajne cijene.

Među strankama je sporno pitanje da li je tuženik svojim uplatama podmirio dug te da li je tuženik dužan podmiriti tužitelju utuženi iznos.

Stoga je proveden dokaz financijskim vještačenjem, na okolnost visine dugovanja kao i na okolnost da li je tuženik izvršenim isplata podmirio predmetno potraživanje, i to prvo po vještaku Tkalecu, koji je i usmeno i pisano obrazlagao i dopunjavao svoje nalaz, a nakon toga po vještaku Ručeviću.

Sud nije prihvatio nalaz i mišljenje vještaka Tkaleca zajedno sa usmenim obrazloženjima i dopunama. Naime nalaz vještaka je nejasan i u istom je vještak bez zakonske osnove, a suprotno zadatku, komentirao pravna pitanja te činjenice koje tuženik priznaje tuženiku, očituje se na obračun tužitelj što mu također nije bio zadatak i sl. U svom usmenom očitovanju pak naglašava kako nije njegov zadatak komentirati obračun tužitelja te da se radi o pravnom pitanju.

Sukladno navedenom, a povodom prijedloga tužitelja, sud je proveo novo financijsko vještačenje po vještaku Ručeviću. Taj nalaz sud je prihvatio u cijelosti zajedno sa usmenim očitovanjem i pisanim dopunama. Nalaz je dan jasno i pregledno, stručno, detaljno je obrazložen te je izračen u skladu s pravilima struke.

Vještak je u svom nalazu prvo izračunao visinu zateznih kamata na iznos od 185.399,40 kn, obzirom da je isti iznos, isplaćen temeljem toč. IV Ugovora o nagodbi, plaćen sa zakašnjenjem. Vještak je izračunao da tuženik tužitelju s tog osnova duguje iznos od 328,08 kn.

Toč. III Ugovora o nagodbi tuženik priznaje tužitelju kamate od 30. lipnja 1996. godine (rok dovršetaka izgradnje po Ugovoru br. 641/95) do stvarne primopredaje (26. kolovoza 1997. godine), u visini od 3% mjesečno na uplaćena sredstva. Obzirom da je toč. I u Ugovora o nagodbi konstatirano da je tužitelj isplatio tuženiku kupovninu u sveukupnom iznosu od 829.071,00 kn.

Vještak je izračunao tu kamatu od 3% na iznos do 829.071,00 kn te naveo kako ista iznosi 343.169,79 kn, a koji iznos je tuženik podmirio u dva navrata i dana 23. listopada 1997. godine u iznosu od 40.000,00 kn te dana 08. siječnja 1998. godine u iznosu od 303.169,79 kn. Obzirom da je iznos plaćen sa zakašnjenjem tuženik je, prema mišljenju vještaka Z. Ručevića, u obvezi podmiriti tužitelju iznos od 20.205,19 kn.

U postupku se javilo kako pitanje tumačenje toč. III Ugovora o nagodbi, odnosno odredbe u kojoj je određeno da prodavatelj priznaje kupcu kamatu od 30. lipnja 1996. godine do stvarne primopredaje u visini 3% mjesečno na uplaćena sredstva. Naime toč. IV Ugovora o nagodbi određeno je da će tuženik preplaćeni iznos od 185.399,40 kn vratiti tužitelju, dok će se o novom predmetu kupoprodaje sklopiti poseban ugovor o kupoprodaji, u korist kojega će se knjižiti iznos od 643.671,60. Navedeni iznos predstavlja razliku do iznosa uplaćene kupovnine u iznosu od 829.071,00 kn.

Mišljenje je suda da u pogledu ugovorene kamate od 3% tužitelj ima pravo na istu i to na uplaćena sredstva, a kako je to vještak Ručević opisao u svom nalazu od 14. ožujka 2006. godine. Naime vještak je obračunao kamatu od 3% na prvotno uplaćena sredstva u iznosu od 829.071,00 kn do 07. rujna 1996. godine. Tog dana tuženik je vratio tužitelju iznos od

185.399,40 kn tako da se i iznos prvotno uplaćenih sredstava, za obračun kamata smanjio. Ističe se da je na taj vraćeni iznos tužitelju obračunata kamata radi zakašnjenja, a koju on također potražuje.

Vještak je u trećoj tablici (list 92 spisa) izračunao kamatu na iznose predmetnog obeštećenja, u ukupnom iznosu od 343.169,79 kn, koji je iznos tuženik platio u dva navrata: 23. listopada 1997. godine iznos od 40.000,00 kn, a dana 08. siječnja 1998. godine iznos od 303.169,79 kn. Pri tome je vještak uzeo da se kao datum dospijeca uzima datum primopredaje

objekta, 26. kolovoza 1997. godine, pa je izračunao kamate za razdoblje od toga datuma pa do 23. listopada 1997. godine na iznos od 40.000,00 kn, te do 08. siječnja 1998. godine na iznos od 303.169,79 kn, te je izračunao da se radi o iznosu od 20.205,19 kn.

Vežano uz pitanje da li je tužitelj u cijelosti podmiren isplatama od strane tuženika, valja istaći da je vještak u nalazu i mišljenju (list 93 spisa) naveo da je tuženik u cijelosti podmirio potraživanje tužitelja na ime obeštećenja, ali samo pod uvjetom ako sud utvrdi da se ugovorno obeštećenje treba računati na cijelu kupoprodajnu cijenu do datuma povrata dijela kupovnine, a nakon tog datuma na umanjenu kupoprodajnu cijenu.

Međutim, sud tijekom postupka, a tumačenjem odredbi toč. III Ugovora o nagodbi, nije zaključio da su stranke predmetne nagodbe ugovorile da se navedeno obeštećenje treba računati na gore opisani način, već su stranke nagodbom ugovorile obeštećenje u visini od 3 % mjesečno na uplaćena sredstva u iznosu od 829.071,00 kn. Budući da je tek 07. rujna 1996. godine došlo do povrata iznosa od 185.399,40 kn tužitelju, sud smatra da prilikom sklapanja Ugovora o nagodbi stranke uopće nisu imale na umu da se obeštećenje ugovoreno u toč. III nagodbe ima umanjiti u odnosu na sredstva koja je tuženik vratio tužitelju, već su po mišljenju ovoga suda ugovorne strane navedenu točku III. Ugovora o nagodbi ugovorile vezano uz cjelokupni iznos kupovnine koji je utvrđen u točki I istog Ugovora o nagodbi. Naime u točki IV Ugovora o nagodbi stranke izričito govore o ostatku kupovnine, te istu vezuju za sklapanje posebnog ugovora o kupoprodaji te isti iznos ne dovode uopće u svezu sa točkom III. istog Ugovora, kojim je ugovoreno predmetno obeštećenje.

Stoga, iako je vještak zaključno, u dopunskom nalazu i mišljenju, naveo kako je ukupna obveza tuženika prema tužitelju iznosila 302.969,05 kn te da je tuženik isplatom iznosa od 343.169,79 kn podmirio dug u cijelosti, iz istog nalaza i mišljenja je razvidno da vještak navedeno ističe samo ukoliko sud utvrdi da ugovoreno obeštećenje treba računati na cijelu kupoprodajnu cijenu do datuma povrata kupovnine, odnosno od tog datuma na umanjenu kupoprodajnu cijenu.

Međutim, ponovno se naglašava da su stranke Ugovora o nagodbi u toč. III istog ugovorile da se prodavatelj obvezuje kupcu na ime obeštećenja zbog promjene predmeta ugovora isplatiti kamatu od 30.6.1996 do primopredaje (26.8.1997.g.) u visini od 3% mjesečno na uplaćena sredstva, a tome iz samog teksta odredbe čl. III Ugovora o nagodbi po mišljenju ovoga suda proizlazi da se radi upravo o iznosu cjelokupnog uplaćenog iznosa od 829.071,00 kuna.

Naime, ovaj sud smatra da je svrha i smisao navedenog Ugovora o nagodbi bilo obeštećenje tužitelja za vremenski period u kojem on nije mogao raspolagati svojim novčanim sredstvima, a koja su bila isplaćena tuženiku, koji nije ispunio svoju ugovornu obvezu predaje nekretnine kupcu, a novac je primio. Stoga do trenutka primopredaje novog objekta

(26.8.1997.g.) tužitelj ima pravo na ugovorno obeštećenje od 3% na cjelokupan iznos uplaćenih sredstava.

Stoga sud smatra da je tuženik dužan isplatiti tužitelju i iznos od 20.205,19 kuna, na ime ugovornog obeštećenja, te je odlučeno kao pod toč I. izreke ove presude. Na navedeni iznos tužitelju su dosuđene kamate, koje teku od dana podnošenja zahtjeva tj. od dana podnošenja tužbe, a sukladno čl. 279 st. 2 ZOO-a.

Slijedom navedenoga, tužitelju je naložen platež iznosa od ukupno 20.533,27 kuna (20.205,19 kuna i 328,08 kn), sa zakonskim zateznim kamatama od dana podnošenja tužbe pa do isplate, pa je odlučeno kao u izreci ove presude.

Odluka o trošku tužitelja temelji se na odredbi čl. 154 i 155 ZPP-a, a ista je donesena sukladno vrijednosti predmeta spora u vrijeme poduzimanja pojedine parnične radnje, te sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 69/93, 87/93, 16/94, 11/96) koja je bila na snazi do 04. srpnja 2004.g. i Tarife (NN 91/04) koja je stupila na snagu dana 05. srpnja 2004.g. Slijedom navedenoga, tužitelju je priznat sljedeći iznos: za sastav tužbe iznos od 108 bodova (Tbr. 7/1), za zastupanje na ročištu 09.10.2000.g. iznos od 54 boda (Tbr. 9/2), za sastav podneska od 20.11.2000.g. iznos od 108 bodova (Tbr. 8/1), za zastupanje na ročištu 22.11.2001.g. iznos od 54 bodova (Tbr. 9/2), za sastav podneska od 26.02.2002.g. iznos od 108 bodova (Tbr. 8/1), za zastupanje na ročištu 20.03.2002.g. iznos od 108 bodova (Tbr. 9/1), za sastav podneska od 25.03.2003.g. iznos od 108 bodova (Tbr. 8/1), za zastupanje na ročištu 22.09.2004.g. iznos od 100 bodova (Tbr. 9/1), za sastav podneska od 09.06.2005.g. iznos od 100 bodova (Tbr. 8/1), za zastupanje na ročištu 08.03.2006.g. iznos od 100 bodova (tbr. 9/1), za sastav podneska od 05.04.2006.g. iznos od 25 bodova (Tbr. 8/3), za zastupanje na ročištu 23.01.2007.g. iznos od 100 bodova (Tbr. 9/1), za sastav žalbe od 28.03.2007.g. iznos od 125 bodova (Tbr. 10/1), za sastav podneska od 08.06.2009.g. iznos od 100 bodova (Tbr. 8/1), te za zastupanje na ročištu 13.01.2010.g. iznos od 100 bodova (Tbr. 9/1), odnosno ukupno 1398 bodova, odnosno 13.980,00 kn. Navedenom iznosu valjalo je pribrojati PDV od 23 %, u iznosu od 3.215,40 kn. Navedenom iznosu pribrojan je trošak uplaćenog predujma za vještačenje po financijskom vještaku mr. Tkalec u iznosu od 1.000,00 kn, 500,00 kn i 900,00 kn, te trošak vještačenja po vještaku Zrinku Ručeviću u iznosu od 1.500,00 kn, obzirom da su ovi troškovi bili potrebni za vođenje ovoga postupka. Tužitelju je također priznati trošak plaćanja sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 2.520,00 kn, te trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 560,00 kn, platež kojeg iznosa je naložen tužitelju, tako da je ukupni trošak tužitelja određen u iznosu od 24.175,40 kn.

Tužitelju nije priznat trošak sastava podneska od 15.02.2000.g., 17. 10. 2000.g., 22.01.2001.g., 26.03.2002.g., 11.09.2002.g., 28.09.2004.g., 13.06.2006.g., budući da navedeni troškovi nisu bili potrebni za vođenje ovoga postupka, a nije mu priznat niti dio troškova koji su zatraženi u previsokom iznosu.

U Zagrebu, dana 27. siječnja 2010. godine

Sudac:
Ines Kovačević

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Županijskom sudu u Zagrebu. Žalba se podnosi u tri primjerka, putem ovog suda u roku od 15 dana od dostave prijepisa ove presude.

DNA:

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku po punomoćniku

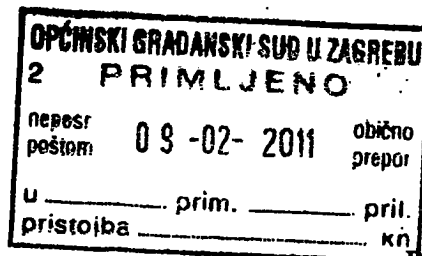
Za točnost otpavka ovlaštenu službenik:

Vesna Stančin





REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg N. Šubića Zrinjskog 5



11-03-2011

Posl. br.: 31 Gž-5867/10-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Zagrebu kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Dražena Jakovine kao predsjednika vijeća, Marijana Vugića i Sandre Artuković Kunšt kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Ivana Grbavca iz Zagreba, Savski gaj, II. put 33, zastupan po punomoćniku Mariu Klokočovniku, odvjetniku iz Zagreba, Ilica 13, protiv tuženika Industrogradnja d.d. Zagreb, Savska cesta 66, zastupan po punomoćniku Mići Ljubenko, odvjetniku iz Zagreba, Branimirova 29, radi isplate, odlučujući o žalbama stranaka protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-1835/09 od 27. siječnja 2010. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 18. siječnja 2011. godine,

presudio je

I Odbija se žalba tuženika kao neosnovana i potvrđuje se presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-1835/09 od 27. siječnja 2010. godine.

II Djelomično se uvažava žalba tužitelja kao osnovana i preinačuje se navedena presuda u dijelu u kojem nije prihvaćen zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška u iznosu od 1.098,00 kn i sudi:

Tuženik je dužan tužitelju platiti i daljnji parnični trošak u iznosu od 1.098,00 kn s zakonskim zateznim kamatama tekućim od 27. siječnja 2010. godine do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena u roku od 15 dana.

III Djelomično se odbija žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje se navedena presuda u dijelu u kojem nije prihvaćen zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška u iznosu od 122,00 kn.

IV Tuženik je dužan tužitelju naknaditi parnični trošak postupka u povodu pravnog lijeka u iznosu 653,50 kn u roku od 15 dana.

V Odbija se tuženik s zahtjevom za naknadu troška postupka u povodu pravnog lijeka.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja naloženo je tuženiku da tužitelju isplati iznos od 29.533,27 kn s zakonskim zateznim kamatama počam od 3. veljače 1999. godine pa do isplate kao i naknadi parnični trošak u iznosu od 24.175,40 kn s zakonskim zateznim kamatama od presuđenja pa do isplate.

Protiv ove presude u dijelu u kojem nije prihvaćen njegov zahtjev za naknadu parničnog troška u ukupnom iznosu od 1.220,00 kn žali se tužitelj i to, kako proizlazi iz sadržaja žalbe, iz žalbenog razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08 i 123/08 - dalje: ZPP) s prijedlogom da se u pobijanom dijelu presuda preinači sukladno žalbenim navodima ili ukine uz dosudu troška sastava žalbe i sudskih pristojbi.

Protiv ove presude žali se tuženik iz svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. ZPP s prijedlogom da se pobijana presuda ukine uz dosudu troška sastava žalbe.

Žalba tuženika nije osnovana dok je žalba tužitelja djelomično osnovana.

Tuženik određeno ne obrazlaže u čemu se sastoji bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, a niti je ovaj sud našao da je u postupku pred sudom prvog stupnja počinjena ta, a i druge povrede na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP). Pobijana presuda u svemu je sačinjena sukladno čl. 338. st. 4. ZPP pa nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati. Ipak, na navode žalbe tuženiku valja reći da je i sudski vještak Ivan Tkalec u svom nalazu i mišljenju od 14. rujna 2001. godine jednako obračunao zakonske zatezne kamate kao glavno potraživanje kao što je to i učinio sudski vještak Zrinko Ručević a čiji nalaz i mišljenje je sud prvog stupnja pravilno prihvatio.

Sud prvog stupnja ispitao je sve okolnosti bitne za donošenje pravilne i zakonite odluke te je na temelju izvedenih dokaza i njihove ocjene (čl. 8. ZPP) pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje.

Među strankama nije prijeporno, a to utvrđuje i prvostupanjski sud, da su stranke čl. 3. ugovora o nagodbi od 30. kolovoza 1996. godine ugovorile da na ime obeštećenja zbog promjene predmeta iz kupoprodajnog ugovora od 23. listopada 1995. godine broj 641/95 prodavatelj priznaje kupcu kamatu od dana 30. lipnja 1996. (rok dovršetka izgradnje po ugovoru broj 641/95) do stvarne primopredaje u visini 3% mjesečno na uplaćena sredstva.

Člankom 5. navedenog ugovora ugovoreno je da ostatak kupovnine koju je kupac platio po ugovoru broj 641/95 u visini od 185.399,40 kn prodavatelj će vratiti kupcu u roku od 5 dana od dana potpisa ugovora.

Također nije prijeporno da je tuženik predao nekretninu tužitelju dana 26. kolovoza 1997. godine tako da u obračunskom razdoblju od 30. lipnja 1996. do 26. kolovoza 1997. godine tuženik je trebao platiti tužitelju iznos od 343.169,79 kn a što je i učinio i to dana 23. listopada 1997. godine u iznosu od 40.000,00 kn i dana 8. siječnja 1998. godine u iznosu od 303.169,79 kn.

Također nije prijeporno među strankama ni to da je tuženik zakasnio s ispunjenjem svoje obveze iz čl. 5. ugovora o nagodbi te da zakonska zatezna kamata za tri dana zakašnjenja iznosi 328,08 kn.

Tužitelj dakle, potražuje iznos od 328,08 kn koji predstavlja iznos obračuna tih zakonskih zateznih kamata utuženih kao glavno potraživanje, što znači da, sukladno čl. 279. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 7/96, 112/99 i 88/01 - dalje: ZOO) na iznos neplaćene kamate može se zahtijevati tzv. procesna kamata od dana kada je sudu podnesen zahtjev za njezinu isplatu.

Glede u dva obroka isplaćenog iznosa od 343.169,79 kn valja reći da tužitelj na taj iznos potražuje zakonske zatezne kamate za razdoblje od 26. kolovoza 1997. godine (dan predaje nekretnine kao dana dospijeća) do dana izvršene isplate u dva navrata i to u ukupnom iznosu od 20.205,19 kn.

Iako je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo, pravilnom primjenom materijalnog prava trebalo je jednako odlučiti o tužbenom zahtjevu.

Odgovaraju navodi iz prvostupanjske presude da u vrijeme zaključenja ugovora o nagodbi između stranaka je bio na snazi Zakon o trgovini ("Narodne novine" broj 53/91 i 77/92 - dalje: ZOT), s tim da je Zakonom o dopuni Zakona o trgovini ("Narodne novine" broj 77/92) u čl. 2. st. 2. propisano da kupac ima pravo na zateznu kamatu u skladu s posebnim zakonom a u slučaju prekoračenja roka utvrđenog ugovorom. Iz tih odredbi Zakona o trgovini u slučaju prekoračenja roka ispunjenja utvrđenog ugovorom, za prodavatelja nastaje obveza koja se izražava kroz plaćanje kamata. Dakle, posebnim propisom je ustanovljeno kupčevo pravo na potraživanje naknade zbog prodavatelja prekoračenja roka ispunjenja. To navedeno potraživanje se obračunava i novčano određuje kao zatezna kamata s obzirom na parametre određene ugovornim rokom predaje, faktičnim zakašnjenjem isporuke i iznosom kupoprodajne cijene.

Međutim, pogrešno je sud prvog stupnja ocijenio da isplaćeni iznos od 343.169,79 kn ima karakter kamate prema odredbama ZOT a koja se obračunavala u visini zakonske zatezne kamate. To već iz razloga jer u vrijeme zaključenja Ugovora o nagodbi, a to je bilo 30. kolovoza 1996. godine već je stupila na snagu Uredba o visini stope zatezne kamate („Narodne novine“ broj 36/96) kojom uredbom je visina stope zateznih kamata utvrđena u visini od 24% godišnje dok je u čl. 3. Ugovora o nagodbi bila naznačena kamata u visini od 3% mjesečno dakle na godišnjoj razini u visini od 36%.

Prije svega valja reći da su stranke sklopile Ugovor o nagodbi a sukladno čl. 1089. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 7/96, 112/99, 88/01 - dalje: ZOO). Glavni pravni učinak ugovora o nagodbi je nastanak novog obvezno pravnog odnosa, bez obzira na to da li je do nagodbe došlo iz već postojećeg obvezno pravnog odnosa ili nekog drugog pravnog odnosa. Iz sadržaja te nagodbe je jasno razvidno da su zaključenjem ugovora o nagodbi otklonile spor o pravnom odnosu koji je među njima nastao kao i da je došlo do uzajamnih popuštanja (čl. 2. i 3. Ugovora o nagodbi). Po mišljenju ovog suda čl. 3. Ugovora o nagodbi stranke su se sporazumjele da tužitelj kao vjerovnik nenovčane obveze ima pravo na naknadu štete zbog zakašnjenja tuženika kao dužnika u ispunjenju obveze a sukladno čl. 262. st. 2. ZOO. Naime, i same stranke su navele da se radi o obeštećenju pri čemu su, a sukladno čl. 266. st. 1. ZOO odredile da opseg naknade štete bude u visini 3% mjesečno na uplaćena sredstva počam od 30. lipnja 1996. godine pa do stvarne primopredaje (za koju se u tom trenutku nije znalo kada će se dogoditi). Dakle, radi se o dopuštenoj dispoziciji stranaka prilikom

sklapanja ugovora o nagodbi a takva naknada štete je novčana obveza kao i svaka druga novčana obveza. Ako rok za njezino ispunjenje nije bio određen (a nije) tada, a sukladno čl. 324. st. 1. ZOO dužnik dolazi u zakašnjenje kad ga je vjerovnik pismeno pozvao da ispuni svoju obvezu. Iako je sud prvog stupnja, a zbog pogrešnog pravnog pristupa zaključio da je obveza isplate iznosa od 343.169,79 kn dospjela s danom predaje nekretnine valja reći da to nije bilo od utjecaja na pravilnost pobijane odluke jer iz spisu priležće dokumentacije (list 15 spisa) proizlazi da je tog istog dana tužitelj pozvao tuženika na ispunjenje obveze plateža naknade štete zbog kašnjenja u ispunjenju obveze pa je onda sud prvog stupnja pravilno prihvatio nalaz i mišljenje sudskog vještaka kada je prihvatio njegov izračun zakonskih zatezних kamata kao glavnog potraživanja obračunatih za razdoblje od 26. kolovoza 1997. godine pa do datuma (u dva navrata) kada je tuženik tužitelju izvršio isplatu iznosa od 343.169,79 kn. Na tako obračunati iznos zakonskih zatezних kamata kao glavno potraživanje pravilno je sud prvog stupnja a sukladno čl. 279. st. 2. ZOO priznao i tužitelju tzv. procesne kamate od dana kada je sudu podnesen zahtjev za njezinu isplatu.

Nadalje, na navode žalbe tuženika valja reći da sud uspjeh stranaka u postupku određuje prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu obzirom da o tom zahtjevu sud presudom i odlučuje pa stoga, a protivno navodima žalbe, nije bilo uvjeta za primjenu odredbe čl. 154. st. 2. ZPP. Pravilno je i sud tužitelju priznao trošak dva knjigovodstvena vještačenja jer se radi o troškovima koji su bili potrebni za vođenje parnice (čl. 155. st. 1. ZPP).

Stoga je žalbu tuženika trebalo u cijelosti odbiti kao neosnovanu.

Djelomično je u pravu tužitelj kada žalbom ukazuje da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo kada mu nije priznao trošak podneska kojim dostavlja dokaz o uplaćenom predujmu za vještačenje (u tri navrata) kao i podneska kojim postupuje po rješenju suda u svezi poziva suda na stavljanje daljnjih dokaznih prijedloga kao i za sastav podneska kojim se dostavlja punomoć za novog punomoćnika jer se sukladno čl. 155. st. 1. ZPP radi o podnescima koji su bili potrebni za vođenje parnice pa je sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 11/96, 91/04, 37/05 i 59/07 i 148/09 - dalje: Tarifa) za te radnje trebalo priznati tužitelju daljnji parnični trošak u iznosu od 1.098,00 kn. Žalbu tužitelja je trebalo djelomično odbiti a vezano uz podnesak kojim se predlaže nastavak postupka nakon mirovanja postupka jer je do mirovanja došlo iz razloga što tužitelj nije pristupio na ročište pa mu ne treba priznati trošak (122,00 kn) koji je uzrokovao svojom krivnjom.

Zbog navedenog, a temeljem čl. 368. st. 1. i 2. u svezi čl. 373. a st. 1. ZPP valjalo je odlučiti kao u izreci (točka I-III).

Odluka o trošku postupka u povodu pravnog lijeka tuženika temelji se na odredbi čl. 166. st. 1. u svezi čl. 155. st. 1. ZPP (točka V).

Obzirom na uspjeh u žalbenom postupku (90%) tužitelju je trebalo priznati trošak sastava žalbe u iznosu od 553,50 kn što s pristojbama na žalbu od 100,00 kn čini iznos od 653,50 kn (točka IV).

REPUBLIKA HRVATSKA

OPĆINSKI GRADANSKI SUD U ZAGREBU

Zagreb, 31. siječnja 2011. godine

Odluka je pravomoćna i ovršna

dana 29.03.2011.

u Zagrebu, 31.05.2011.

Za točnost prijeka ovlaštenik tužbenik:

Predsjednik vijeća:
Dražen Jakovina, v.r.



Odvjetničko društvo KLOKOČOVNIK I PARTNERI d.d.

Ilica 13/IV, 10000 ZAGREB, tel.: (01) 48 33 801, 48 33 802, fax: 48 33 803

e-mail: info@klokocovnik-partneri.hr

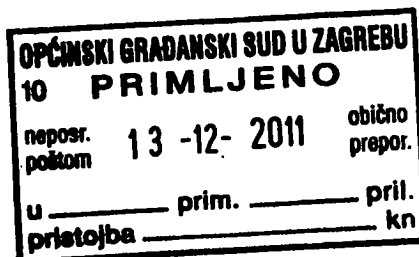
Odvjetnici:

MARIO KLOKOČOVNIK**MARKO KRIŽANEC****IVAN KALAUZ**

Odvjetnički vjezbenik:

TOMISLAV MIRKOVIĆ**OPĆINSKI GRADANSKI SUD****Z A G R E B**Na broj: **Ovrpl-4774/11**

17 -02- 2012



Zagreb, 13.12.2011.

Ovršna stvar:

OVRHOVODITELJ: Ivan Grbavac, Zagreb, Savski Gaj, II Put 33,

OIB: 45114276118, zastupan po:

ODVJETNIK
MARKO KRIŽANEC
u odvjetničkom društvu
KLOKOČOVNIK I PARTNERI
Z A G R E B Ilica 13/IV
Tel.: 48 33 801, 48 33 802; Fax: 48 33 803

OVRŠENIK:

"INDUSTROGRADNJA GRUPA" d.d. (pravni sljednik
trgovačkog društva INDUSTROGRADNJA d.d.), Zagreb,
Savska cesta 66, OIB 19751350811

PODNEŠAK OVRHOVODITELJA**(PRIJEDLOG ZA PROMJENU PREDMETA/SREDSTVA OVRHE)**

4x

I

Dana 13. rujna 2011. Naslovni sud donio je, sukladno prijedlogu za ovrhu ovrhovoditelja od dana 31. svibnja 2011., Rješenje o ovrsi, posl. broj: Ovrpl-4774/11, kojim je određena ovrha na novčanim sredstvima po svim računima i oročenim novčanim sredstvima ovršenika kod svih banaka sa sjedištem u Republici Hrvatskoj.

DOKAZ: uvid u spis.

Ovrhovoditelj do današnjeg dana nije zaprimio nikakav novčani iznos po gornjem pravomoćnom rješenju o ovrsi, a iz dopisa Financijske agencije ("Obavijest o nemogućnosti izvršenja osnove za plaćanje zbog nedostatka novčanih sredstava") proizlazi da se ovrha, određena gornjim pravomoćnim i ovršnim rješenjem o ovrsi, ne može provesti zbog nedostatka novčanih sredstava, te je rješenje o ovrsi zavedeno u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje.

DOKAZ: Obavijest o nemogućnosti izvršenja osnove za plaćanje zbog nedostatka novčanih sredstava FINE u prilogu.

II

Ovrhovoditelj je u međuvremenu dana 13. prosinca 2011. pribavio od zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu izvatke iz knjige položenih ugovora, iz kojih je vidljivo da je ovršenik vlasnik:

- odgovarajućeg suvlasničkog dijela nekretnine, uključujući zemljište i zajedničke dijelove zgrade, upisane kao zk tijelo A I u zk. uložak 4994, poduložak 2921, katastarska općina Grad Zagreb, stambena zgrada HORVAĆANSKA CESTA 29, ZAGREB, sagrađena na čest. br. 5780 i dr., po novoj izmjeri čest. br. 6652 k.o. Trešnjevka, na kojem je temeljem odredbe čl. 66. i 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima uspostavljeno i sa istim neodvojivo povezano vlasništvo posebnog dijela nekretnine, upisanog kao zk tijelo A II, kojeg u naravi predstavlja stan u prvom katu koji se sastoji od jedne sobe, kuhinje, kupaone, WC-a i hodnika u površini od 54,24 čm;
- odgovarajućeg suvlasničkog dijela nekretnine, uključujući zemljište i zajedničke dijelove zgrade, upisane kao zk tijelo A I u poduložak 6462, katastarska općina Vrapče Novo, stambena zgrada SIBELIUSOVA 4, ZAGREB, sagrađena na čest. br. 6076/3, na kojem je temeljem odredbe čl. 66. i 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima uspostavljeno i sa istim neodvojivo povezano vlasništvo posebnog dijela nekretnine, upisanog kao zk tijelo A II, kojeg u naravi predstavlja dvosobni stan br. 5 na VII (sedmom) katu u ukupnoj površini od 58.97 čm.

DOKAZ: izvornici gore citiranih izvadaka iz knjige položenih ugovora.

III

Kako, dakle, ovrhovoditelj svoju tražbinu do današnjeg dana nije uspio namiriti ovrhom na novčanim sredstvima ovršenika, to isti ovim putem predlaže da Naslovni sud, sukladno odredbi čl. 5 st. 3 Ovršnog zakona, u vezi odredbe čl. 180. a st. 4 Ovršnog zakona, nastavi s provedbom ovrhe do konačnog namirenja ovrhovoditelja na novom predmetu i novim sredstvom ovrhe, i to **na nekretnini ovršenika**.

Shodno gore navedenom, ovrhovoditelj ovim putem predlaže da Naslovni sud, kao stvarno i mjesno nadležan sud, donese, temeljem odredbi čl. 37, 75, i 121 Ovršnog zakona, a u pogledu troškova shodno odredbama čl. 14 st. 4 i čl. 27 istog Zakona, sljedeće

**R J E Š E N J E
O O V R S I**

Na temelju ovršne isprave, pravomoćne i ovršne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: P-1835/09, od 27. siječnja 2010., koja je potvrđena i djelomično preinačena presudom Županijskog suda u Zagrebu, poslovni

broj: Gž-5867/10, od dana 18. siječnja 2011., a radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja:

- glavnice u iznosu od **20.533,27 kn**, sa zateznim kamatama, tekućim od 03. veljače 1999. do 31. prosinca 2007., po stopi određenoj čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, a od 01. siječnja 2008. godine do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet posototnih poena;
- parničnog troška u iznosu od **25.273,40 kn**, sa zateznim kamatama, tekućim od 27. siječnja 2010. do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet posototnih poena,
- parničnog troška u povodu pravnog lijeka (žalbe) u iznosu od **653,50 kn**, sa zateznim kamatama, tekućim od 19. siječnja 2011. do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena,
- troška ovršnog postupka u iznosu od **2.222,00 kn** (sukladno rješenju o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj: Ovrpl-4774/11, od 13. rujna 2011.), sa zateznim kamatama, tekućim od 13. rujna 2011. do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena,
- kao i radi naplate nastavnih troškova ovog ovršnog postupka, zajedno sa zateznim kamatama, po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, tekućim od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate,

o d r e đ u j e s e o v r h a

- na odgovarajućem suvlasničkom dijelu nekretnine ovršenika, uključujući zemljište i zajedničke dijelove zgrade, upisane kao zk tijelo A I u zk. uložak 4994, poduložak 2921, katastarska općina Grad Zagreb, stambena zgrada HORVAĆANSKA CESTA 29, ZAGREB, sagrađena na čest. br. 5780 i dr., po novoj izmjeri čest. br. 6652 k.o. Trešnjevka, na kojem je temeljem odredbe čl. 66. i 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima uspostavljeno i sa istim neodvojivo povezano vlasništvo posebnog dijela nekretnine, upisanog kao zk tijelo A II, kojeg u naravi predstavlja stan u prvom katu koji se sastoji od jedne sobe, kuhinje, kupaone, WC-a i hodnika u površini od 54,24 čm;
- na odgovarajućem suvlasničkom dijelu nekretnine ovršenika, uključujući zemljište i zajedničke dijelove zgrade, upisane kao zk tijelo A I u poduložak 6462, katastarska općina Vrapče Novo, stambena zgrada SIBELIUSOVA 4, ZAGREB, sagrađena na čest. br. 6076/3, na kojem je temeljem odredbe čl. 66. i 370. Zakona

o vlasništvu i drugim stvarnim pravima uspostavljeno i sa istim neodvojivo povezano vlasništvo posebnog dijela nekretnine, upisanog kao zk tijelo A II, kojeg u naravi predstavlja dvosobni stan br. 5 na VII (sedmom) katu u ukupnoj površini od 58.97 čm.

- zabilježbom ovrhe na gore navedenim nekretninama u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti nekretnina, njihovom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz novčanog iznosa dobivenog prodajom te ispražnjenjem nekretnina od strane ovršenika i njihovom predajom kupcu na temelju zaključka o predaji.

Ivan Grbavac,
po punomoćniku:
ODVJETNIK
MARKO KRIZANEC
u odvjetničkom društvu
KLOKOČOVIĆ I PARTNERI
ZAGREB, Ilida 13/IV
Tel.: 48 33 801, 48 33 802; Fax: 48 33 801

Ovrhovoditelj zahtijeva naknadu sljedećih troškova:

- pribava izvadaka iz zem. knjiga 13.12.11.(Tbr. 32/3 OT)	250,00 kn + PDV = 307,50 kn
- upravne pristojbe za pribavu izvadaka (biljezi = 20,00 kn x 2)	40,00 kn
<u>- za sastav ovog prijedloga (Tbr. 11/1)</u>	<u>1.000,00 kuna + PDV</u>
	1.230,00 kn

UKUPNO:

1.577,50 kn

Ovr. 112 / 2012

RJEŠENJE O OVRSI

Sud određuje predloženu ovrhu.

Trošak ovrhovoditelja određuje se sa 1.537,50 kn.

Kao ovršni sud nastupa Općinski građanski sud u Zagrebu. Poziva se ovrhovoditelj da u roku od 8 dana uplati predjam za izlazak sudskog ovršetelja u iznosu od _____ kn na račun suda kod Hrvatske poštanske banke d.d. broj 2300001-1300003265 pozivom na broj 05-_____-_____- jer će se u protivnom postupak obustaviti na temelju čl. 14. st. 2. Ovršnog zakona.

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Zagreb, 08.02. 2012

Z. Kavijav. r.



točnost otpisanka
ovlaštenu službenik:

Moua Uragj

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Žalba se podnosi Županijskom sudu u gradu Zagrebu putem ovog suda pisano u 3 primjerkima.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski građanski sud u Zagrebu
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL ZAGREB
Stanje na dan: 28.06.2018 23:56

NESLUŽBENA KOPIJA

Verificirani poduložak

Knjiga PU: VRAPČE NOVO

Broj poduloška: 6462 / zk. uložak: -

Broj zadnjeg dnevnika: Z-24905/2018
Aktivne plombe:

IZVADAK IZ KNJIGE POLOŽENIH UGOVORA

A

**Posjedovnica
PRVI ODJELJAK**

Redni broj	Sadržaj upisa	Primjedba
1.1	Stambena zgrada SIBELIUSOVA 4, ZAGREB sagrađena na čest. br. 6076/3	

DRUGI ODJELJAK

Redni broj	Sadržaj upisa	Primjedba
1.1	dvosobni stan br.5 na VII (sedmom) katu u ukupnoj površini od 58.97 čm.	

B

Vlastovnica

Redni broj	Sadržaj upisa	Primjedba
INDUSTROGRADNJA GRUPA D.D., ZAGREB, SAVSKA CESTA 66 1/1		
2.1	Zaprimljeno 15.12.2011. broj Z-61790/11=Z-8498/12 Temeljem rješenja o ovrsi broj Ovr-112/1212 od 08.02.2012. godine zabilježuje se ovrha.	ZABILJEŽBA OVRHE
4.1	Zaprimljeno 02.08.2012. broj Z-39202/12 Temeljem zaključka i rješenja o ovrsi posl. br. Ovr-2037/12 od 16. srpnja 2012. godine zabilježuje se ovrha.	ZABILJEŽBA OVRHE
6.1	Zaprimljeno 30.04.2018.g. pod brojem Z-24905/2018 ZABILJEŽBA, ODBIJENI PRIJEDLOG Isto d.d. za usluge u stečaju radi uknjižbe prava vlasništva.	na 1.1

C

Teretovnica

Redni broj	Sadržaj upisa	Iznos tereta	Primjedba
Tereta nema!			

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju knjige položenih ugovora na datum 28.06.2018.

Nadležni sud

Trgovački sud u Varaždinu

MBS

070145956

OIB

68502209643

Status

Stečaj

TvrtkaISTO dioničko društvo za usluge u stečaju
ISTO d.d. u stečaju**Sjedište/adresa**Varaždin (Grad Varaždin)
Augusta Šenoce 4-6**Temeljni kapital**

77.042.000,00 kuna

Pravni oblik

dioničko društvo

Predmet poslovanja

- * upravljačke djelatnosti holding društava
- * poslovanje nekretninama
- * poslovi upravljanja nekretninom i održavanje nekretnina
- * posredovanje u prometu nekretnina
- * projektiranje i građenje građevina te stručni nadzor građenja
- * kupnja i prodaja robe
- * pružanje usluga u trgovini
- * obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
- * zastupanje inozemnih tvrtki
- * turističke usluge u nautičkom turizmu
- * turističke usluge u ostalim oblicima turističke ponude
- * ostale turističke usluge
- * turističke usluge koje uključuju sportsko-rekreativne ili pustolovne aktivnosti
- * pripremanje i usluživanje jela, pića i napitaka i pružanje usluga smještaja
- * pripremanje jela, pića i napitaka za potrošnju na drugom mjestu sa ili bez usluživanja (u prijevoznom sredstvu, na priredbama) i opskrba tim jelima, pićima i napitcima (catering)
- * proizvodnja kruha, peciva, mliarskih proizvoda, slastičarskih proizvoda i kolača
- * organiziranje seminara, kongresa, tečajeva, savjetovanja, koncerata, revija, izložbi, sajmova, priredbi
- * prijevoz za vlastite potrebe
- * djelatnost prijevoza putnika u unutarnjem cestovnom prometu
- * djelatnost prijevoza putnika u međunarodnom cestovnom prometu
- * djelatnost prijevoza tereta u unutarnjem i međunarodnom cestovnom prometu
- * iznajmljivanje motornih vozila
- * skladištenje robe
- * računovodstveni poslovi
- * čišćenje svih vrsta objekata
- * djelatnost privatne zaštite
- * računalne i srodne djelatnosti
- * iznajmljivanje strojeva i opreme, bez rukovatelja i predmeta za osobnu uporabu i kućanstvo
- * usluge na parkiralištima i garažama
- * savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem
- * gospodarenje ribama slatkih (kopnenih) voda

Upravitelji/likvidatoriStanko Makar, OIB: 49218337993 (Pričeži vezane subjekte)
Sigetec Ludbreški, Augusta Šenoce 6

- stečajni upravitelj

- Rješenjem broj 4 St-528/17-57 od 21.12.2017. imenovan za stečajnog upravitelja

Pravni odnosi**Osnivački akt:**

Odlukom skupštine društva od 30.12.2016. izmijenjene su odredbe Statuta u čl. 6., 7. i 14. glede temeljnog kapitala i glavne skupštine i donesen je potpuni tekst Statuta 30.12.2016.

Statut:

Jedini dioničar 23.11.2016. je dao izjavu o usvajanju statuta dioničkog društva i preuzimanju dionica pri simultanom osnivanju dioničkog društva.

Statut društva od 30.12.2016. izmijenjen je odlukom skupštine od 18.04.2017., posebno u odredbama članaka 6., 7. i 15., te je donijet potpuni tekst Statuta 18.04.2017.

Promjene temeljnog kapitala:

Odlukom skupštine društva od 30.12.2016. temeljni kapital povećan je zbog provedbe pripremanja ovom društvu društva Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Kennedyjev trg 2, MBS: 080022369, OIB: 19751350811, s iznosa od 200.000,00 kuna za iznos od 550.100.000,00 kuna na iznos od 550.300.000,00 kuna.

Odlukom Skupštine društva od 18.04.2017. smanjuje se temeljni kapital društva ISTO d.d. sa iznosa od 550.300.000,00 kn, za iznos od 473.258.000,00 kn, na iznos od 77.042.000,00 kn.

Način smanjenja temeljnog kapitala je smanjenjem nominalnog iznosa svake dionice sa iznosa od 1.000,00 kn, za iznos od 860,00 kn, na iznos od 140,00 kn.

Svrha smanjenja temeljnog kapitala je podjela društva - odvajanje s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. i Industrogradnja d.d..

Odluka o smanjenju temeljnog kapitala nije pobijana.

Statusne promjene: subjektu upisa pripojen drugi

Ovom društvu pripojeno je društvo Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Kennedyjev trg 2, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS: 080022369, OIB: 19751350811, temeljem Ugovora o pripojanju od 21.12.2016., Odluke skupštine ovog društva od 30.12.2016., te Odluke skupštine društva INDUSTRIROGRADNJA GRUPA d.d. od 30.12.2016.

Statusne promjene: podjela subj. upisa odvaj. s osnivanjem

Temeljem plana podjele društva ISTO d.d., sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoce 4-6, donesenog od strane uprave društva 10.04.2017., te odobrenog od strane skupštine društva 18.04.2017., izvršena je podjela društva ISTO d.d. prijenosom dijela imovine društva ISTO d.d., kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. i Industrogradnja d.d.

Odluka o usvajanju plana podjele nije pobijana.

Odluke suda: otvaranje stečajnoga postupka

Trgovački sud u Varaždinu rješenjem broj 4 St-529/17-57 od 21.12.2017. otvara stečajni postupak nad dužnikom ISTO dioničko društvo za usluge, Varaždin, Augusta Šenoae 4-6, MBS: 070145956, OIB: 88502209643, a za stečajnog upravitelja imenovan je Stanko Makar, Sigetec Ludbreški, A. Šenoae 6, OIB: 49218337993.

Zabilježbe

Redni broj zabilježbe: 1

- Pripajanje će biti pravovažano tek nakon što se upiše u sudski registar sjedišta društva preuzimatelja ISTO d.d., Varaždin, Augusta Šenoae 4-6.

Redni broj zabilježbe: 2

- Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj 4 St-529/17-12 od 25.10.2017. dužniku ISTO dioničko društvo za usluge, Varaždin, Augusta Šenoae 4-6, OIB: 88502209643, određene su sjedaće mjere osiguranja:

- a) postavljen je Stanko Makar, Sigetec Ludbreški, A. Šenoae 6, Ludbreg, OIB: 49218337993, za privremenog stečajnog upravitelja;
- b) dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja.

Financijska izvješća

Datum predaje Godina Obračunsko razdoblje Vrsta izvješća

30.04.2018 2017 21.12.2017 - 31.12.2017 GFI-POD izvještaj

Nadležni sud

Trgovački sud u Varaždinu

MBS

070151453

OIB

78858201330

Status

Bez postupka

Tvrtka

ISTO Grupa dioničko društvo za usluge

ISTO Grupa d.d.

Sjedište/adresaVaraždin (Grad Varaždin)
Augusta Šenoae 4-6**Temeljni kapital**

148.581.000,00 kuna

Pravni oblik

dioničko društvo

Predmet poslovanja

- * upravljačke djelatnosti holding društava
- * poslovanje nekretninama
- * poslovi upravljanja nekretninom i održavanje nekretnina
- * kupnja i prodaja robe
- * pružanje usluga u trgovini
- * obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
- * zastupanje inozemnih tvrtki
- * turističke usluge u nautičkom turizmu
- * turističke usluge u ostalim oblicima turističke ponude
- * ostale turističke usluge
- * turističke usluge koje uključuju športsko-rekreativne ili pustolovne aktivnosti
- * pripremanje i usluživanje jela, pića i napitaka i pružanje usluga smještaja
- * pripremanje jela, pića i napitaka za potrošnju na drugom mjestu sa ili bez usluživanja (u prijevoznom sredstvu, na priredbama) i opskrba tim jelima, pićima i napitcima (catering)
- * proizvodnja kruha, peciva, mlinarskih proizvoda, slastičarskih proizvoda i kolača
- * organiziranje seminara, kongresa, tečajeva, savjetovanja, koncerata, revija, izložbi, sajмова, priredbi
- * prijevoz za vlastite potrebe
- * djelatnost prijevoza putnika u unutarnjem cestovnom prometu
- * djelatnost prijevoza putnika u međunarodnom cestovnom prometu
- * djelatnost prijevoza tereta u unutarnjem i međunarodnom cestovnom prometu
- * iznajmljivanje motornih vozila
- * skladištenje robe
- * iznajmljivanje strojeva i opreme, bez rukovatelja i predmeta za osobnu uporabu i kućanstvo
- * usluge na parkiralištima i garažama
- * savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem

Nadzorni odbor

Radmila Zirić, OIB: 37415983543 (Prikaži vezane subjekte)

Zagreb, Josipa Roglića 5

- predsjednik nadzornog odbora

Zoran Pucarić, OIB: 94602387499 (Prikaži vezane subjekte)

Zagreb, Voćarska cesta 44

- zamjenik predsjednika nadzornog odbora

Gordana Babić, OIB: 55645547816 (Prikaži vezane subjekte)

Zagreb, Lukšić 80

- član nadzornog odbora

Osobe ovlaštene za zastupanje

Josip Galinec, OIB: 58302139318 (Prikaži vezane subjekte)

Zagreb, Zelinska 3

- direktor

- zastupa društvo pojedinačno i samostalno

Pravni odnosi**Osnivački akt:**

Skupština društva ISTO d.d. dana 18.04.2017. donijela je odluku o podjeli društva ISTO d.d. prijenosom dijela imovine društva, kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. i Industrogradnja d.d., čiji su Statuti usvojeni na skupštini.

Ostali podaci

Ovo društvo je osnovano podjelom odvajanjem od društva ISTO d.d., sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoae 4-6, upisanog kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod brojem MBS: 070145956, OIB: 88502209643, istodobnim prijenosom dijela imovine.

Nadležni sud

Trgovački sud u Varaždinu

MBS

070151470

OIB

03714155365

Status

Otvoren predstečaj

TvrtkaIndustrogradnja dioničko društvo za usluge
Industrogradnja d.d.**Sjedište/adresa**Varaždin (Grad Varaždin)
Augusta Šenoa 4-6**Temeljni kapital**

324.677.000,00 kuna

Pravni oblik

dioničko društvo

Predmet poslovanja

- * upravljačke djelatnosti holding društava
- * poslovanje nekretninama
- * poslovi upravljanja nekretninom i održavanje nekretnina
- * kupnja i prodaja robe
- * pružanje usluga u trgovini
- * obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
- * zastupanje inozemnih tvrtki
- * turističke usluge u nautičkom turizmu
- * turističke usluge u ostalim oblicima turističke ponude
- * ostale turističke usluge
- * turističke usluge koje uključuju športsko-rekreativne ili pustolovne aktivnosti
- * pripremanje i usluživanje jela, pića i napitaka i pružanje usluga smještaja
- * pripremanje jela, pića i napitaka za potrošnju na drugom mjestu sa ili bez usluživanja (u prijevoznom sredstvu, na priredbama) i opskrba tim jelima, pićima i napitcima (catering)
- * proizvodnja kruha, peciva, mlinarskih proizvoda, slastičarskih proizvoda i kolača
- * organiziranje seminara, kongresa, tečajeva, savjetovanja, koncerata, revija, izložbi, sajмова, priredbi
- * prijevoz za vlastite potrebe
- * djelatnost prijevoza putnika u unutarnjem cestovnom prometu
- * djelatnost prijevoza putnika u međunarodnom cestovnom prometu
- * djelatnost prijevoza tereta u unutarnjem i međunarodnom cestovnom prometu
- * iznajmljivanje motornih vozila
- * skladištenje robe
- * iznajmljivanje strojeva i opreme, bez rukovatelja i predmeta za osobnu uporabu i kućanstvo
- * usluge na parkiralištima i garažama
- * savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem

Nadzorni odborRadmila Zirić, OIB: 37415983543 (Prikaži vezane subjekte)
Zagreb, Josipa Roglića 5
- predsjednik nadzornog odboraZoran Pucarić, OIB: 94602387499 (Prikaži vezane subjekte)
Zagreb, Voćarska cesta 44
- zamjenik predsjednika nadzornog odboraGordana Babić, OIB: 55645547918 (Prikaži vezane subjekte)
Zagreb, Lukšić 80
- član nadzornog odbora**Osobe ovlaštene za zastupanje**Josip Galinec, OIB: 58302139318 (Prikaži vezane subjekte)
Zagreb, Zelinska 3
- direktor
- zastupa pojedinačno i samostalno**Pravni odnosi****Osnivački akt:**

Skupština društva ISTO d.d. dana 18.04.2017. donijela je odluku o podjeli društva ISTO d.d. prijenosom dijela imovine društva, kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. i Industrogradnja d.d., čiji su Statuti usvojeni na skupštini.

Odluke suda: otvaranje predstečajnog postupka

Trgovački sud u Varaždinu rješenjem poslovni broj 2 St-212/2018-4 od 14. lipnja 2018. otvorio je predstečajni postupak nad subjektom Industrogradnja dioničko društvo za usluge, Varaždin, Augusta Šenoa 4-6, MBS: 070151470, OIB: 03714155365, a za povjerenika je imenovao Stanka Makar, Ludbreg, Sigetec Ludbreški, A. Šenoa 6, OIB: 49218337993.

Ostali podaci

Ovo društvo je osnovano podjelom odvajanjem od društva ISTO d.d., sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoa 4-6, upisanog kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod brojem MBS: 070145956, OIB: 88502209643, istodobnim prijenosom dijela imovine.

Zabilježbe

Redni broj zabilježbe: 1

- Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj 2 St-212/2018-8 od 20. lipnja 2018. u predstečajnom postupku otvorenom nad dužnikom Industrogradnja d.d., Varaždin, Augusta Šenoa 4-6, OIB: 03714155365, razriješen je dužnosti povjerenik u predstečajnom postupku Stanko Makar, Ludbreg, Sigetec Ludbreški, A. Šenoa 6, OIB: 49218337993, a za novog povjerenika u predstečajnom postupku imenovan je Martin Grgec, Zagreb, Bukovačka cesta 51, OIB: 88481864644.

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
GLAVNICA	s dospijećem leće od :	03.02.1999	14.08.2018				20.533,27		
KAMATE		04.02.1999	31.12.1999	331	18.0 %		20.533,27	3.351,70	
KAMATE		01.01.2000	31.12.2000	368	18.0 %		20.533,27	7.047,89	
KAMATE		01.01.2001	31.12.2001	365	18.0 %		20.533,27	10.743,68	
KAMATE		01.01.2002	30.08.2002	181	18.0 %		20.533,27	12.578,48	
KAMATE		01.07.2002	31.12.2002	184	15.0 %		20.533,27	14.128,14	
KAMATE		01.01.2003	31.12.2003	365	15.0 %		20.533,27	17.208,13	
KAMATE		01.01.2004	31.12.2004	368	15.0 %		20.533,27	20.289,12	
KAMATE		01.01.2005	31.12.2005	365	15.0 %		20.533,27	23.369,11	
KAMATE		01.01.2006	31.12.2006	365	15.0 %		20.533,27	26.448,10	
KAMATE		01.01.2007	31.12.2007	365	15.0 %		20.533,27	29.529,09	
KAMATE		01.01.2008	31.12.2008	368	14.0 %		20.533,27	32.403,75	
KAMATE		01.01.2009	31.12.2009	365	14.0 %		20.533,27	35.278,41	
KAMATE		01.01.2010	31.12.2010	365	14.0 %		20.533,27	38.153,07	
KAMATE		01.01.2011	30.08.2011	181	14.0 %		20.533,27	39.578,58	
KAMATE		01.07.2011	31.12.2011	184	12.0 %		20.533,27	40.820,70	
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	368	12.0 %		20.533,27	43.284,70	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	12.0 %		20.533,27	45.748,68	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	12.0 %		20.533,27	48.212,68	
KAMATE		01.01.2015	30.08.2015	181	12.0 %		20.533,27	49.434,56	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.0 %		20.533,27	49.843,82	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	8.14 %		20.533,27	50.344,44	
KAMATE		01.01.2016	30.08.2016	182	8.05 %		20.533,27	51.168,39	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7.88 %		20.533,27	51.879,82	
KAMATE		01.01.2017	30.08.2017	181	7.68 %		20.533,27	52.781,82	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	7.41 %		20.533,27	53.528,83	
KAMATE		01.01.2018	14.08.2018	165	7.09 %		20.533,27	54.188,93	
DUGOVANJE	po stavci								74.720,20
ZAVRŠNO							GLAVNICA 20.533,27	KAMATA 54.188,93	UKUPNO 74.720,20

* obračunato na : www.odvjetnik.me

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamate	Ukupno
GLAVNICA	s dospjećem	27.01.2010	14.08.2018				25.273,40		
	tebe od :								
KAMATE		28.01.2010	31.12.2010	338	14,0 %		25.273,40	3.276,54	
KAMATE		01.01.2011	30.08.2011	181	14,0 %		25.273,40	5.031,14	
KAMATE		01.07.2011	31.12.2011	184	12,0 %		25.273,40	6.580,01	
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	366	12,0 %		25.273,40	9.582,81	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	12,0 %		25.273,40	12.626,82	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	12,0 %		25.273,40	15.658,43	
KAMATE		01.01.2015	30.08.2015	181	12,0 %		25.273,40	17.162,37	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12,0 %		25.273,40	17.419,95	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	8,14 %		25.273,40	18.282,31	
KAMATE		01.01.2016	30.08.2016	182	8,05 %		25.273,40	19.284,00	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7,88 %		25.273,40	20.285,22	
KAMATE		01.01.2017	30.08.2017	181	7,88 %		25.273,40	21.257,74	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	7,41 %		25.273,40	22.201,81	
KAMATE		01.01.2018	14.08.2018	165	7,09 %		25.273,40	23.011,84	
DUGOVANJE	po stavci								48.285,24
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							25.273,40	23.011,84	48.285,24
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
GLAVNICA	s dospjećem	19.01.2011	14.08.2018				653,50		
	teče od:								
KAMATE		20.01.2011	30.09.2011	192	14,0 %		653,50	40,61	
KAMATE		01.07.2011	31.12.2011	184	12,0 %		653,50	80,14	
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	366	12,0 %		653,50	159,56	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	12,0 %		653,50	236,68	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	12,0 %		653,50	315,40	
KAMATE		01.01.2015	30.09.2015	181	12,0 %		653,50	354,29	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12,0 %		653,50	380,85	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	8,14 %		653,50	383,24	
KAMATE		01.01.2016	30.09.2016	182	6,05 %		653,50	409,40	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7,68 %		653,50	435,29	
KAMATE		01.01.2017	30.09.2017	181	7,68 %		653,50	460,18	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	7,41 %		653,50	484,59	
KAMATE		01.01.2018	14.08.2018	165	7,09 %		653,50	505,54	
DUGOVANJE	po stavci								1.159,04
*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZARŠNO							653,50	505,54	1.159,04
*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****

* obračunato na : www.odvjetnik.me

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
GLAVNICA	s dospijećem	13.09.2011	14.08.2018				2.222,00		
	tebe od :								
KAMATE		14.09.2011	31.12.2011	109	12,0 %		2.222,00	79,63	
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	368	12,0 %		2.222,00	348,27	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	12,0 %		2.222,00	612,91	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	12,0 %		2.222,00	879,55	
KAMATE		01.01.2015	30.08.2015	181	12,0 %		2.222,00	1.011,77	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12,0 %		2.222,00	1.034,42	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	8,14 %		2.222,00	1.110,23	
KAMATE		01.01.2016	30.08.2016	182	8,05 %		2.222,00	1.189,18	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7,88 %		2.222,00	1.287,21	
KAMATE		01.01.2017	30.08.2017	181	7,68 %		2.222,00	1.371,83	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	7,41 %		2.222,00	1.454,83	
KAMATE		01.01.2018	14.08.2018	165	7,09 %		2.222,00	1.528,05	
DUGOVANJE	po stavci								3.748,05
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							2.222,00	1.528,05	3.748,05
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

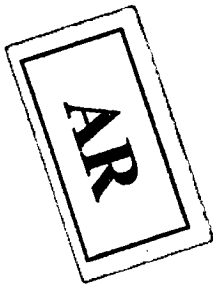
* obračunato na : www.odvjetnik.me

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

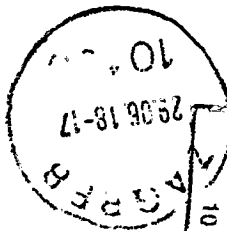
Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
GLAVNICA	s dospijećem	08.02.2012	14.08.2018				1.537,50		
	teče od :								
KAMATE		08.02.2012	31.12.2012	327	12,0 %		1.537,50	184,84	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	12,0 %		1.537,50	349,34	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	12,0 %		1.537,50	533,84	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12,0 %		1.537,50	625,33	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12,0 %		1.537,50	641,00	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	8,14 %		1.537,50	693,46	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	6,05 %		1.537,50	755,01	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7,88 %		1.537,50	815,82	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	7,68 %		1.537,50	874,47	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	7,41 %		1.537,50	931,91	
KAMATE		01.01.2018	14.06.2018	165	7,09 %		1.537,50	981,18	
DUGOVANJE	po stavci								2.518,68
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							1.537,50	981,18	2.518,68
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me



W

FINNUGDSKA AGENCIJA
RC ZAGREB
ULICA GRADA VUKOVARA 70
10 000 ZAGREB



Postarna placena HP-u d.o.o.
u pošlanskom uredu
10106 Zagreb