



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZLATARU
STALNA SLUŽBA U KRAPINI
Trg dr. Mirka Dražena Grmeka 1

Poslovni broj: Pn-40/2024-104

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Krapini po sutkinji tog suda Jasmini Božić, kao sucu pojedincu u pravnoj tužitelja Juraja Kukeca, Studen Breg 3, Zagreb, OIB 91515715114, zastupan po punomoćniku Marku Mučnjaku, odvjetniku iz OD Kuželički & Mučnjak d.o.o. iz Zagreba protiv I-vo tuženika Tomislava Tiška, Mesnička 3/1, Zagreb, OIB 60875607646 i II-go tuženika Alena Tiška, Zagreb, Remetski Banjšćak 4, OIB 10239190050, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene 22. rujna 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti I. i II. tuženika, 2. listopada 2026., donio je, objavio je, i

p r e s u d i o j e

I. I-tuženik Tomislav Tiška, Mesnička 3/1, Zagreb, OIB: 60875607646, dužan je platiti tužitelju Juraju Kukecu, Studen breg 3, Zagreb, OIB: 91515715114 iznos od 764,40 € s osnova imovinske štete sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 20. lipnja 2022., pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje je prethodilo tekućem polugodištu, te mu naknaditi i parnične troškove u iznosu od 1.699,67 € sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena i to od 2. listopada 2026., pa do isplate, sve u roku od 15 dana.

i r i j e š i o j e

II. Odbacuje se tužba i tužbeni zahtjev u odnosu na II-go tuženika Tiška Alana, OIB: 10239190050, Stara Voštarnica 5, Zadar.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi tvrdi da su 25.04.2022. tuženici neovlašteno pristupili na zemljište u vlasništvu tužitelja na kčbr. 51/2, k.o. Remete. Tom je prilikom I-tuženik metalnu armaturu kojom je ograđeno zemljište izrezao, demontirao i otuđio, čime je tužitelju nastala imovinska šteta u vidu uništenog materijala, kao i šteta u vidu troškova angažiranja zaštitarske službe. II. tuženik je vlasnik susjedne čestice k.č.br. 77/1, k.o. Remete, u zemljišnim knjigama upisane kao k.č.br. 290/1, k.o. Remete koji je zajedno

sa I-tuženikom počinio protupravno uništenje tužiteljevih stvari kao gore opisano. Nakon navedenog događaja, a da bi sanirao posljedice štete, sukladno obvezama iz ZOO-a, tužitelj je angažirao zaštitarsku službu kako bi dalje čuvao njegovu imovinu te je pristupio postavljanju nove ograde. Razlogom navedenog štetnog događaja, tužitelj je pretrpio imovinsku štetu u vidu troškova postavljanja nove ograde kao i angažmana zaštitarskog društva. Na temelju naprijed navedenog te temeljem priležee dokumentacije, cijeneći odredbe iz čl. 1089. i 1090.. Zakona o obveznim odnosima, tužitelj potražuje naknadu štete s osnova imovinske štete sa zakonskom zateznom kamatom kako je to navedeno u izreci presude uz naknadu parničnog troška.

2. Tuženici u odgovoru na tužbu osporavaju u cijelosti tužbu i tužbeni zahtjev, kako pravnu osnovu, tako i visinu, ističu prigovor nedostatka aktivne legitimacije, prigovor promašene pasivne legitimacije, uzročno-posljedične veze te nevjerodostojnosti dokumentacije dostavljene uz tužbu. Podredno također ističu da je prema I-tuženiku krajem 2021. počinjen i čin smetanja posjeda temeljem kojeg je on isključen iz posjeda nekretnine na kojoj ima prijavljeno prebivalište a o čemu je kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, pod poslovnim brojem Psp-179/2022 po njegovoj tužbi u tijeku parnični postupak radi smetanja posjeda tako da mu je i fizički onemogućeno preuzimanje pismena na toj adresi. Tuženici također osporavaju da bi postojala štetna radnja kao i protupravnost u postupanju jer se između parničnih stranaka kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, pod poslovnim brojem vodi postupak radi smetanja posjeda pod poslovnim brojem Psp-44/2022 u kojem postupku je dana 08.12.2022. g. izveden i dokaz očevitom na licu mjesta na kojem je armatura koju su navodno otuđili tuženici zatečena položena na samoj nekretnini a što znači da se i dalje nalazi na nekretnini i da tužitelj nije pretrpio bilo kakvu štetu. Podredno ističu da je u svezi predmetnog događaja, protiv tužitelja kod Općinskog kaznenog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem K-1036/2022 vođen i kazneni postupak u kojem je on presudom od 27.10.2022. pravomoćno osuđen zbog počinjenja k.d. prijetnje oružjem iz čl. 139. st. 2. KZ. U odnosu na dostavljenu dokumentaciju kojom tužitelj dokazuje navodnu štetu, tuženici osnovano prigovaraju vjerodostojnosti iste jer iz ponuda koje su oni u privitku prijedloga i žalbe od 04.10.2023. g. dostavili u spis predmeta za istu armaturu, proizlazi da je njena vrijednost višestruko manja nego što to nastoji prikazati tužitelj a dobavljač te armature nije neka treća osoba nego upravo tužiteljev izvođač radova na navedenoj nekretnini tako da se osnovano sumnja da dostavljeni račun predstavlja vjerodostojnu ispravu. Također se nastavno na raniju dokumentaciju u privitku dostavljaju i kartice kupca - ispis računa izdanih tijekom 2022. i 2023. od strane društva KEDO d.o.o. kao dobavljača građevinskog materijala tužiteljevom navodnom dobavljaču društvu SEVESTRAL TRADE j.d.o.o. iz kojih je vidljivo da ne postoji račun na iznos od 82.808,87 KN (10.990,63 EUR) koji bi društvo KEDO d.o.o. izdalo društvu SEVESTRAL TRADE j.d.o.o. na temelju ponude 05247/22 od 04.04.2022. koju tužitelj dostavlja uz tužbu i za koji identičan iznos bi onda društvo SEVESTRAL TRADE j.d.o.o. izdalo račun tužitelju pod brojem 141/1/2022 istog dana iz čega proizlazi ne samo nevjerodostojnosti te financijske dokumentacije nego i da društvo SEVESTRAL TRADE j.d.o.o. nije izvršilo nikakvo plaćanje prema društvu KEDO d.o.o. tog materijala u tom iznosu a što znači da taj materijal nije niti tužitelj onda platio društvu KEDO d.o.o. u tom iznosu. Na temelju navedenog, tuženici ukazuju da su tužba i tužbeni zahtjev u potpunosti neosnovani te predlažu da sud donese odluku kojom odbacuje/odbija tužbu i tužbeni zahtjev, te dosuđuje tuženicima parnični trošak.

3. Tijekom postupka sud je izvršio uvid u zk. ul. 6005, k.o. Remete (list 6-7 spisa),

fotografije (list 8-10, 18 spisa), ugovor o pružanju usluga tjelesne zaštite (list 11-13, 19-24 spisa), RH MUP IV policijska postaja, obavijest žrtvi kaznenog djela, broj 511-19-30-03-22, KLASA: NK 001-01/22-01/285, Zagreb, od 25.4.2022. (list 15-17; spisa), RH MUP IV policijska postaja, obavijest oštećeniku kaznenog djela, broj 511-19-30-03-22, KLASA: NK 001-01/22-01/285, Zagreb, od 25.4.2022. (list 26-27 spisa), Presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj Psp-44/2022-80 (list 325-347 spisa), proveden je dokaz saslušanjem tužitelja i tuženika (list 198-201 spisa), provedeno je vještačenje s mjerničkim vještakom Tihanom Artič iz GEO-TNT d.o.o., (list 243 spisa), te po građevinskom vještaku Marku Ožboltu iz Zagreba, Ante T, Mimare 20, (list 244, 253-276 spisa).

4. Sporno je postojanje odgovornosti, štetne radnje, uzročne veze, štete, visina iste, aktivna i pasivna legitimacija.

5. Tužbeni zahtjev je osnovan.

6. Predmet ovog postupka je zahtjev za naknadu štete nastale tužitelju uklanjanjem, demontiranjem i rezanjem metalne armature kojom je ograđeno zemljište tužitelja na kčbr.51/2 k.o. Remete.

7. Odgovornost za štetu kao obvezni odnos nastaje kada osoba odgovorna za štetu počinu protupravnu štetnu radnju uslijed čega nastaje šteta osobi koja traži njezin popravak pod uvjetom da postoji uzročna veza između štetne radnje i same štete koja je nastala kao posljedica te radnje. Opće pretpostavke odgovornosti za štetu su odgovorna osoba (štetnik) i osoba koja je pretrpjela štetu (oštećenik), štetna radnja štetnika, nastala šteta, uzročna veza i protupravnost. Ove pretpostavke se moraju kumulativno ispuniti u svakom konkretnom slučaju tražene odgovornosti za štetu da bi nastala odgovornost određene pravne ili fizičke osobe za određene štetne posljedice.

8. Saslušan tužitelj Juraj Kukec, Zagreb, iskazao je da je kupio predmetnu nekretninu i postavio ogradu kako bi je ogradio. Postavio je ogradu od armaturne mreže, jer je htio da mu ta mreža poslije posluži za izgradnju, dužina armaturne mreže bila je 6m, a visina 2,5 m. Ne zna točno koliko je te armaturne mreže bilo, misli 200 komada. Cijelo zemljište ima 911 m², cijelo zemljište je ogradio. Sa prednje strane prema cesti postojala je fiksna ograda koja je također maknuta. Tu ogradu su maknuli tuženici, a to zna iz razloga što ih je zatekao kada su to radili. Pozvala ga je susjeda koja mu je rekla da mu netko ruši ogradu, pa je došao gore, pa se i sam uvjerio u to. Srušena mu je cijela istočna strana koja graniči sa međom od tuženika. Taman je došao kada ih je zatekao da tu ogradu prodaju Romima koji su ih tovarili u kamion, pri tom misli na ogradu s istočne strane. Kada je tog dana tuženike zatekao nije zvao policiju, jer ih je zvao prije, pa nisu dolazili, nakon par dana otišao je na policiju te je prijavio krađu i uništenje ograde. Da li je povodom te prijave pokrenut i vođen kakav postupak, o tome nema saznanja. 2002. godine kupio je armaturnu mrežu kojom je ogradio cijelu svoju nekretninu i to je platio oko 90.000,00 kn. Kada mu se predočava ponuda na listu 14. spisa, odgovara da je po toj ponudi kupio armaturnu mrežu i po toj cijeni, odnosno pojašnjava, radi se o ponudi koja je isporučena tvrtki koja je kod njega bila izvođač radova a on je taj račun platio. Nije tražio ponude od drugih tvrtki jer je brzo reagirao, iskreno nije mu se to činilo puno jer se inače ne bavim građevinom. Kada mu se predočava ponuda na listu 93 spisa, na kojoj je za istu količinu armaturne mreže i željeza iskazana cijena od 4.709,19 €, odgovara da ne znam zašto je takva

ponuda, nije stručnjak i ne razumije se u cijene željeza, navodeći da se povodom predmetnog uklanjanja ograde vodi parnični postupak u Zagrebu, radi smetanja posjeda, ali nije mu poznato da li je taj postupak završen. Kad ga se pita koji su to ostaci armaturne mreže na čestici 51/2 navedeni u zapisniku OGS u Zgb Psp-44/2022, odgovara da se radi se o neupotrebljivim ostacima armaturne mreže koju su tuženici već izrezali, ali je nisu uspjeli prodati obzirom da je došao na lice mjesta, te da je uništena samo istočna strana ograde, odnosno dio ograde koja graniči sa nekretninama tuženika. Nakon što je angažirao zaštitarsku tvrtku problemi su stali. Zaštitare je imao par dana, a platio ih je 7.500,00 ili 12.000,00 kn. Na posebno pitanje tuženika odgovara da mu je susjeda javila, ali da joj ne zna ime jer je tamo novi. Kada je kupio parcelu obavijestio je susjede da planira radove na parceli i dao im je svoj broj. Na posebno pitanje tuženika da li je postojala stara žičana ograda sa zapadne, sjeverne i južne strane, odgovara da tamo ograda nije postojala tamo je bila samo šikara, postojala je ograda samo prema tuženicima, odnosno s istočne strane, to nije bila ograda od armature nego se radilo o ogradi koju je postavio geodeta prilikom izmjere. Na posebno pitanje tuženika odgovara da nema saznanja da bi na nekretnini koju je kupio postojala stara žičana ograda jer tu nekretninu nije osobno čistio, nego su to za njega radili radnici. Na posebno pitanje tuženika odgovara da mu nije poznato da li na njihovoj parceli postoji žičana ograda jer se po njihovoj parceli nije šetao. Na posebno pitanje tuženika da li ima građevinsku dozvolu za postavljanje ograde i druge građ. radove. pun. tužitelja se protivi takvom pitanju, te dodaje da tužitelj to neće odgovoriti budući isto nije relevantno za ovaj postupak. Na posebno pitanje tuženika odgovara da ih nije obavijestio da će raditi ogradu iz razloga što se već prije nisu mogli dogovoriti, odnosno da su mu rekli da bi kupili njegovo zemljište za 50.000,00 € ili da on kupi njihovo za 500.000,00 €. Na posebno pitanje tuženika da li je na predmetnu nekretninu povodom postavljene ograde i drugih građevinskih radova izašla na lice mjesta građevinska inspekcija, odgovara da o tome nema nikakvih saznanja. Na posebno pitanje tuženika da li je za predmetnu ogradu napravljen projekt, odgovara da nije imao projekt za ogradu, jer ograda je postavljena okomito, a postavljena je na temelje. Na posebno pitanje tuženika odgovaram da ne zna koliko je teška armaturna mreža. Na toj ogradi postoje temelji i oni se mogu vidjeti. Na posebno pitanje tuženika odgovara da je tuženike zatekao u 11:00 sati ujutro, te da je bio prisutan još jedan pomagač. Ne može se sjetiti što je učinio pomagaču. Na posebno pitanje 2-tuženika odgovara da ih je kontaktirao prilikom kupnje zemlje i prilikom izvođenja građevinskih radova.

9. Saslušan 1. tuženik Tomislav Tiška, Zagreb, Mesnička 3/1, iskazao je da niti on, a niti njegov brat nisu srušili metalnu armaturu za što ih tereti tužitelj. Tamo nije bio niti je njegov brat tamo bio. To nije ograda, to je nepropisno postavljena armaturna mreža na armaturnu žicu koja je upiknuta u zemlju. Tu armaturnu konstrukciju nije on uklonio, ali zna tko je, osoba koja se zove Gavin James Bond, ta osoba je izvodila radove na njegovom objektu koji je naslijedio kako bi ga pripremila za stanovanje. Točno je da je podnio tužbu radi smetanja posjeda protiv tužitelja iz razloga što su oni tamo posjednici duže od 50 godina, iako je stričeva porodica uspjela baku pred smrt ucijeniti da dio parcele prepiše stricu koji je dobio Parkinsonovu bolest kako bi tamo sadio vrt. To nije bila građevinska parcela. Točno je da je podnio tužbu, gdje je između ostalog navedeno da je putem samopomoći uklonio žičanu ogradu uzduž istočne međe, međutim to nije radio osobno, nego radnik kojeg je prethodno naveo. Navedeni postupak vodi se pred OGS u Zagrebu i još uvijek je u tijeku. Radnik je uklonio 110 m ograde (dužina istočne međe). Radilo se o činu dopuštene samopomoći radi zaštite

posjeda. Ništa nije bilo uništavano, samo je uklonjeno. Uklonjena ograda stavljena je na zapadni dio nekretnine koju je tužitelj ranije srušio jer je postojala ograda koju je tužitelj ranije srušio, a tužitelj je potom postavio armaturnu žicu prema njima koja je uklonjena iz razloga očuvanja posjeda i radi tehničke neispravnosti. To tehnički nije ograda, već se radi o armaturnoj mreži koja zbog svoje težine ugrožava druge jer je samo napiknuta u zemlju. Također osporava da mreža ima težinu koja je navedena u ponudi, a to neka sud utvrdi putem vještaka. Zaštitare na parceli tužitelja vidio je u vrijeme kada je tužitelj izvodio građevinske radove sa lažiranom tablom na kojoj je bio naveden broj građevinske dozvole, odnosno to nije bio broj građ. dozvole nego urudžbeni broj zahtjeva za koji je tužitelj tražio rušenje nekog drugog objekta. To je utvrdio jer je išao u Grad Zagreb da utvrdi da li je stvarno izdana građevinska dozvola za tu nekretninu. Također zna od ranije da tu nekretninu nitko nije htio kupiti jer ta nekretnina nema pristupni put i za tu nekretninu se ne može dobiti građ. dozvola. Ta nekretnina je klizište i radovi koje je izvodio tužitelj je u biti potkopavao i time je ugrožavala njihovu nekretninu. Nekretnina koju je kupio tužitelj bila je u posjedu njihove obitelji više od 50 godina. Navedena nekretnina nema pristupni put i kada je tužitelj tu nekretninu kupio i započeo građevinske radove sve susjede je obavijestio osim njih. Nisu se suglasili da tužitelj prema njima postavi ogradu. Budući tužitelj nije ni pokušao komunicirati s njima, sve radove je radio bez građevinske dozvole. Na posebno pitanje pun. tužitelja odgovara da navedenu armaturu nije prodao a niti ju je taknuo. Na posebno pitanje pun. tužitelja odgovara da ograda koju je navodno postavio geodet nije postojala, te da nikada nikakva ograda nije bila postavljena, osim nepropisno postavljene armaturne mreže. Tužitelj ukoliko je htio ograditi svoje zemljište trebao se prije sa njima dogovoriti. Kompletna armaturna mreža se i dan danas nalazi na rubu nekretnine tužitelja.

10. 2.-tuženik Alan Tiška, Zagreb, Rockfelerova 39, iskazao je da prvo saznanje o predmetnom događaju ima tek kada je dobio ovrhu, tek je tada saznao da postoji tužba i za što se u toj tužbi tereti. Povremeno je dolazio bratu ali u vrijeme utuženja nije bio prisutan niti je uklanjao armaturu kako je to navedeno u tužbi. U vrijeme kada se to desilo bio je na poslu. Radi u Zagrebu, informatičar je, ne bavi se nikakvim građevinskom radovima. Tužitelja je sreo jednom kada su započeli ti radovi. Jedini put kada je kontaktirao s tužiteljem bilo je kada je tužitelj došao na predmetnu nekretninu te se zatvorila dio ceste, rušio je ogradu koja je ograđivala cijelo dvorište, tada je razgovarao s tužiteljem i to je bilo to.. Nakon toga jedini kontakt koji je imao s tužiteljem je bio taj da je tužitelj slao e-maileve u njegovu firmu i pokušao ga diskreditirati s lažnim optužbama. Na posebno pitanje pun. tužitelja odgovara da je postojala ograda oko cijelog dvorišta, pri tome misli da je nekretnina od djeda i nekretnina koju je kupio tužitelj, bila jedna nekretnina i ta cijela nekretnina bila je ograđena. Nije vidio zaštitare na nekretnini tužitelja. Nije se parkirao na nekretnini tužitelja, ta nekretnina je u brdu, nije pogodna za parkiranje i tamo nije nikada parkirao.

11. Uvidom u presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu PSP-44/2022-80 od 1. listopada 2025., utvrđeno je da je u istoj tužitelj Tomislav Tiška ovdje I-vo tuženik, odbijen s tužbenim zahtjevom za smetanjem posjeda na nekretnini kčbr. 51/2 i 77/1 k.o. Remete, protiv tuženika Juraja Kukeca ovdje tužitelja. U tužbi za smetanje posjeda ovdje I-vo tuženik je između ostalog naveo da je uzduž jugoistočne međe između kčbr. 51/2 prema kčbr. 77/1 k.o. Remete putem samopomoći 23.travnja 2022., po radniku kojeg je angažirao uklonio provizornu ogradu od građevinskih mreža, koju je je tuženik Juraj Kukec postavio.

12. Uvidom u dopis ODO u Zagrebu od 09. listopada 2025. utvrđeno je da se ne vodi kazneni postupak povodom posebnog izvješća IV. PP, PUZ broj NK-001-01/22-01/285, a u kojem je tužitelj naveden kao žrtva kaznenog djela krađe.

13. Provedenim očevidom na licu mjesta održanim dana 09. travnja 2026., neposrednim opažanjem utvrđeno je da je predmetna parcela u momentu očevida obrasla travom, vidljivo je da je parcela djelomično ograđena, s lijeve strane parcele postoji ograda sa žičanom armaturom, ali ne u cijeloj dužini dok s desne strane nema ograde međutim, u mjestu gdje je bila ograda su vidljivi ostaci šina ograde. Također dijelovi željezne armature ograde nalaze se položeni po parceli, ali razrezano u dijelove.

14. Iz nalaza i mišljenja mjerničke vještakinje Tihane Artič iz GEO-TNT d.o.o., Đurmanec, Podbrezovica 2B, utvrđeno je da je tužitelj kao svoj posjed pokazao nekretninu oznake čkbr.r. 51/2 k.o. Remete, u zemljišnoj knjizi oznake kčbr. 295/1 k.o. Remete, u naravi livada. Posjed drugo tuženika je nekretnina oznake kčbr. 77/1 k.o. Remete, u zemljišnoj knjizi oznake kčbr. 290/1 k.o. Remete, u naravi kuća kbr. 4/1 i dvorište. Mjesto spora je dio nekretnine tužitelja i to na dijelu međnih linija na kojem nije u trenutku očevida zatečena metalna ograda, armaturna mreža, sa zapadne strane u dužni približno 20.23 metara. U produžetku zapadne međe zatečena je armaturna mreža u preostalom dijelu do krajnje sjeverne međe nekretnine. Sjeverna međa u dužni od 20.74 metara nije omeđena armaturnom mrežom, zatečene su željezne šipke. U preostalom dijelu nekretnine sa istočne i jugoistočne strane kao i južne strane armaturna mreža nije zatečena u trenutku očevida. U katastru nekretnina je kčbr. 51/2 k.o. Remete, livada Remetski Banjšćak površine 906 m², upisana u posjedovnom listu broj 4842 k.o. Remete, na ime Juraj Kukec, Studeni breg 3, 10000 Zagreb, Hrvatska. Kčbr. 77/1 k.o. Remete, ukupne površine 872 m², od čega kuća, Zagreb, Remetski Banjšćak 4/1 površine 112 m² i dvorište Remetski Banjšćak površine 760 m², upisana je u posjedovnom listu broj 2940 k.o. Remete, na ime Ivica Tiška, Remetski Banjšćak 4, 10000 Zagreb, Hrvatska. U zemljišnoj knjizi je kčbr. 295/1 k.o. Remete, livada Remetski Banjšćak površine 906 m², upisana u zk.ul.br. 10001 k.o. Remete, na ime Kukec Juraj, OIB: 91515715114, Studeni breg 3, 10000 Zagreb, Hrvatska. Kčbr. 290/1 k.o. Remete, kuća Banjšćak br. 4A i dvorište površine 872 m², upisana je u zk.ul.br. 6005 k.o. Remete, na ime Tiška Alan, OIB: 10239190050, Ulica Matije Mesića 44, 10000 Zagreb, Hrvatska.

15. Iz nalaza i mišljenja s građevinskog vještaka Marka Ožbolta iz Zagreba, Ante T, Mimare 20, utvrđeno je da je u momentu očevida zatekao da na sjevernoj međi nije zatečena armaturna mreža nego samo armaturne šipke promjera 10 mm dužine oko 2 metra, i to 65 komada, a na istočnoj međi na dijelu gdje je ugrađena armaturna mreža ugrađene su i vertikalne armaturne šipke istih dimenzija kao i na sjevernoj međi, na međusobnom razmaku otprilike 30 cm. Izmjerom dimenzija ugrađene međe i ostataka zatečenih na tlu utvrđeno je da se radi o istom tipu mreže, radi se o obostrano nosivoj armaturnoj mreži sa šipkama promjera fi 5 mm, na međusobnom razmaku 150 mm. Dimenzije ugrađenih međa su 6 x 2,15 metara.

16. Iz pisanog nalaza i mišljenja od 19. travnja 2026., utvrđeno je da je izmjerom dimenzija armaturne mreže, koji je izvršen na očevidu, utvrđeno je da se radi o sljedećim tipovima armature: obostrano nosiva rebrasta armaturna mreža, tip Q-131

(promjer šipki ϕ 5 mm, na međusobnom razmaku 150×150 mm)., rebraste armaturne šipke promjera ϕ 8 mm, dužine cca 2 m. Dužina i cijena ograde koja nedostaje Količina ograde od armaturnih mreža koja nedostaje, izračunata je na temelju pretpostavke, odnosno navoda tužitelja da je ograda bila izvedena na svim međama predmetne parcele navedeno u spisu). Količina ograde koja je bila izvedena od obostrano nosivih rebrastih armaturnih mreža tip Q- 131. U trenutku očevida, na međama parcele je ograda od armaturnih mreža bila izvedena u dužini 40,23 m, od ukupno 182,22 m svih međa parcele. Prema tome, nedostaje 141,99 m ograde, odnosno 26 kom armaturnih mreža, što odgovara količini od 728,00 kg. Cijena armature koja nedostaje, prema količini utvrđenoj na očevidu i maloprodajnim tržišnim cijenama na dan 13.4.2026. iznosi 764,40 EUR. Na listu br. 14 spisa priložena je ponuda br. 05247-22 tvrtke Kedo d.o.o., za kupca tvrtku Sevestral d.o.o., a odnosi se na armaturne mreže Q-785 u količini 4920 kg i izrađeno željezo ϕ 10/6 m (armaturne šipke ϕ 10 mm, dužine 6 m) u količini 341,82 kg. Na listu br. 25 spisa, priložen je račun br. 141/1/2022, tvrtke Sevestral d.o.o. prema kupcu, tužitelju Juraju Kukecu, jedino je mreža opisana kao „armaturna mreža 10×10“, a ne armaturna mreža 10/10, 10/10, Q785“, ali je količina od 4920 kg ista na oba lista spisa. Ovdje se radi o istim stavkama i količini, kao u ponudi na listu br. 14 spisa. U naravi su umjesto armaturnih mreža Q-785, koje su navedene u ponudi, na predmetnoj parceli ugrađene su armaturne mreže Q-131. Tip armaturne mreže u ponudi ne odgovara ugrađenoj armaturnoj mreži u naravi. Ugrađene su lakše armaturne mreže. U naravi su umjesto armaturnih šipki ϕ 10 mm koja su navedene u ponudi, ugrađene armaturne šipke ϕ 8 mm. Tip armaturnih šipki u ponudi ne odgovara ugrađenoj armaturnoj mreži u naravi.

17. Nalazu i mišljenju vještaka stranke nisu prigovarale.

18. Sud nalaz i mišljenje vještaka u cijelosti prihvaća, jer su isti dati u skladu s pravilima struke.

19. Sud iskaz tužitelja prihvaća kao objektivno moguć osim u djelu u kojem navodi da je zatekao oba tuženika u rušenju i prodaji srušene armature, jer je taj dio protivan iskazu tuženika i presudi OGS Zagrebu posl. broj Psp-44/2022-40. Sud također nije prihvatio dio iskaza tužitelja u kojem navodi da je kupio armaturnu mrežu koju je platio 90.000,00 kn, budući je isto u suprotnosti s nalazom i mišljenjem građevinskog vještaka. Iskaze I-vo i II-go tuženika sud prihvaća kao logične i uvjerljive budući su isti u skladu s ostalim izvedenim dokazima.

20. Iz provedenog postupka utvrđeno je da je tužitelj svoju nekretninu ogradio obostrano nosivom rebrasta armaturna mrežom, tip Q-131 (promjer šipki ϕ 5 mm, na međusobnom razmaku 150×150 mm)., rebrastim armaturnim šipkama promjera ϕ 8 mm, dužine cca 2 m. Ograda od armaturnih mreža bila izvedena u dužini 40,23 m, od ukupno 182,22 m svih međa parcele. Utvrđeno je da nedostaje 141,99 m ograde, odnosno 26 kom armaturnih mreža, što odgovara količini od 728,00 kg. Da je I-vo tuženik naložio radniku kojeg je angažirao da makne armaturnu mrežu koja je dijelila nekretninu tužitelja od nekretnine I-vo tuženika.

21. Iako I-vo tuženik nije osobno maknuo armaturnu mrežu isti je dao nalog radniku da je makne, pa je prema tome isti odgovoran temeljem čl. 1045 ZOO-a u vezi s čl. 1086 ZOO-a za štetu nastalu tužitelju uklanjanjem sporne armaturne mreže. Visinu štete sud je utvrdio iz nalaza i mišljenja građevinskog vještaka i ista iznosi

764,40 EUR, pa je sud prihvatio precizirani tuženi zahtjev od u odnosu na I-vo tuženika.

22. U odnosu na II-go tuženika sud nije utvrdio da bi isti dao nalog ili osobno uklonio armaturnu mrežu tužitelja, pa je osnovan prigovor II-go tuženika promašene pasivne legitimacije, pa je tužbu u odnosu na II-go tuženika valjalo odbaciti.

23. Prigovor promašene aktivne legitimacije nije osnovan, budući je utvrđeno da je tužitelj vlasnik sporne parcele koju je ogradio armaturnom mrežom tako da je isti ovlašteni tužitelj u ovom postupku.

24. Temeljem čl. 154. st. 1. ZPP-a I-vo tuženik je dužan tužitelju naknaditi parnični trošak koji se odnosi na sastav tužbe, ročišta od 29. listopada 2023., 11. lipnja 2026., 22. rujna 2026., za očevid od 9. travnja 2026., za svaku radnju naknada u iznosu od 150,00 € ili 75 bodova u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, uvećano za 25 % PDV-a u iznosu od 187,50 €. Tužitelju je također priznat trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 90,25 €, sudske pristojbe na presudu u iznosu od 60,00 €, te trošak građevinskog i mjerničkog vještačenja u iznosu od 611,92 €, ili sve ukupno 1.699,67 €.

25. Na temelju iznijetog odlučeno je kao i izreci ove presude pod I. i II. izreke.

U Krapini 2. listopada 2026.

Sutkinja
Jasmina Božić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnom Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana od dana objave presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište za objavu presude, a uredno je obaviještena o tom ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem je ova presuda objavljena.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem je presuda objavljena, rok za žalbu od 15 dana teče od dana dostave prijepisa ove presude.

DOSTAVITI:

1. Odvjetnik Marko Mučnjak
2. Tomislav Tiška, Zagreb, Mesnička 3/1
3. Alen Tiška, Zagreb, Remetski Banjšćak 4

Broj zapisa: **9-3088e-0dff1**

Kontrolni broj: **039e4-524b9-c03f6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.