



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27, Split

Poslovni broj: Psp-125/2024-40

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, po sutkinji Ani Kuzmanić, u pravnoj stvari tužitelja: Amalija Kuzmanovska, OIB: 29962477424, Fordham Way 1100, Westmont II, SAD, koju zastupa punomoćnik Stjepan Grubišić, odvjetnik sa sjedištem u Solinu, protiv tuženika: Ante Vukšić, OIB: 70042428134, P. Krešimira IV. 76, 21210 Solin, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Tokić, odvjetnik sa sjedištem u Dubrovniku, radi smetanja posjeda, nakon održane glavne rasprave, zaključene 31. kolovoza 2026, u nazočnosti punomoćnika parničnih stranaka, na ročištu za objavu odluke, 18. rujna 2026.

r i j e š i o j e :

I Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

" I Tuženik je smetao tužiteljicu u posljednjem faktičnom i mirnom suposjedu kuće u 21210 Solin, Dudini 8, označena kao č.zem. 1188/2 ZU 249 k.o. 329711 Solin (k.č. 3956 PL 946 k.o. Solin) tako što je dana 06.06.2024.g. uznemirio suposjed predmetne kuće, tako što je samovoljno i unatoč protivljenju tužiteljice isključio struju te time onemogućio tužiteljici korištenje kuće i njezine sobe na Zapisniku OS Split br. Psp-125/2024 od 01.07.2025.g. označena kao prostorija br. 2. i koji je zapisnik sastavni dio ovog rješenja, kao i odlaganjem čitavog niza osobnih stvari u hodniku (2 podna tapeta, tende dužine 4 metra, sprava za vježbanje duljine cca 2m, širine cca 80 cm, 2x radna stola, jedan na drugome duljine cca 1,5m i širine cca. 60cm, podnica od kreveta i ploča od stola) te time bitno onemogućio normalno korištenje predmetne nekretnine, odnosno prostorije br.2., hodnika, WC-a pa mu se nalaže uspostaviti prijašnje posjedovno stanje, tako da u roku od 8 dana uključi struju i ukloni osobne stvari (2 podna tapeta, tende dužine 4 metra, sprava za vježbanje duljine cca 2m, širine cca 80 cm, 2x radna stola, jedan na drugome duljine cca 1,5m i širine cca. 60cm, podnica od kreveta i ploča od stola) iz hodnika i kuhinje te mu se zabranjuje svako takvo i slično buduće smetanje suposjeda tužiteljice.

II Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana po pravomoćnosti da nadoknadi tužiteljici troškove vođenja ovog parničnog postupka sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od pravomoćnosti pa do potpune isplate. "

II Nalaže se tužiteljici Amaliji Kuzmanovska, OIB: 29962477424 u roku od 15 dana tuženiku Anti Vukšiću, OIB: 70042428134 nadoknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 1.000,00 eura, sa zateznom kamatom koja teče od pravomoćnosti rješenja do isplate.

Obrazloženje

1.1. Tužiteljica je 5. srpnja 2024. podnijela tužbu radi smetanja posjeda. U tužbi navodi da se stranke nalaze u suposjedu nekretnine u 21210 Solin, Dudini 8, označena kao č.zem. 1188/2 ZU 249 k.o. 329711 Solin (k.č. 3956 PL 946 k.o. Solin) u naravi prizemna kuća. Stranke ne žive u toj kući, ali posjeduju ključ te su neformalno podijelile način korištenja prostorija unutar te kuće na način da je tuženik uzeo jednu prostoriju koju zaključao, a tužiteljica drži u isključivom posjedu drugu prostoriju koja je također zaključana. Hodnik, kuhinja i WC su zajednički. Tužiteljica živi u inozemstvu, a tuženik u Solinu.

1.2. Dalje u tužbi navodi da je 6. lipnja 2024.g. u jutarnjim satima je došla u kuću te utvrdila kako je tuženik u zajedničkim prostorijama i to hodniku i kuhinji ostavio čitav niz osobnih stvari (kutije, tekstil i dr.), samo kako bi provocirao tužiteljicu jer je ona još ranije taj svoj suposjed ostvarila vođenjem dugogodišnje parnice protiv tuženika. Ovakvim ponašanjem tuženik je bitno ograničio tužiteljicu u izvršavanju svog suposjeda jer joj je onemogućeno normalno korištenje hodnika, WC-a i kuhinje. Kako je tek došla sa puta, tužiteljica je ostavila svoje osobne stvari u svoju sobu i otišla sa suprugom Žikom Kuzmanovski na kupanje. Kada se uvečer vratila utvrdila je da je tuženik isključio vodu i struju. Tužiteljica mu je potom poslala poruku i on je sve prethodno navedeno potvrdio. Tužiteljica je korištenjem instituta samopomoći uključila vodu, ali nije uspjela uključiti struju jer se mjerilo struje nalazi u sobi koju koristi tuženik i koju drži zaključanom. Toga istog dana kasno navečer tuženik je došao do kuće te je njegova supruga Larisa Vukšić fizički nasrnula na tužiteljicu. Tužiteljica je zatražila medicinsku pomoć, a policijski djelatnici su podnijeli odgovarajuću prijavu.

1.3. Predlaže da sud utvrdi da je time tuženik počinio smetanje posjeda, da mu se naloži uspostava ranijeg posjedovnog stanja na način da u roku od 8 dana uključi struju i ukloni osobne stvari (kutije, tekstil i sl.) iz hodnika i kuhinje te da mu se zabrani svako takvo i slično buduće smetanje posjeda i suposjeda tužiteljice.

2. U odgovoru na tužbu tuženik je osporio tužbeni zahtjev i činjenične navode iz tužbe te je istaknuo prigovor zastare i prekluzije. Osporava da je dana 6.lipnja 2024. samovoljno isključio struju u kući te da struja nije bila isključena i da je tužiteljica uredno koristi. U odnosu na odlaganje stvari u hodniku tuženik navodi da je tužiteljica bila svjesna prisutnosti tih stvari već najkasnije od 21. lipnja 2022. godine, kada je sama fotografirala predmetne prostore i te fotografije dostavila u sudske spise ovog suda pod posl. br. Psp-126/2021 i P-1680/2022., a tužba podnesena više od dvije godine nakon što je tužiteljica stekla saznanja da se u kuhinji i hodniku nalaze stvari koje navodno smetaju odnosno otežavaju posjed tužitelja, zbog čega nije pravodobna.

3. Tužiteljica je nakon provedenog uviđaja i pisanog nalaza i mišljenja sudskog vještaka za elektroniku Rina Lucića podneskom od 6. listopada 2025. (list 151-153 spisa) uredila tužbeni zahtjev kako u izreci presude.

4.1. U dokaznom postupku sud je pregledao fotografije unutrašnjosti kuće (list 3-5 spisa), prijepis posjedovnog lista br. 946 k.o. Solin (list 6 spisa), zk izvadak 249 k.o. Solin na dan 7. lipnja 2024. (list 7 spisa), nalaz hitnog prijema od 7. listopada 2024. (list 8 spisa), račun br. 20241211133 (list 9 spisa), račun Hoteli batuda d.o.o. (list 13 spisa), fotoalbum činjeničnog stanja 21.6.2022. (list 23-28 spisa), rješenje Županijskog suda u Šibeniku pod posl. br. GŽ-224/2024-2 od 9. svibnja 2024. (list 31-34 spisa), rješenje Općinskog suda u Splitu pod posl. br. Psp-126/2021-25 od 2. siječnja 2024. (list 35-42 spisa), potvrda Policijske postaje Solin od 18. srpnja 2024. (list 43 spisa), fotoalbum stanja u kući od 3. travnja 2022. (list 63-65 spisa), fotografije kuće i fotoalbum stanja kuće na dan 8. lipnja 2024. (list 69-71 spisa), račun HEP za razdoblje od 1.1.2024-30.6.2024. te potvrde o plaćanju struje 24. 7.2024. i 13.9.2024. (list 77-spisa), obavijest HEP-a od 4. prosinca 2024. upućene sudu e-mailom (list 100 spisa), dopis HEP elektra od 10. siječnja 2025. (list 105 spisa), uviđajem predmeta spora na kojem su snimljene fotografije lica mjesta (list 131-138 spisa), čitanjem pisanog nalaza i mišljenja sudskog vještaka Rina Lucića od 15. srpnja 2025. (list 143-147 spisa) te saslušanjem parničnih stranaka (list 162-166 spisa).

4.2. Tuženik je odustao od saslušanja svjedokinje Larise Vukšić. Sud je odbio daljnje izvođenje dokaza saslušanjem u svojstvu svjedoka supruga tužiteljice Žike Kuzmanovskog kao suvišnog, budući da njegov iskaz nije bio potreban za utvrđenje činjeničnog stanja. Navedeni svjedok je sudjelovao kao javnost na ročištima glavne rasprave, pa njegov iskaz ne bi bio objektivan niti vjerodostojan. Sud nije uzeo u obzir dokaze tužiteljice dostavljene u spis uz podnesak od 11. studenog 2024. (fotografije koje nisu dostavljene uz tužbu) jer su podnesene nakon zaključenja prethodnog postupka suprotno odredbi članka 299. stavak 3. Zakona o parničnom postupku "Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25.).

5. Tužbeni zahtjev je neosnovan.

6. Predmet spora je zahtjev tužiteljice za pružanjem suposjedovne zaštite radi navodnog isključenja struje u kući 6. lipnja 2024. i radi ostavljanja osobnih stvari tuženika u hodniku kuće, čime joj je bitno onemogućeno normalno korištenje nekretnine.

7. Nije sporno da su stranke suposjednici kuće u Solinu na adresi Dudini 8 te nije sporno da se u hodniku nalaze stvari tuženika. Među strankama je sporno je li tuženik 6. lipnja 2024. isključio struju u pojedinim dijelovima kuće odvijanjem osigurača na razvodnoj kutiji struje te je li zahtjev za posjedovnom zaštitom radi ostavljanja stvari tuženika u hodniku kuće pravovremen i osnovan.

8.1. Odredbom iz članka 441. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23.; dalje:ZPP) propisano je kako

će se raspravljanje u parnici za smetanje posjeda ograničiti samo na raspravljanje i dokazivanje činjenica posljednjeg stanja posjeda i nastalog smetanja, dok je isključeno raspravljanje o pravu na posjed, pravnoj osnovi, savjesnosti ili nesavjesnosti posjeda ili o zahtjevima za naknadu štete.

8.2. Odredbom iz članka 21. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 114/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15., dalje: ZV) propisano je da onaj koga drugi samovlasno smeta u posjedu, bilo da ga uznemirava u posjedu ili mu ga je oduzeo, ima pravo na zaštitu posjeda te da pravo na zaštitu posjeda prestaje protekom roka od trideset dana od dana kad je smetani saznao za čin smetanja i počinitelja, a najkasnije godinu dana od dana nastalog smetanja, kao i da se pravo na zaštitu posjeda ostvaruje se u posebnom postupku pred sudom (postupak zbog smetanja posjeda) ili putem samopomoći.

8.3. Odredbom članka 22. stavka 1. ZV-a propisano je da je posjednik kojemu je posjed samovlasno smetan ovlašten svoj posjed štiti putem suda zahtijevajući da se utvrdi čin smetanja njegova posjeda, naredi uspostava posjedovnog stanja kakvo je bilo u času smetanja te zabrani takvo ili slično postupanje u buduću.

8.4. Odredbom članka 22. stavka 2. ZV-a propisano je da će sud pružiti zaštitu posjeda u posebnom hitnom postupku (postupak za smetanje posjeda) prema posljednjem stanju posjeda i nastalom smetanju bez obzira na pravo na posjed, pravni temelj posjeda, poštenje posjeda, kao i bez obzira na to koliko bi smetanje posjeda bilo u kakvom društvenom, javnom ili sličnom interesu.

8.5. Prema odredbi članka 24. stavak 1. ZVDSP, svaki je suposjednik ovlašten štiti suposjed putem suda od samovlasnoga smetanja treće osobe, a od drugih suposjednika jedino ako su ga potpuno isključili od dotadašnjega suposjeda ili su mu bitno ograničili dotadašnji način izvršavanja faktične vlasti.

9.1. Koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučuje sud prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka (članak 8. ZPP-a).

9.2. Odredbom članka 219. stavak 1. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

10.1. Tužiteljica u iskazu tvrdi da je 4. lipnja 2024. iz Amerike došla u kuću u Solinu sa suprugom, da je u svim prostorijama u kući bilo struje, a da 6. lipnja 2024. nakon što su se vratili kući s mora, u kući nije bilo ni vode ni struje, osim u prvoj sobi lijevo. Tužiteljica navodi da za nestanak struje nije kontaktirala HEP niti električara zaključivši da je njen brat Ante isključio osigurače, a to je zaključila zbog činjenice da je u „Antinoj sobi“ bilo struje. U svom iskazu navela je da nije kontaktirala brata telefonski, već da mu je kasno navečer (oko 23 sata) poslala poruku s upitom zašto nema struje. Navodi da je nakon poruke tuženik došao sa suprugom, nakon čega su se posvađali, a intervenirala je i policija, tužiteljica i suprug prespavali su u hotelu u Solinu jednu večer, a nakon te večeri se vratili u kuću i tu boravili 12. lipnja 2024., a struju u sobi koristili

preko kupljenih produžnih kabela. Tužiteljica je u iskazu navela da je struje u cijeloj kući bio tek na uviđaju koji se održao 1. srpnja 2025.

10.2. Tuženik je negirao da je isključio struju u kući, a da tu večer 6. lipnja 2024. nije ništa popravljao jer je tužiteljica njegovu suprugu izbacila iz kuće. Navodi da bi on inače popravljao struju i mijenjao osigurače kada bi iskočili, a da ništa vezano za struju nije popravljao od 2016. kada su iz kuće otišli podstanari. U iskazu je rekao da se radi o starim osiguračima koje nema bilo gdje kupiti. U iskazu je naveo da je 2 ili 3 dana nakon događaja 6. lipnja 2024. promijenio dva izgorjela osigurača i da je to bilo dok su tužiteljica i suprug još bili u Hrvatskoj, ali da nisu bili u kući kada je mijenjao osigurač.

11. Među strankama nije sporno da se razvodna kutija struje s osiguračima nalazi u prostoriji koja je u isključivom posjedu tuženika, a koja ima svoj posebni ulaz iz dvorišta, što je sud utvrdio i uviđajem predmeta spora.

12. Iz dopisa HEP Elektre Split utvrđeno je da u lipnju 2024. nije bilo isključenja električne energije na mjernom mjestu Dudini 8, Solin.

13. Sudski vještak Rino Lucić je u svom pisanom nalazu i mišljenju utvrdio da je moguće odvijanjem pojedinog osigurača isključiti struju u pojedinim prostorijama, ali da je isto tako moguće da do isključenja struje dođe i uslijed preopterećenja u pojedinim prostorijama. Također da je moguće u svim prostorijama istodobno isključiti struju ručnim isklapanjem limitatora ili može doći do automatskog isklapanja limitatora uslijed ukupnog opterećenja većeg od 4,6 Kw.

14.1. Tužiteljica ničim nije dokazala da je tuženik 6. lipnja 2024. "samovoljno i unatoč njenu protivljenju" isključio struju odvijanjem osigurača u prostoriji u njegovom isključivom posjedu, da je tog dana bio u kući ili dao nalog nekomu da to učini. Tu činjenicu je tužiteljica trebala dokazati, a ne pretpostaviti. Sud je cijenio istinitim iskaz tuženika da su sva osigurača pregorjela i da ih je on naknadno zamijenio. Da je do isključenja struje došlo zbog preopterećenja, a ne zbog namjernog isključenja (odvijanja) osigurača, proizlazi iz činjenice utvrđene na uviđaju da se tužiteljica u svojoj sobi koristi sa 2 produžna kabela i 7 utičnica (vidljivi na fotografiji 4 nalaza i mišljenja), a u istoj sobi je zatečen veliki frižider (hladnjak), koji nije bio uključen u struju te prijenosna pećnica sa dvije ploče za kuhanje i podna svjetiljka (vidljivi na fotografiji s uviđaja- list 137 spisa). Preopterećenje proizlazi i iz činjenice da je sud na uviđaju utvrdio da u sobi koju koristi tužiteljica ima struje (tužiteljica je upalila svjetlo), ali tužiteljica, unatoč što u sobi ima struje, struju za 2 produžna kabela (7 utičnica) napaja iz utičnice iz druge prostorije (kupaćice), što je utvrđeno i vještačenjem. Drugim riječima, nakon uključivanja struje u cijeloj kući, tužiteljica ne bi imala potrebu za napajanjem iz kupaćice, da sve uređaje koje koristi može uključiti u svojoj sobi.

14.2. Stoga sud nije utvrdio da je tuženik počinio bilo kakvo smetanje posjeda u vidu namjernog isključenja struje u pojedinim prostorijama kuće, dok je pitanje uključivanja, održavanja i funkcionalnosti struje u kući, neovisno o podijeljenom posjedu kuće, pitanje upravljanja nekretninom u suvlasništvu, i to posao je redovite uprave u smislu odredbi članka 40. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" br. 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12., 94/17. - službeni pročišćeni tekst, 152/14., 81/15. - službeni

pročišćeni tekst, dalje: ZV), pa tužiteljica zahtjev za uključivanjem i održavanjem struje u kući, kao i pristup prostoriji u kojoj se nalazi razvodna kutija struje, ukoliko joj to tuženik priječi, može ostvariti u vlasničkoj parnici.

15.1. Što se tiče ostavljanja stvari u hodniku kuće, tužiteljica je svom iskazu izričito navela da su stvari tuženika u hodniku bile 2022. i 2023. godine, da ih nikada nije brojala ni otvarala. U foto albumu tužiteljice na dan 3. travnja 2022. (list 65 spisa) vidljive su stvari uzduž cijelog hodnika. U fotoalbumu na dan 21. lipnja 2022. vidljiv je, kako tužiteljica u fotoalbumu navodi, "pretrpani hodnik sa stvarima brata Ante Vukšića" (list 24 spisa), te stanje hodnika nakon što ga je tužiteljica djelomično ispraznila (list 25 spisa). Tuženik je pak naveo da su njegove stvari u hodniku odavno, da je stvari u hodniku bilo i kada su bili podstanari, a nakon njih da se broj stvari povećao.

15.2. Sud je na uviđaju utvrdio da su u hodniku nalaze dva podna tapeta i tende, iza toga sprava za vježbanje, u nastavku 2 radna stola jedan na drugom, podnica od kreveta te ploča od stola, a što je vidljivo i iz fotografije sa uviđaja (list 136 spisa). Uređenim tužbenim zahtjevom tužiteljica traži da sud naloži tuženiku uklanjanje navedenih stvari u hodniku, s kojim zahtjevom je sud vezan.

15.3. Pregledom fotografija dostavljenih uz tužbu (list 3 i 4 spisa) vidljivo je da je u hodniku bilo više stvari nego na uviđaju 1. srpnja 2025., odnosno da je dio stvari iz hodnika uklonjen. Međutim, nije utvrđeno da je ikada (od stjecanja suposjeda) hodnik bio prazan, odnosno da je prazni hodnik posljednje posjedovno stanje čiju raniju uspostavu tužiteljica zahtijeva tužbenim zahtjevom.

15.4. S obzirom na takvo utvrđeno činjenično stanje, sud utvrđuje da tuženik ostavljanjem stvari zatečenih dolaskom u kuću u lipnju 2024. godine (fotografije na listu 3 i 4 spisa), te stvari koje su do uviđaja ostale u hodniku (2 podna tapeta, tende dužine 4 metra, sprava za vježbanje duljine cca 2m, širine cca 80 cm, 2x radna stola, jedan na drugome duljine cca 1,5m i širine cca. 60cm, podnica od kreveta i ploča od stola), a koje su predmet tužbenog zahtjeva, u odnosu na posljednje utvrđeno posjedovno stanje na dan 21. lipnja 2022. godine (fotografije na listu 24 i 25 spisa), tužiteljici nije bitno ograničio dotadašnji način izvršavanja faktične vlasti u kući, budući da su stvari, iako ne iste, ali u približno jednakom obujmu u hodniku bile i 2022. godine (usporedbom fotografija hodnika 2022., 2024. i 2025.).

15.5. Uklanjanje tuženikovih stvari iz hodnika radi prekoračenja suvlasničkih ovlaštenja u konkretnom slučaju tužiteljica ne može s uspjehom zahtijevati u postupku smetanja posjeda, jer svoj suposjed nije pravovremeno zaštitila još 2022. godine, već samo u vlasničkoj parnici zahtjevom za zaštitu suvlasništva prema odredbama članka 46. ZV-a.

16. Slijedom navedenog, budući da nije utvrđeno da je tuženik počinio smetanje suposjeda, niti isključivanjem struje u kući, niti ostavljanjem stvari u hodniku, valjalo je tužbeni zahtjev u cijelosti odbiti, kako je riješeno u točki I izreke.

17. Tuženiku, koji je u cijelosti uspio u sporu, na temelju odredbe članka 154. stavak 1. ZPP-a pripada zahtijevani parnični trošak prema Tbr. toč. 2. Tarife, 250 bodova za 4 radnje (odgovor na tužbu, te pristup na ročište 1. listopada 2024., 29. listopada 2024.

i 1. srpnja 2025., te 150 bodova (po 50 bodova za svaku radnju) za daljnje radnje: pristup na ročište 21. srpnja 2026., sastav podneska od 27. kolovoza 2026. te pristup na ročište 31. kolovoza 2026., što iznosi ukupno 400 bodova, pomnoženo s vrijednošću boda od 2 eura 800,00 eura, a s PDV-om od 25% ukupno 1.000,00 eura, za zateznim kamatama od pravomoćnosti rješenja, kako je tuženik zahtijevao. Stoga je o trošku postupka odlučeno kao u točki II izreke rješenja.

U Splitu, 18. rujna 2026.

SUTKINJA:
Ana Kuzmanić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od petnaest (15) dana.

Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud Republike Hrvatske.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se rješenje objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava rješenja obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se rješenje objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se rješenje objavljuje smatra se da je dostava rješenja obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka istog.

DNA:

- punomoćniku tužiteljice
- punomoćniku tuženika
- u spis

Broj zapisa: **9-3088d-5267f**

Kontrolni broj: **0a91b-e32ea-44950**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.