Republika Hrvatska
Općinski sud u Crikvenici
Kralja Tomislava 85A,
HR-51260 Crikvenica

Poslovni broj Pp-837/2024

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Crikvenici, po sucu toga suda Gordani Vulić Pavlović, uz sudjelovanje zapisničara Melite Mrakovčić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Zvonimira Gašparovića, zbog prekršaja iz članka 238. stavka 7. i dr. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20,114/22,133/23 i 145/24, dalje ZSPC-a), u povodu prigovora protiv obaveznog prekršajnog naloga Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave primorsko-goranske, Policijske postaje Crikvenica, klasa: 211-07/24-4/46108, urbroj: 511-09-27-24-1 od 28.5.2024., u žurnom postupku nakon ročišta održanog dana 25. ožujka 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti uredno pozvanog okrivljenika, dana 27. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Okrivljeni Zvonimir Gašparović, od oca Josipa, rođen u Rijeci, dana 13.7.1952. godine, OIB:16190241558, s adresom prebivališta u Crikvenici, Kotorska 12, državljanin Republike Hrvatske, ranije prekršajno kažnjavan, drugi podaci nisu utvrđeni,

k r i v j e

što je

a) dana 28. svibnja 2024. godine u 21:30 sati u Crikvenici, Frankopanska 20, kao vozač upravljao osobnim automobilom M1 marke Fiat Punto broja šasije ZFA18800004847925, bez istaknutih registracijskih oznaka, iz smjera zapada u smjeru istoka, kada je uvidom u IS MUP-a utvrđeno kako je važenje prometne dozvole navedenog osobnog automobila isteklo dana 2.2.2024. godine odnosno za više od 15 dana,

dakle kao vozač upravljao motornim vozilom koje nije registrirano ili mu je isteklo važenje prometne dozvole za više od 15 dana,

čime je počinio prekršaj iz članka 238. stavak 1. ZSPC, kažnjiv po stavku 7. istoga članka Zakona,

b) na istom mjestu i u vrijeme upravljao istim vozilom M1 marke Fiat Punto broja šasije ZFA18800004847925 iako mu je dana 13. srpnja 2017. isteklo važenje vozačke dozvole,

dakle, kao vozač upravlja vozilom u prometu na cesti, a isteklo mu je važenje vozačke dozvole,

čime je počinio prekršaj iz odredba članka 196. stavak 1. ZSPC kažnjiv po stavku 5. istoga članka Zakona,

c) na istom mjestu i u vrijeme upravljao istim vozilom M1 marke Fiat Punto broja šasije ZFA18800004847925 bez istaknutih registracijskih oznaka navedenom ulicom iz smjera zapada u smjeru istoka gdje je uočen od strane policijskih službenika PP Crikvenica (isti je osobno poznat policijskim službenicima iz prijašnjih službenih postupanja) te se naglim ubrzanjem udaljio u smjeru Kotorske ulice gdje je osobni automobil parkirao na prostor trgovačkog centra Plodine koji je obilježen vidno postavljenim prometnim znakom zabrane prometa u oba smjera osim za djelatnike trgovačkog centra a nakon čega se do sustizanja od strane policijskih službenika kroz dvorište kbr. 11 u Kotorskoj ulici udaljio na adresu prebivališta,

dakle, da se kao sudionik u prometu nije držao zabrane izražene pomoću postavljenog prometnog znaka,

čime je počinio prekršaj iz članka 12. stavka 4. ZSPC kažnjivo po stavku 8. istoga članka Zakona,

pa mu se na temelju citiranih zakonskih odredbi za svako od djela,

utvrđuju

za prekršaje pod a) novčana kazna u iznosu od 260,00 eur (slovima: dvije stotine šezdeset eura i nula centi),

za prekršaj pod b) novčana kazna u iznosu od 130,00 eur (slovima: stotinu trideset eura i nula centi),

za prekršaj pod c) novčana kazna u iznosu od 60,00 eur (slovima: šezdeset eura i nula centi),

na temelju citiranih odredbi ZSPC uz primjenu odredbe članka 31. i članka 33. stavka 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje: PZ), okrivljeniku se

i z r i č e

ukupna novčana kazna u iznosu od 450,00 eur (slovima: četiri stotine pedeset eura i nula centi).

Na temelju odredbe članka 33. stavka 11. PZ-a okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana od pravomoćnosti presude.

Ako novčana kazna ne bude u cijelosti ili djelomično plaćena u određenom roku, naplatit će se prisilno.

Na temelju odredbe članka 152. stavka 3. i članka 183. stavka 2. PZ-a okrivljenik se upozorava da ako u roku koji je određen za plaćanje ukupne novčane kazne uplati dvije trećine izrečene ukupne novčane kazne smatrat će se da je ukupna novčana kazna u cjelini uplaćena.

II. Na temelju odredbe članka 139. stavka 3. u svezi s odredbom članka 138. stavka 2. točke 3. PZ-a okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu od 20,00 eur (slovima: dvadeset eura i nula centi) na ime paušalnog iznosa koji je dužna uplatiti u roku od 15 (petnaest) dana od dostave presude.

Ako troškovi prekršajnog postupka ne budu u cijelosti ili djelomično plaćeni u određenom roku, naplatit će se prisilno.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Crikvenica dostavila je sudu predmet u povodu pravovremenog i dopuštenog prigovora protiv obaveznog prekršajnog naloga kojim je okrivljeni proglašen krivim zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci odluke.

1.1. Po pravodobno podnijetom prigovoru obavezni prekršajni nalog je stavljen izvan snage.

2. Okrivljenik iako uredno pozvan da pristupi ročištu i iznese svoju obranu na isto nije pristupio niti je dostavio pisanu obranu.

3. Tijekom dokaznog postupka pročitani su i pregledani prigovor te izvadak iz prekršajne evidencije.

3.1. Iz potvrde Odjela za prekršajne evidencije proizlazi ranija brojna prekršajna osuđivanost okrivljenika iz domene prometa, tako je isti prema potvrdi Odjela za prekršajne evidencije od 11. srpnja 2024. kažnjavan za djela iz odredbe članka 196. stavak 5. ZSPC u osam navrata (u međuvremenu još tri pravomoćna kažnjavanja za isto djelo), potom za članak 163. stavak 8. ZSPC u dva navrata (u međuvremenu još dvije pravomoćne osude).

3.2. U navodima prigovora okrivljenik nalog osporava u cijelosti. Ne negira da se događaj dogodio, prigovara visini izrečenih kazni koje nisu primjerene događaju. On da stanuje u neposrednoj ulici koja se križa s navedenom ulicom i koja je jednosmjerna i smatra da su dokazi za počinjenje prekršaja doneseni na nezakonit način te je spreman iznijeti osobno branu i obrazložiti kako se i zašto događaj dogodio.

4. Iz odredbe članka 238. stavka 1. ZSPC slijedi da motorna i priključna vozila smiju sudjelovati u prometu na cesti ako su registrirana i ako imaju važeću prometnu dozvolu. Dok iz odredbe članka 238. stavka 7. ZSPC slijedi da će se novčanom kaznom u iznosu od 260,00 eura kaznit za prekršaj vozač koji upravlja motornim ili priključnim vozilom, osim traktora i radnog stroja, koje nije registrirano ili mu je isteklo važenje prometne dozvole za više od 15 dana.

4.1. Nadalje članak 196. stavak 5. ZSPC propisuje novčanu kaznu u iznosu od 130,00 eura za prekršaj vozača koji upravlja vozilom u prometu na cesti, a isteklo mu je važenje vozačke dozvole te ako je ispunio uvjete za upravljanje motornim vozilom, a nije mu izdana vozačka dozvola.

4.2. Temeljem odredbe članka 12. stavka 4. ZSPC-a sudionici u prometu dužni su držati se ograničenja, zabrana i obveza izraženih pomoću postavljenih prometnih znakova, stavak 8. istoga članka propisuje visinu novčane kazne od 60,00 eur za svakog sudionika u prometu koji postupi suprotno odredbi stavka 4. istoga članka.

5. Na temelju cjelokupno provedenog dokaznog postupka ovaj sud utvrđuje krivnju okrivljenika koji je dana 28. svibnja 2024. godine u 21:30 sati upravljao osobnim automobilom M1 marke Fiat Punto broja šasije ZFA18800004847925 u Crikvenici, Frankopanskom ulicom bez istaknutih registracijskih oznaka, uz što mu je važenje prometne dozvole isteklo iz smjera zapada u smjeru istoka, kada je uvidom u IS MUP-a utvrđeno kako je važenje prometne dozvole navedenog osobnog automobila isteklo, uz što mu je istekla i vozačka dozvola te se kao sudionik u prometu nije držao zabrane izražene pomoću postavljenog prometnog znaka,

5.1. Ovaj sud nema razloga ne prihvatiti točnim i istinitim utvrđenja policijskih službenika glede dinamike postupanja okrivljenika, koja okrivljeni tek paušalno osporava nespretno se očitujući u prigovoru u kojemu i priznaje da se događaj i dogodio.

5.2. Okrivljenik je kriv za prekršaj jer je kao svaka osoba, vlasnik vozila, vozač osposobljen za upravljanje vozilom bio dužan i mogao biti svjestan da je njegovo propuštanje zabranjeno odnosno da je bio pravno obvezan spriječiti nastupanje propisom opisane posljedice prekršaja i to propustio učiniti.

6. Odabirući mjeru kazne sud je imao u vidu stupanj krivnje, opasnost djela, pobude iz kojih je prekršaj počinjen, ranije ponašanje počinitelja, ponašanje nakon počinjenog prekršaja te ukupnost društvenih i osobnih uzroka koji su pridonijeli počinjenju prekršaja, kao i imovinsko stanje okrivljenika te svrhu kažnjavanja, a to je da se izrazi društveni prijekor zbog počinjenog prekršaja, utječe na počinitelja i sve ostale da ubuduće ne čine prekršaje, utječe na svijest počinitelja o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti te pravednosti kažnjavanja.

6.1. Sud je pri odabiru mjere kazne u smislu odredbe članka 36. PZ imao u vidu činjenicu da je okrivljenik ranije višestruko prekršajno kažnjavan. Kod okrivljenika nisu pronađene olakotne okolnosti, dok se otegotnim utvrđuje upornost ka činjenu prometnih delikata uopće, nepostojanje samokritičnosti vlastita nezakonita postupanja koje se bez obzira na ranije kažnjavanje ponavlja iznova. Uzimajući u obzir sve okolnosti, mnogobrojnu osuđivanost okrivljenika iz domene prometa, kod istoga nema

uvjeta ublažavanja novčane kazne, stoga je za terećena djela iz ove optužbe okrivljenom izrečena novčana kazna kako je to Zakonom i predviđeno.

6.2. Okrivljenik ima mogućnost platiti dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom ovom presudom čime će se smatrati da je novčana kazna u cijelosti plaćena.

7. Odluka o troškovima donesena je primjereno dužini i složenosti trajanja prekršajnog postupka te imovnom stanju okrivljenika.

8. Slijedom navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci presude.

U Crikvenici 27. travnja 2026.

Zapisničar
Melita Mrakovčić

Sudac
Gordana Vulić Pavlović

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU

Protiv presude nije dopuštena žalba u smislu odredbe članka 244. stavka 1. PZ-a.

DNA:
- ovlašteni tužitelj;
- okrivljenik