



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8,52100 Pula-Pola

Poslovni broj: Pp -459/2024-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Puli-Pola, po sucu Tatjani Japundžić Prović, uz sudjelovanje Željke Juričko kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Gorana Hajdenjaka, zastupanog po odvjetniku iz Pule, Samiru Neslanoviću, na temelju optužnog prijedloga Postaje prometne policije Pula-Pola, broj: KLASA: 211-07/22-3/24479; URBROJ: 511-08-29-22-1 od 01.prosinca 2022., zbog prekršaja iz članka 51.stavka 1. kažnjivog na temelju članka 51.stavka 5. uz primjenu članka 293. stavka 2. i dr. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (»Narodne novine«, br. 67/08., 48/10. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 74/11., 80/13., 158/13. – Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22.), nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 03.travnja 2026., 07.travnja 2026. objavio je i na temelju članka 183. Prekršajnog zakona (»Narodne novine«, br. 107/07., 39/13. 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.),

p r e s u d i o j e

Okrivljeni: GORAN HAJDENJAK, OIB:67575423155, s prebivalištem u Puli,
Tartinijeva 20, državljanin Republike Hrvatske,

kriv je

I. - što je 26. studenog 2022. u 16:05sati u Pomeru, Općina Medulin, kod kbr. 354 (4.dionica županijske ceste 5119) upravljao osobnim automobilom marke BMW registarske oznake PU815TI, krećući se od smjera sjeverozapada u smjeru jugoistoka, kojom je prigodom u organizmu imao nedopuštenu količinu alkohola u koncentraciji od 1,45g/kg (nakon umanjenja za granicu dopuštene pogreške mjerenja) što je utvrđeno alkotestiranjem provedenim alkometrom marke Draeger 6820 ARFK 0178,

II. -čime je počinio prekršaj iz članka 199.stavka 2. kažnjiv na temelju članka 199.stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

Na temelju članka 199. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (»Narodne novine«, br. 67/08., 48/10. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 74/11., 80/13., 158/13. – Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 92/14.,

64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22.) uz primjenu članka 3.stavka 2. Prekršajnog zakona okrivljeniku se

izriče

III. - novčana kazna u iznosu od 900,00 (devetsto) eura.

IV. Prema odredbi članka 40. Prekršajnog zakona zadržavanje okrivljenika do prestanka djelovanja opojnog sredstva određeno po Postaji prometne policije Pula-Pola 26.studenog 2022. u 17:48sati do 27.studenog 2022. u 05:20 sati ima se uračunati u izrečenu kaznu kao 39,82 (trideset devet eura osamdeset dva centa) eura.

V. Izrečenu novčanu kaznu umanjenu za 39,82 (trideset devet eura osamdeset dva centa) eura, dakle 860,18 (osamsto šezdeset eura osamnaest centi) eura, okrivljenik je prema odredbi članka 33. i članka 34. Prekršajnog zakona, dužan platiti u roku od 1 (jedan) mjesec od pravomoćnosti presude, a ukoliko to ne učini u navedenom roku, ta će se novčana kazna naplatiti prisilno.

Na temelju članka 152. stavka 3. i članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona, sud upozorava okrivljenika da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

U izrečenu novčanu kaznu ima se uračunati i 4.000,00 kuna / 530,89 (petsto trideset eura osamdeset devet centi) eura / koje je okrivljenik platio 23.prosinca 2022.

VI. Na temelju članka 182.točke 3. Prekršajnog zakona okrivljenik

se oslobađa od optužbe

- da bi 26.studenog 2022. u 16:05sati u Pomeru, Općina Medulin, kod kbr. 354 (4.dionica županijske ceste 5119) upravljao osobnim automobilom marke BMW registrarske oznake PU815TI, krećući se od smjera sjeverozapada u smjeru jugoistoka, te da je nakon prometne nesreće kod 3km + 500 metara, u kojoj je putnik u njegovom osobnom automobilu Mirsad Omanović zadobio lake tjelesne ozljede, nakon što je prilikom očevida provedenim alkotestiranjem pomoću uređaja Draeger 6820ARFK0178 očitana koncentracija alkohola od 1,45g/kg / po umanjenu za granicu dopuštene pogreške mjerenja / kada mu je policijski službenik sukladno odredbama članka 181.stavka 2. i članka 282.stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, naredio liječnički pregled, te uzimanje krvi i mokraće poradi analize na alkohol, isto izričito odbio,

-čime da bi počinio prekršaj iz članka 282.stavka 4. kažnjiv po članku 282.stavka 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

VII. Na temelju članka 181.točke 5. Prekršajnog zakona protiv okrivljenika

se odbija optužba

- da bi 26. studenog 2022. u 16:05sati u Pomeru, Općina Medulin, kod kbr. 354

(4.dionica županijske ceste 5119) upravljao osobnim automobilom marke BMW registarske oznake PU815TI, krećući se od smjera sjeverozapada u smjeru jugoistoka, te da bi dolaskom na dio kolnika županijske ceste 5119 kod 3km+ 500 metara ulaskom u oštar zavoj na lijevo, gdje je preglednost ceste bila nedovoljna, iako je bio dužan, propustio brzinu kretanja vozila prilagoditi osobinama i stanju ceste (zavoj na lijevo, kolnik u padu do 8% u smjeru jugoistoka i na mjestu gdje je vidno postavljenim prometnim znakom opasnosti A05 zavoj na lijevo bio upozoren na opasnost) tako da vozilo može pravovremeno zaustaviti pred svakom zaprekom koju u konkretnim uvjetima može predvidjeti odnosno da može pravodobno postupiti po prometnom znaku ili pravilu, već je uslijed takve vožnje vozilom preko uzdužne isprekidane crte u potpunosti prešao na lijevu prometnu traku namijenjenu za kretanje vozila iz suprotnog smjera, a potom i van kolnika na meki teren sa sjeverne strane kolnika gdje je prednjim desnim dijelom vozila naletio na metalni stup nosač oznake biciklističke staze, nakon čega da je u daljnjem nekontroliranom kretanju po mekom terenu prešao preko hrpe kamenja i prednjim dijelom vozila naletio na dvorišnu ogradu kbr.354 vlasništvo Marije Božić nakon čega da je došlo do višestrukog prevrtanja vozila unutar dvorišta kbr.354 i u prevrtanju oštećivanja četiri stabla masline, pa da bi na opisani način izazvao prometnu nesreću u kojoj je bilo ozlijeđenih osoba odnosno u kojoj je putnik u osobnom automobilu PU 815TI Mirsad Omanović zadobio lake tjelesne ozljede,

-čime da bi počinio prekršaj iz članka 51.stavka 1. kažnjiv na temelju članka 51.stavka 5. uz primjenu članka 293.stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

VIII. Na temelju članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan nadoknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 66,36 (šezdeset šest eura trideset šest centi) eura /500,00 kuna /, te trošak izrade skice mjesta događaja u iznosu od 26,54 (dvadeset šest eura pedeset četiri centa) eura / 200,00 kuna /, kao i trošak alkotesta u iznosu od 10,62 (deset eura šezdeset dva centa) eura / 80,00 kuna /, dakle sveukupno 103,52 (sto tri eura pedeset dva centa) eura / 779,97 kuna / u roku određenom za plaćanje novčane kazne, a ako to ne učini u navedenom roku predmetni će se naplatiti prisilno.

Plaćanje iznosa od 780,00 (sedamsto osamdeset) kuna 23.prosinca 2022. ima se smatrati plaćanjem troškova postupka.

Obrazloženje

1. 01.prosinca 2022. Postaja prometne policije u Puli izdala je prekršajni nalog protiv okrivljenika osnovom počinjenja prekršaja kako su opisani u izreci ove presude.

2. Obzirom da je okrivljenik na predmetni prekršajni nalog podnio prigovor koji je naknadno utvrđen pravodobnim / odluka Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske /, u postupku je zakazana glavna rasprava dostupna javnosti.

3.1. Iz pisanog prigovora okrivljenika razvidno je u bitnome da okrivljenik priznaje da je postupio suprotno dužnosti iz članka 51.stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, ali osporava mogućnost primjene članka 235.stavka 5. Prekršajnog zakona

u odnosu na dio prekršajnog naloga koji se odnosi na navodnu povredu članka 293.stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Okrivljenik priznaje da je postupio suprotno članku 199.stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Oспорava počinjenje prekršaja iz članka 282.stavka 4. kažnjivog po članku 282.stavka 9. navedenog Zakona. Protivi se izrečenoj mjeri opreza zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije. Otac je troje maloljetne djece, blizanaca od 7 godina i djevojčice od 4 godine, a vozilo mu je nužno i za obavljanje posla, pa bi zabrana upravljanja ugrozila egzistenciju okrivljenika i njegove obitelji, posebice djece. Njegova plaća da iznosi 3.800,00kuna, a nema drugih primanja kao niti vrijednije imovine.

3.2. Na zakazanu glavnu raspravu nije pristupio okrivljeni Goran Hajdenjak, za kojega je poziv istaknut na oglasnoj ploči Suda, kao ni njegov opunomoćeni branitelj, odvjetnik Samir Neslanović iz Pule, koji je uredno primio poziv. Stajalište je suda da ispitivanje okrivljenika nije nužno za utvrđivanje prekršaja, te nije povrijeđeno pravo na pravično suđenje.

3.3. U dokaznom postupku na glavnoj raspravi u nazočnosti opunomoćenog predstavnika tužitelja izvedeni su dokazi uvidom u rješenje Visokog prekršajnog suda, kojim se navodi da se prigovor okrivljenika ima smatrati valjano podnijetim pravnim lijekom, listovi 2 i 3 u spisu predmeta, presliku povratnica, listovi 4 i 5, popratni dopis tužitelja vezano na dostavu žalbe okrivljenika na rješenje o odbačaju prigovora, listovi 6 i 7 u spisu predmeta, žalbu okrivljenika sa pripadajućim dokazima o provedenim plaćanjima i preslikama vozačkih dozvola, listovi od 8 do 17 u spisu predmeta, dopis tužitelja ovome Sudu, list 18 spisa, provjeru pravodobnosti prigovora zatraženu od ovog Suda i odgovor tužitelja, listovi 20 i 21 u spisu predmeta, presudu ovog Suda, listovi od 22 do 24 u spisu predmeta, rješenje o odbačaju prigovora, s preslikama povratnica, listovi 25 i 26 u spisu predmeta, presliku povratnice, list 29, zapisnik o očevidu, listovi od 30 do 33 u spisu predmeta, naredbu o smještanju u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva, listovi 34 i 35, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, serijski broj 01490176, list 36, naredbu o određivanju mjere opreza, prijavu ZZHM IŽ PU istarskoj, list 38, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, list 39, zapisnik o alkotesiranju, list 40, službenu zabilješku u dijelu u kojem nije izdvojena kao nezakoniti dokaz, list 41, zahtjev za naknadu troškova, list broj 42, skicu mjesta događaja, listovi od 43 do 45 u spisu predmeta, pismeno okrivljenika upućeno elektroničkom poštom vezano na izjavljivanje prigovora i plaćanje troškova, list 46, prigovor okrivljenika i podnesak putem opunomoćenog branitelja s priloženom punomoći, te dokazima o provedenim plaćanjima, listovi od 47 do 56 u spisu predmeta, kao i priložene dostavnice odnosno vraćene pozive koji su upućeni okrivljeniku, te fotodokumentaciju očevida, koju je opunomoćeni predstavnik tužitelja dostavio u spis predmeta.

3.4. Provodi se uvid u podatke iz prekršajne evidencije, pa se utvrđuje da okrivljenik nije kažnjavao.

4. U završnoj riječi, opunomoćeni predstavnik tužitelja smatra da je dokazano da je okrivljenik počinio predmetne prekršaje, pa predlaže izricanje novčanih kazni kako su navedene u napadanom prekršajnom nalogu. Isto tako predlaže da se okrivljeniku zbog težine počinjenih prekršaja, izrekne zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije, u trajanju od 3 mjeseca. Također da se isti obveže na nadoknadu troškova kako su navedeni u optužnom aktu, osim paušalnih troškova izdavanja prekršajnog naloga, uz uračunavanje onoga što je okrivljenik dosad platio.

5. Nakon što je na ovaj način utvrdio činjenično stanje, analizirajući provedene dokaze sud smatra da se na temelju utvrđenog činjeničnog stanja može sa sigurnošću izvesti zaključak o krivnji okrivljenika za prekršaj kako je naveden u izreci presude. Naime, okrivljenik u ovom dijelu kako to proizlazi i iz izjavljenog pravnog lijeka (prigovor okrivljenika koji je smatran jednim od dokaza, ne kao obrana okrivljenika) priznaje izvršenje prekršaja, a isto tako na izvršenje predmetnog upućuje i zapisnik o alkotestiranju, kao i druge poduzete radnje policijskih službenika (zadržavanje do otriježnjenja, naredba o mjeri opreza ...), pa se na taj način optužba tužitelja u ovom dijelu ne dovodi ni u kakvu sumnju, a ovo i stoga što je odredbom članka 199.stavka 2. u svezi stavka 7.istog normirano:

„ 2) Vozač vozila kategorije A1, A2, A, B, BE, F, G i AM ne smije upravljati vozilom na cesti niti početi upravljati vozilom ako je pod utjecajem droga ili lijekova ili ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.“

(7) Novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 1990,00 eura kaznit će se za prekršaj vozač i instruktor vožnje ako u krvi ima alkohola iznad 1,00 do 1,50 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.“

6. Prilikom odluke o novčanoj kazni ovaj se sud rukovodio odrednicama općeg pravila prema odredbi članka 36.Prekršajnog zakona, pa je olakotnim ocijenio nekažnjavanost okrivljenika, dok je otegotnim valorizirao da je očitana koncentracija alkohola uz gornju granicu količine alkohola koja ulazi u obilježja prekršaja zbog čega je, uvažavajući odredbu članka 238.stavka 12. Prekršajnog zakona, istom izrekao novčanu kaznu koja je veća od posebnog minimuma, smatrajući da primjenjivanje zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije nije nužno s obzirom na ponašanje okrivljenika nakon događaja, da je dio kazne i troškove postupka platio i prije te da je utvrđena količina počinjenog neprava manja.

7. Kako je odredbom članka 181. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano:

„(2) Ako u prometnoj nesreći ima ozlijeđenih osoba, policijski službenik koji obavlja očevid prometne nesreće podvrgnut će sudionike prometne nesreće ispitivanju na način kako je to propisano u stavku 1. ovoga članka. Ako sudionik odbije ispitivanje ili se tim ispitivanjem utvrdi da ima u organizmu alkohola, droga ili lijekova koji utječu na psihofizičke sposobnosti i na sposobnosti upravljanja vozilima, policijski službenik će narediti liječnički pregled te uzimanje krvi i urina radi analize.“

te stavkom 9.istog Zakona:

(9) Osobe iz stavka 2. i 3. ovoga članka koje odbiju otići na liječnički pregled te na uzimanje krvi i urina radi analize prisilno će se odvesti.“

a odredbom članka 282. stavka 1. istog Zakona :

„1) Policijski službenik, obavljajući poslove iz članka 4. stavka 1. ovoga Zakona, može vozača i drugog sudionika u prometu na cesti podvrgnuti ispitivanju pomoću odgovarajućih sredstava i uređaja (alkometar i dr.) radi utvrđivanja prisustva u organizmu alkohola, droga ili lijekova koji utječu na psihofizičke sposobnosti i na sposobnosti upravljanja vozilima, a potom, po potrebi, i odvesti u zdravstvenu ustanovu na vađenje krvi i uzimanje urina ili na liječnički pregled.

(2) Prije poduzimanja radnji iz stavka 1. ovoga članka, policijski službenik može podvrgnuti vozača postupku prepoznavanja znakova koji su posljedica prisustva u

organizmu alkohola, droga ili lijekova koji utječu na psihofizičke sposobnosti i na sposobnosti upravljanja vozilima.

(3) Policijski službenik odvest će na vađenje krvi i uzimanje urina radi analize ili na liječnički pregled i osobu za koju se ispitivanjem utvrdi da u organizmu ima droga ili lijekova koji utječu na psihofizičke sposobnosti i na sposobnosti upravljanja vozilima, utvrđene odgovarajućim sredstvima ili uređajima.

(4) Osobe iz stavka 1., 2. i 3. ovoga članka dužne su postupati prema zahtjevima policijskog službenika.

(5) Policijski službenik o poduzetim radnjama iz stavka 1. i 3. ovoga članka i članka 181. ovoga Zakona sačinjava zapisnik, odnosno zahtjev za liječnički pregled, vađenje krvi i uzimanje urina radi analize.“,

slijedom čega proizlazi da je policijski službenik morao sačiniti zapisnik odnosno zahtjev za liječnički pregled, vađenje krvi i uzimanje urina radi analize, a koji dokaz ne prileži spisu predmeta i nije ni naknadno dostavljen te je od odlučnog značenja za dokazivanje prekršaja i počinjenje kojeg okrivljenik u prigovoru negira, pa je sud smatrao da u ovom dijelu valja postupiti u korist okrivljenika osnovom nedokazane krivnje te odlučiti pozivom na odredbu članka 182.točke 3. Prekršajnog zakona.

8. S obzirom da je u odnosu na prekršaj iz članka 51.stavka 1. kažnjiv po članku 51.stavka 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisana novčana kazna u iznosu od 390,00 eura, to slijedi da je tužitelj bio obvezan izdati obavezni prekršajni nalog odnosno da je shodno odredbi članka 13. stavka 2. Prekršajnog zakona nastupila zastara prekršajnog progona i zbog čega je odlučeno shodno članku 181.točke 5. Prekršajnog zakona.

9. Kako je odredbom članka 40. Prekršajnog zakona izrijekom utvrđeno da se svako oduzimanje slobode u svezi s prekršajem uračunava u izrečenu kaznu to je zadržavanje okrivljenika do prestanka djelovanja opojnog sredstva valorizirano kao 39,82 eura novčane kazne.

10.Sukladno članku 138. stavku 3. Prekršajnog zakona paušalni iznos troškova određen je u okvirima određenim Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka („Narodne novine“, broj: 18/13.), a s obzirom na složenost i trajanje postupka. Također se ovi troškovi odnose na stvarni izdatak nastao izradom skice mjesta događaja i uporabom alkotesta, sve u cilju dokazivanja prekršaja i prema traženju tužitelja.

U Puli –Pola, 07.travnja 2026.

Zapisničar
Željka Juričko

Sudac
Tatjana Japundžić Prović

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana nakon primitka presude. Žalba se podnosi Općinskom sudu u Puli-Pola, u 2 (dva) istovjetna primjerka.

Dostaviti: -okrivljeniku, opunomoćenom branitelju, tužitelju, spis