



Kovm-44/2025-10

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27
S P L I T

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, u optužnom vijeću za mladež sastavljenom od sudaca Vuke Adžića Katalinića, kao predsjednika vijeća, te Jadranke Luketin i Katarine Peršen, kao članica vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Ane Čerkez, u kaznenom postupku protiv okrivljenog Mate Medvidovića zbog kaznenih djela iz čl. 163. st. 2. i dr. Kaznenog zakona (Narodne novine br. 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22. i 36/24., dalje: KZ/11), odlučujući o potvrđivanju optužnice, nakon održane sjednice optužnog vijeća 14. listopada 2025.,

r i j e š i o j e :

Na temelju čl. 354. st. 1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. - pročišćeni tekst, 91/12. - Odluka Ustavnog suda RH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22. i 36/24. dalje: ZKP/08), potvrđuje se optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Splitu br. KOz-DO-45/2025 od 2. svibnja 2025. protiv okrivljenog Mate Medvidovića, zbog kaznenih djela iz čl. 163. st. 2. u vezi sa st. 1. KZ/11 te iz čl. 177. st. 2. KZ/11, kao osnovana.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu podiglo je optužnicu br. KOz-DO-45/2025 od 2. svibnja 2025., protiv okrivljenog Mate Medvidovića, zbog kaznenih djela iz čl. 163. st. 2. i dr. KZ/11.

2. Potom su optužnicu s poukom o pravima primili okrivljenik i njegov branitelj Petar Bačić, nakon čega je potonji pravodobno podnio odgovor (list 135) u bitnom navodeći da glede kaznenog djela iz čl. 172. st. 2. KZ/11 prema materijalu u spisu i polazeći od činjeničnog opisa optužnice, maloljetni sin okrivljenika Emanuel Vidović uopće nije vidio pornografski sadržaj kojega bi okrivljenik reproducirao bez tona i dok je njegov sin bio okrenut leđima. Do ugrožavanja psihofizičkog razvoja djeteta nije došlo niti je postojala takva namjera okrivljenika. Stoga u njegovom postupanju nisu ostvarena obilježja predmetnog kaznenog djela, pa se predlaže obustaviti kazneni postupak u odnosu na to djelo, a podredno vratiti optužnicu tužitelju radi boljeg razjašnjenja stvari.

3. Sjednica optužnog vijeća radi odlučivanja o potvrđivanju optužnice održana je u odsutnosti uredno pozvanih okrivljenika i zastupnika optužbe (čl. 348. st. 2. ZKP/08).

3.1. Na sjednici je opunomoćenica oštećenog djeteta Emanuela Vidovića odvjetnica Anite Juretić predložila da se optužnica potvrdi.

3.2. Branitelj Petar Bačić je u cijelosti ostao kod svog odgovora na optužnicu.

4. Optužnica je osnovana.

5. Naime, nakon uvida u spis utvrđeno je da ne postoji niti jedan od razloga za obustavu postupka i odbacivanje optužnice u smislu čl. 355. ZKP/08, zatim da nema nedostataka predviđenih u čl. 356. ZKP/08 za vraćanje optužnice tužitelju te da iz dokaza na kojima se optužnica temelji, i to iskaza svjedoka, rezultata pretrage mobitela i dr. proizlazi dovoljan stupanj osnovane sumnje da je on počinio predmetna kaznena djela. No o ocjeni vjerodostojnosti pojedinih dokaza, krivnji i eventualnoj sankciji odlučivat će se na raspravi.

6. Slijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci.

Split, 14. listopada 2025.

PREDSJEDNIK OPTUŽNOG
VIJEĆA ZA MLADEŽ
Vuko Adžić Katalinić

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU: Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena (čl. 491. st. 2. ZKP/08).

DNA:

1. ODO-u u Splitu,
2. okrivljeniku,
3. branitelju odvjetniku Petru Bačiću,
4. opunomoćenici oštećenog Emanuela Vidovića odvjetnici Aniti Juretić,
5. Kaznenoj pisarnici,
6. Ministarstvu pravosuđa RH (putem obrasca),
7. u spise.

Broj zapisa: **9-3087f-541c5**

Kontrolni broj: **011c8-7db77-073c9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.