

OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU

Prilježeno neposredno - ~~poštom~~ obično - preporučeno
2 primjerka sa _____ priloga i _____ rubrika
Predano na poštu preporučeno dana 4. 05. 2026.

07. 05. 2026

Općinskom sudu u Šibeniku
Na broj: O – 119/2021

Pismeno taksirano sa _____ kn taksnim markama
nedostaje takse _____ kn - pismeno primljeno bez takse
Primljene vrijednosti: novac, takse, ne-marke i dr.
Potpis službenika _____
Štampilj broj: 3

Ž A L B A

na toč V, VI, VII i VIII rješenja Općinskog suda u Šibeniku posl. br. O-119/2021 od 2. travnja 2026 god.

1. Općinski sud u Šibeniku je 2. travnja 2026. donio djelomično rješenje o nasljeđivanju iza smrti pok. Slavka Pešića i rješenje kojim je prekinuo ostavinski postupak u odnosu na novčana sredstva na računima nasljednice Zvezdane Pešić (toč. V rješenja); upućen je nasljednik Mario Pešić, sin ostavitelja, da pokrene parnicu protiv nasljednica Zvezdane Pešić, supruge ostavitelja i Marine Šarić, kćeri ostavitelja, radi utvrđenja da u ostavinsku imovinu pok. Slavka Pešića ulazi ½ novčanog iznosa na računu koji se vodi na Zvezdanu Pešić otvorenom u OTP banka jer isto predstavlja suvlasništvo za po pola Zvezdane Pešić i ostavitelja na ime bračne stečevine (toč VI rješenja); određeno je da će prekid ostavinskog postupka trajati do pravomoćnog okončanja parnica (toč VII rješenja) i određeno je da ukoliko nasljednik koji je upućen u parnicu u roku od 30 dana ne pokrene parnicu i ne dostavi sudu dokaz o pokrenutoj parnici prekinuti postupak će se nastaviti i dovršiti bez obzira na zahtjeve glede kojih je ta stranka upućena u parnicu (toč VIII rješenja).

Ovom žalbom pobija se navedeno rješenje u citiranim toč. V, VI, VII i VIII zbog:

- bitne povrede odredbi postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

pri čemu se posebno upire na žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava.

2. Sud je u pobijanim točkama rješenja pogrešno primijenio zakonsku presumpciju bračne stečevine glede novčanih sredstava na računima supruge i nasljednice ostavitelja Zvezdane Pešić u trenutku smrti ostavitelja i time pogrešno primijenio materijalno pravo.

Čl. 36 st. 1 Obiteljskog zakona (Narodne novine br. 103/2015, 98/2019, 47/2020, 49/2023 i 156/2023), a identično je bilo određeno i u prethodnicima ovog zakona, propisano je da je bračna stečevina imovina koja su bračni drugovi stekli radom za vrijeme trajanja bračne zajednice ili potječe iz te imovine dok je st. 3 propisano da su bračni drugovi u jednakim dijelovima suvlasnici bračne stečevine ako nisu drugačije dogovorili.

U ovom ostavinskom postupku je nesporno utvrđeno da su novčana sredstva na računima supruge i nasljednice ostavitelja stečena radom za vrijeme trajanja njihove bračne zajednice. U postupku je supruga i nasljednica ostavitelja navela i da je imala punomoć i pristup novčanim sredstvima na računima ostavitelja a da isti nije imao punomoć na njene račune.

Iz prednje navedenoga razvidno je da novčana sredstva na računima supruge i nasljednice ostavitelja u trenutku njegove smrti predstavljaju bračnu stečevinu ostavitelja i ove nasljednice odnosno imovinu ostavitelja za ½ dijela po osnovi njegove bračne stečevine stoga je sud pogrešno odlučio u pobijanim točkama predmetnog rješenja.

Pritom se ukazuje da je prvostupanjskom sudu uz podnesak ovog nasljednika od 9. listopada 2025. godine dostavljena i relevantna sudska praksa da plaća bračnih drugova i zarada bilo koje vrste, kao i uštedevina koja proizlazi iz istih, predstavljaju bračnu imovinu i da se predmnjeva prema Obiteljskom zakonu da su bračni drugovi suvlasnici iste u ½ dijela.

Dokaz: uvid u presude Županijskog suda u Varaždinu Gž Ob-26/2024 i Županijskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici Gž-193/2019. koje je ovaj nasljednik priložio uz svoj podnesak od 9. listopada 2025. godine

Stoga je pravilnom primjenom materijalnog prava sud trebao i ovu imovinu u ½ dijela iste utvrditi bračnom stečevinom odnosno imovinom ostavitelja sa ovog osnova umjesto što je odlučio kao u pobijanim točkama rješenja, sve nakon što je prethodno odbio prijedlog ovog nasljednika da od banaka pribavi podatke o računima supruge i nasljednice ostavitelja i novčanim sredstvima na istima u trenutku smrti ostavitelja.

Time je ujedno, osim pogrešne primjene materijalnog prava, od strane suda počinjena i bitna povreda odredbi postupka iz čl. 354 st. 2 toč. 11 Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2020, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023 i 146/2025) te je nepotpuno utvrđeno i činjenično stanje obzirom da je prvostupanjski sud odbio pribaviti podatke o novčanim iznosima na bankovnim računima koji se vode na imenu supruge i nasljednice ostavitelja na dan smrti ostavitelja, a kako je to predlagao ovaj nasljednik, već je odbio ovaj prijedlog.

3. Uostalom prvostupanjski sud je potpuno zanemario činjenicu da je u predmetnom postupku supruge i nasljednice ostavitelja Zvezdana Pešić na ime svoje bračne stečevine zatražila pravo na ½ cjelokupne imovine ostavitelja, među kojoj i na novčanim sredstvima na njegovim računima u bankama, i da je sud predmetnim djelomičnim rješenjem o nasljeđivanju udovoljio zahtjevu ove nasljednice i utvrdio da ½ cjelokupne imovine koja se vodi na imenu ostavitelja (nekretnine, grobnica, potraživanja prema trećim osobama, novčana sredstva na bankovnim računima i druga imovina na imenu ostavitelja) predstavlja bračnu stečevinu ove nasljednice, pa tako i ½ novčanih sredstava na računima kod banaka koji se vode na imenu ostavitelja.

Stoga je nemoguće da novčana sredstva na računima ostavitelja predstavljaju bračnu stečevinu a da novčana sredstva na računima ove nasljednice ne predstavljaju bračnu stečevinu iste i ostavitelja kao bračnih drugova, iako su sva nesporno stečena na jednak način odnosno radom istih kao bračnih drugova za vrijeme trajanja njihove bračne zajednice.

Dakle nije moguće da prvostupanjski sud različito postupi i različito pravno tretira bračne drugove glede iste stvari – novčanih sredstava na njihovim računima stečenima radom za vrijeme trajanja njihove bračne zajednice.

4. Nadalje, odlučujući kao u pobijanim točkama rješenja, sud je postupio protivno i odredbama čl. 222 st. 3 i 4 i čl. 224 st. 2 Zakona o nasljeđivanju (Narodne novine br. 48/03, 163/03, 35/05, 127/13, 33/15 i 14/19) koje u bitnom propisuju da sud neće prekinuti ostavinski postupak i uputiti stranke u parnicu ako su među strankama sporne činjenice o kojima ovisi neko njihovo pravo ako se radi o činjenicama čije postojanje zakon pretpostavlja, o činjenicama koje su općepoznate te ako su sporne činjenice koje može utvrditi na temelju javnih ili javnoovjerenjenih isprava nego će na temelju zakonske predmnjeve o postojanju tih činjenica donijeti rješenje o nasljeđivanju a onoga tko tvrdi suprotno zakonskoj predmnjevi uputiti da to dokaže u parnici.

Obzirom na postojanje zakonske predmnjeve iz čl. 36 Obiteljskog zakona da je bračna stečevina sva imovina koja su bračni drugovi stekli radom za vrijeme trajanja bračne zajednice ili potječe iz te imovine i da su bračni drugovi u jednakim dijelovima suvlasnici iste ako nisu drugačije dogovorili to je prvostupanjski sud postupio protivno odredbama čl. 222 st. 3 i 4 i čl. 224 st. 2 Zakona o nasljeđivanju i neosnovano prekinuo predmetni ostavinski postupak obzirom da se u konkretnom slučaju radi o činjenicama čije postojanje zakon pretpostavlja, i to Obiteljski zakon u čl. 36, pa je prvostupanjski sud na temelju navedene zakonske predmnjeve o postojanju tih činjenica trebao donijeti rješenje o nasljeđivanju i za navedeni dio.

5. Sud je pritom neosnovano uputio ovog nasljednika u parnicu protiv ostalih nasljednika kao osobu čije je pravo manje vjerojatno glede utvrđenja postojanja bračne stečevine ostavitelja na novčanim sredstavima na računu supruge i nasljednice ostavitelja za $\frac{1}{2}$ dijela istih. Štoviše ovakav zaključak prvostupanjskog suda nije moguće ni ispitati zbog njegove neobrazloženosti jer nije jasno zašto bi tvrdnja suda da nije dokazano da bi ostavitelj imao punomoć na računima supruge, a koju činjenicu sud uostalom nije ni utvrđivao i za razliku od supruge koja je navela da je imala punomoć na računima ostavitelja, ukazivala na manju vjerojatnost prava ostavitelja odnosno ovog njegovog nasljednika na bračnu stečevinu ostavitelja na računima njegove supruge u dijelu od $\frac{1}{2}$, a kako to prvostupanjski sud navodi u toč. 27 obrazloženja svog rješenja.

Upravo suprotno, iz prethodno citiranih odredbi Zakona o nasljeđivanju i Obiteljskog zakona, posebno odredbi vezanih za zakonsku predmnjevu bračne stečevine iz čl. 36 Obiteljskog zakona, slijedi veća vjerojatnost prava ostavitelja Slavka Pešića i njegovog nasljednika da bi $\frac{1}{2}$ iznosa na računima njegove supruge i nasljednice u trenutku njegove smrti predstavljala njegovu bračnu stečevinu obzirom da se nesporno radi o novčanim sredstvima koja su stečena radom za vrijeme trajanja njihove bračne zajednice.

Ovo posebno kraj činjenice da je supruga i nasljednica ostavitelja u postupku zatražila pravo na $\frac{1}{2}$ novčanog iznosa na računima ostavitelja na ime njene bračne stečevine, a što su joj priznali preostalih dvoje nasljednika i sud djelomičnim rješenjem o nasljeđivanju. Stoga nije moguće da novčana sredstva na računima ostavitelja predstavljaju bračnu stečevinu a novčana sredstva na računima supruge i nasljednice ostavitelja ne predstavljaju bračnu stečevinu. Upravo suprotno, $\frac{1}{2}$ sredstava na računu supruge i nasljednice ostavitelja predstavljaju bračnu stečevinu ostavitelja kao što i $\frac{1}{2}$ sredstava na računima ostavitelja predstavljaju bračnu stečevinu ove nasljednice, a koju dio je uostalom ista i zatražila i što joj je i priznato od strane preostalih nasljednika i suda.

6. Obzirom da je iz svega prethodno navedenog razvidno da je prvostupanjski sud neosnovano prekinuo ostavinski postupak i uputio ovog nasljednika u parnicu protiv ostalih nasljednika kao osobe čije je pravo manje vjerovatno glede bračne stečevine ostavitelja te da je pogrešno primijenio materijalno pravo jer nije primijenio zakonsku presumpciju bračne stečevine iz čl. 36 Obiteljskog zakona glede novčanih sredstava na računu supruge i nasljednice ostavitelja, to se predlaže drugostupanjskom sudu predmetno rješenje u pobijanim točkama V, VI, VII i VIII ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak kako bi se traženi podaci pribavili i donijelo rješenje o nasljeđivanju ostavitelja i u tom preostalom dijelu odnosno u cijelosti. Podredno se predlaže uputiti suprugu i nasljednicu ostavitelja, na pokretanje parnice protiv ostalih nasljednika radi utvrđenja da u ostavinsku imovinu pok. Slavka Pešića ne ulazi $\frac{1}{2}$ novčanih iznosa na računima koji su se vodili na njenom imenu kao supruzi ostavitelja u trenutku njegove smrti.

U Biogradu na Moru, 30. travnja 2026. godine

Nasljednik Mario Pešić