

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primijeno iz ruke - postom dana 17-03-2023

Broj primjeraka 3 priloga 3 x 8

Predano preporučeno dana 16.3.2023 R. RG. 37410760342

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

PRIMIO

TRGOVAČKI SUD  
U VARAŽDINU

DENIS PAVLIC  
OIB: 84828816584  
Šestinski dol 86J  
10000 Zagreb

Na broj: St-432/2022

DUŽNIK: STANOING d.o.o. sa sjedištem u Varaždinu, J. Habelića 4, OIB: 21611439134

VJEROVNIK: DENIS PAVLIC, OIB: 84828816584, Šestinski dol 86J, Zagreb

## ŽALBA VJEROVNIKA

### 3X, protiv rješenja Naslova od 13.03.2022.g.

\*\*\*\*\*

I.-- Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, broj: St-432/2022 od dana 13. ožujka 2023.g., odbačen je prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe nad Dužnikom.

II.- Vjerovnik protiv navedenog rješenja, u otvorenom zakonskom roku, izjavljuje žalbu iz slijedećih razloga:

- zbog bitne povrede postupka
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava
- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje

III.- Prvostupnjevi sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da na ročište za sklapanje predstečajne nagodbe dana 22.02.2023.g. nije pristupio nitko za dužnika, slijedom čega je izostao pristanak dužnika na sklapanje predstečajne nagodbe.

Sud nadalje zaključuje da je u vrijeme održavanja ročišta, dakle na dan 22.02.2023.g., Denis Pavlic bio upisan kao direktor Dužnika u sudskom registru, dakle da je postojala ovlaštena osoba za zastupanje Dužnika, pa da je onda valjda irelevantno to što je Denis Pavlic dana 13.02.2023.g. izjavio ostavku na mjesto direktora Stanoinga koja stupa na snagu odmah.

Ovdje Vjerovnik, a ujedno i bivši direktor Dužnika, do 13.02.2023.g. (kada je izjavio ostavku na mjesto direktora Dužnika) ističe da dana 22.02.2023.g nisu bili ispunjeni formalni uvjeti za održavanje ročišta za sklapanje predstečajne nagodbe jer kod Dužnika u tom trenutku nije postojala osoba ovlaštenja za zastupanje, pa

se nitko niti nije mogao u ime Dužnika pojaviti na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe.

Prvostupnjevi sud je u vrijeme održavanja ročišta imao saznanja da je direktor Dužnika, koji je jedini ovlašten potpisati predstečajnu nagodbu, dao ostavku na to mjesto i da je o toj svojoj ostavci obavijestio Dužnika, odnosno članove društva Dužnika, sudski registar pa i sam prvostupnjevi sud.

Dakle, u vrijeme zakazanog ročišta, Dužnik nije imao Upravu. U takovoj situaciji ročište se nije smjelo održati.

Prvostupnjevi sud samo uzgredno napominje da je prema čl. 424.a.st.1. Zakona o trgovačkim društvima predviđeno da ostavka direktora djeluje od dana kada je izjavljena društvu ako za postoji važan razlog, inače tek protekom roka od 14 dana. Isti tako sud napominje da nije ovlašten ocjenjivati sadržaj podnesene ostavke Denisa Pavlica, no da je u vrijeme pisanja ove pobijane odluke Denis Pavlic još uvijek upisan u sudskom registru kao direktor Dužnika.

Međutim, činjenica je da je direktor Dužnika dao ostavku, da je naveo da to radi zbog važnih razloga ( da ga se tjera na potpisivanje nagodbe koja više ne odgovara izglasanom Planu – što bi bilo ovjeravanje neistinitog sadržaja), da je naveo da ostavka stupa na snagu odmah, i da je dana 13.02.2023.g. izjavljena ( dostavljena) Dužniku i članovima društva Dužnika.

Dakle, bez obzira što prvostupnjevi sud smatra ili ne smatra, **predmetna ostavka direktora proizvodi pravne učinke od dana 13.02.2023.g., a upis u sudski registar je samo deklaratorne naravi, odnosno ta ostavka je činjenica koju sud ne može zanemariti i tako olako konstatirati da to još nije provedeno u sudskom registru.**

Denis Pavlic je nakon održavanja navedenog ročišta, dana 23.02.2023.g. još jednom dao na znanje sudu da više nije direktor tuženika te da je primjerice dana 14.02.2023.g. poništio karticu net bankinga žiro-računa Dužnika i predao je Erste banci, te da je žig društva Dužnika deponirao kod odvjetnika.

Prema tome, u trenutku održavanja ročišta za sklapanje predstečajne nagodbe, Dužnik nije imao upravu, i nije postojala osoba koja bi bila ovlaštena za njegovo zastupanje na tom ročištu.

**U takovoj situaciji Zakon jasno predviđa proceduru i dužnosti suca koji radi na predmetu gdje se pojavi takova situacija.**

Tako je u čl. 212. Zakona o parničnom postupku, jasno predviđeno da se postupak prekida ( dakle **mora se prekinuti**) kada prestane ovlaštenje zakonskog zastupnika, a stranka nema punomoćnika u toj parnici.

Sudu je poznato da Dužnik nije imao punomoćnika u ovom postupku jer mu je opozvana punomoć.

**Prema tome, sud je bio dužan, najkasnije na navedenom ročištu, i to prije bilo kakovog upuštanja u raspravljanje, odrediti prekid tog postupka sve dok Dužnik ne postavi novog direktora ili dok ga ne imenuje sud po službenoj dužnosti.**

Sukladno čl. 214. ZPP-a, nakon prekida postupka ne mogu se poduzimati pravne radnje, a radnje protivne strane nemaju pravni učinak.

U tom smislu, da je sud postupio po zakonu i odredio prekid postupka, rasprava i glasanje o predstečajnoj nagodbi ne bi mogli biti provedeni.

Prema tome, postupanjem protivno čl. 212. ZPP-a, sud je počinio apsolutno bitnu povredu postupka iz čl. 354.st.toč. 8 ZPP-a, jer pravnu osobu

nije zastupala ovlaštena osoba, odnosno nije ju u to vrijeme niti mogla zastupati ( pojaviti se na ročištu), jer takve osobe nije bilo.

Dolazak Dužnika na ročište je bio objektivno nemoguć, jer ga u tom trenutku nije imao tko zastupati.

Što se tiče same ostavke, ovdje vjerovnik, a ujedno i bivši direktor Dužnika, tijekom zadnjih pola godine ukazuje sudu da se izglasani Plan više ne može ispuniti onako kako su ga prihvatili vjerovnici, jer je došlo do objektivnih promjena u imovini Dužnika.

U tom smislu je i prvostupnjevom sudu i Fini stavljao prijedloge radi Dopune tog Plana, te u konačnici zbog nepostupanja Fine pokrenuo upravni spor zbog tzv. šutnje administracije.

S druge strane, prvostupnjevi sud je potpuno ignorirao prijedloge Dužnika, navodeći da je za izmjenu Plana nadležna Fina, pa da se Dužnik sa svim prijedlozima treba obraćati Fini.

I što sada u obrazloženju pobijane odluke navodi prvostupnjevi sud:

*„14. U pogledu istaknute činjenice tijekom postupka od strane dužnika za dopunom plana financijskog i operativnog restrukturiranja, sud napominje da u ovom postupku pred sudom nije dostavljen prijedlog ili zahtjev u tome smislu, a niti je dostavljen prijedlog izmijenjenog plana, tako da sud nije niti mogao donositi odluke glede nečega što u spisu niti ne postoji kao prijedlog ili zahtjev, a isto se odnosi i na vjerovnike“*

Sud dakle postupa proturječno samom sebi.

IV. – Slijedom navedenog, vjerovnik predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupnjevom sudu na ponovno postupanje, i to drugom sucu pojedincu..

Denis Paylic

16.3.2023.

Privitak:

1. Ostavka na mjesto direktora dostavljena, svima sukladno zakonu;
2. Prijava upisa brisanja direktora društva Stanoing zaprimljena na TS Varaždin 13.2.2023;
3. Dopis TS Varaždin zaprimljen na TS Varaždin 22.2.2023;
4. Dopis FINA zaprimljeno na Fini 23.2.2023;
5. Dopis dostavljen TS Varaždin 23.2.2023;
6. Dopis - Očitovanje zaprimljeno na TS Varaždin 1.3.2023;
7. Dopis - Dopuna zaprimljeno na TS Varaždin 2.3.2023;
8. Dokaz HP (pošiljka i povratnica) da B. Dretar nije preuzeo Ostavku.