

**ODVJETNIK**  
**Mirko Butorović**

21450 HVAR - Ivana Buzolića 21

**Mob** : 091/ 523-5277

**E-mail** : odvjetnik.butorovic@outlook.com

Hvar : 23.12.2025.

Posl. broj : **Ovr-103654/2025**

Spis : (102-FT-021)

Titl.

**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**

*Ovrhovoditelj* : **KOMUNALNO HVAR d.o.o.**, Hvar, Vlade Stošića 7, OIB : 85724396887,  
kojeg zastupa *odvjetnik Mirko Butorović* iz Hvara

*Ovršenica* : **IVANČICA MIOKOVIĆ**, Zagreb, Podgaj 29, OIB : 21558943899

**Ž A L B A**

***ovrhovoditelja,***  
***protiv dijela Rješenja,***  
***od 8.12.2025.g.***

**I** U otvorenom zakonskom roku, protiv točke II. Rješenja, broj gornji, od 8. prosinca 2025. godine, ovrhovoditelj ulaže žalbu zbog :

- *pogrešne primjene materijalnog prava.*

Navedenim Rješenjem naloženo je ovršenici, na ime naknade troškova izvansudske ovrhe, ovrhovoditelju isplatiti iznos od 46,88 EUR (točka I.), dok je točkom II. izreke pobijanog Rješenja odbijen zahtjev za naknadu daljnjih troškova postupka, u iznosu od 62,50 EUR.

Pobijano Rješenje u odbijajućem dijelu, **pod t. II** – *nije zakonito.*

***O b r a z l o ž e n j e***

**II** Pobijanom točkom II. izreke sud je *odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti* na rješenje o ovrsi, uz obrazloženje da navedenu potvrdu izdaje javni bilježnik po službenoj dužnosti, bez zahtjeva ovrhovoditelja, pa da se isti ne bi bio potreban za provođenje ovrhe.

Takvo pravno shvaćanje suda **suprotno je važećim propisima RH i sudskoj praksi.**

Naime, odredbom članka 14. stavak 4. *Ovršnog zakona*, propisano je da je ovršenik dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu.

Zatraženi trošak odnosi se na sastav prijedloga - Zahtjeva radi dostave pravomoćnog i ovršnog Rješenja o ovrsi na provedbu Financijskoj agenciji, kao i na trošak za sastav prijedloga za naknadu daljnjih troškova ovršnog postupka, ujedno i na trošak potvrde pravomoćnosti i ovršnosti, sve sukladno vrijednosti predmeta spora i ***važjećoj Tarifi o naknadama i nagradama troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 138/23, u daljnjem tekstu: Tarifa)***.

**Navedeni trošak nastao je krivnjom ovršenika** - iz razloga što ovrhovoditeljeva tražbina nije dragovoljno plaćena pravovremeno, te je ovrhovoditelj bio primoran pokrenuti ovršni postupak kod nadležne Financijske agencije protiv ovršenika.

Naprosto, bez pripadajuće Potvrde pravomoćnosti i ovršnosti, ovrhovoditelj ne bi uspio u prisilnoj naplati, obzirom da jest uspio, navedeno upućuje da je taj trošak bio ***nužan***.

Sud u ovom slučaju proizvoljno i pogrešno tumači da trošak nije nastao samo zato što javni bilježnik formalno potencijalno izdaje klauzulu bez zahtjeva, zanemarujući činjenicu da je ovrhovoditelj (stranka) ipak pretrpio trošak – bilo zbog izvida, traženja, dostave ili procesnog postupanja putem punomoćnika.

**III Nadalje, takvo pravno shvaćanje suda suprotno je i mnogobrojnoj sudskoj praksi, kako praksi drugostupanjskih sudova, tako i praksi Vrhovnog suda RH.**

Ovakav stav ovrhovoditelja potvrđuju i sljedeće odluke:

**a) Odluka Županijskog suda u Osijeku, posl. broj: Gž Ovr-658/2022-2 od 6. ožujka 2023. godine o pravu na naknadu izvanparničnog troška:**

„...8. Ujedno se napominje da je na zajedničkim sastancima predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i ***Građanskog odjela Vrhovnog suda RH održanim 29. ožujka 2018. i 13. lipnja 2019., prihvaćeno pravno shvaćanje po kojem se troškovi izravne naplate trebaju priznati kao dio troškova ovršnog postupka...***

***...dosuđeni trošak je bio potreban i opravdan trošak za provođenje postupka izravne naplate sukladno čl. 14. st. 4. OZ-a, iz razloga što bez dokaza da je ovršna isprava pravomoćna i ovršna, ovrhovoditelj ne bi mogao zatražiti provedbu ovrhe....***

11. Odredbom čl. 209. OZ-a propisano je da ovrhovoditelj može izravno od FINA-e tražiti naplatu tražbine samo na temelju ovršne odluke domaćeg suda koja ima izdanu potvrdu ovršnosti, navedena odluka je svakako sadržavala i klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti. Stoga je takav trošak bio potreban.

12. Nije sporno da sud za izdavanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti ne zaračunava nikakvu naknadu, ali punomoćnik ovrhovoditelja prema Tbr. 32. toč. 2. i 3. Tarife, ima pravo za navedenu radnju zatražiti odvjetničku nagradu. „

**b) Odluka Županijskog suda u Zadru, posl. broj: Gž Ovr-223/2024-2 od 5. studenog 2024. godine:**

***„Bez obzira tko je pribavio klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti, stranka ili njen odvjetnik, stranci pripada pravo na naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti.“***

## ODVJETNIK - Mirko Butorović

No, da se ovdje radi o potpuno pogrešnom stavu suda, proizlazi i iz niza recentnih odluka Vrhovnog suda RH, poput **Rev 74/2023-2** (od 14. veljače 2023. godine), te **Rev-418/2024-2** (od 3. prosinca 2024. godine), posebno kako slijedi :

### a) Rev-910/2024-2, od 10. rujna 2024. godine :

*"14. Isto tako sukladno odredbi čl. 32. st. 2. Tarife za izvid ili pribavu pravomoćnosti ili izvršnosti presude, rješenja i platnih naloga priznaje se trošak od 25 bodova. U Tarifi se nigdje ne uvjetuje da stranka mora dokazati da je upravo njen punomoćnik pribavio klauzulu pravomoćnosti ili ovršnosti, već jednostavno taj trošak pripada stranci ili u ovom slučaju ovrhovoditelju bez obzira tko je pribavio klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti.*

*U potpunosti je neprihvatljivo da bi se taj trošak koji predviđa Tarifa morao dokazivati na način da je upravo punomoćnik stranke koji je odvjetnik išao na sud ili na drugi način podneskom od suda zatražio dostavu potvrde pravomoćnosti ili ovršnosti.*

*15. Stoga je odgovor na drugopostavljeno pravno pitanje da kod naplate troškova izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po punomoćniku **ima pravo na naknadu troška** za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti i ne mora dokazivati tko je tu radnju obavio. "*

IV Iz svega naprijed navedenog jasno proizlazi kako važeća Tarifa ne uvjetuje priznanje tog troška dokazivanjem načina pribave, već se pravo priznaje samim nastankom radnje – neovisno o tome tko ju je izveo ili pribavio, odnosno, po čijoj inicijativi, što u konačnici predstavlja stvarno nastali trošak u smislu članka 14. stavka 4. Ovršnog zakona i važeće Tarife, te kao takav pripada – ovrhovoditelju.

V Slijedom iznesenog, predlaže se nadležnom drugostupanjskom sudu donijeti odluku kojim će usvojiti žalbu ovrhovoditelja, preinačiti pobijanu točku II. izreke Rješenja, te ovršenici naložiti naknadu dodatnog troška postupka u iznosu od 62,50 EUR, uz obvezu naknade troškova sastava žalbe.

*podredno,*

vratiti predmet prvostupanjskom sudu radi ponovnog rješavanja i donošenja zakonite odluke.

KOMUNALNO HVAR d.o.o.

### Trošak (VPS : 62,50 EUR) :

| Radnja           | Datum       | Tbr.        | Bod. | Iznos            |
|------------------|-------------|-------------|------|------------------|
| Žalba            | 23.12.2025. | Tbr.10.t.3. | 30   | 60,00 EUR        |
| PDV 25 %         |             |             |      | 15,00 EUR        |
| Sudska pristojba |             |             |      | EUR              |
| <b>Ukupno</b>    |             |             |      | <b>75,00 EUR</b> |