



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Zadru

Borelli 9

23000 Zadar

Poslovni broj: Ovr-583/2025-16

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Zadru po sutkinji tog suda Nevi Lukin, kao sucu pojedincu, prema prijedlogu više sudske savjetnice Milene Lokin u pravnoj stvari predlagateljice osiguranja Milenke Maričić, OIB 65355401470, Petra Preradovića 12, 22000 Šibenik, protiv protivnica osiguranja ad/1 Jerine Trošić, OIB 19338408275, Ul. Brune Bušića 33, 23210 Pakoštane zastupane po punomoćniku Anti Bogdaniću, odvjetiku u Biogradu na Moru, ad/2 Miroslave Trošić, OIB 88754741002, Ul. Brune Bušića 33, 23210 Pakoštane zastupane po punomoćniku Anti Bogdaniću, odvjetiku u Biogradu na Moru, ad/3 Marija Bauer-Trošić, OIB 21152896884, Ul. Kneza Domagoja 8, 23210 Pakoštane, ad/4 Ivančica Deiana Trošić, OIB 18183966785, CH DE BERE 24 B, 1010 Lausanne, ad/5 Vanje Paleka, OIB 55868521395, Ulica Ivana Lucića 12, 23000 Zadar, i ad/6 Mladena Zekanovića, OIB 34919987277, Ulica Ante Starčevića 19f, 23000 Zadar, radi osiguranja privremenim mjerama, 22. travnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan prijedlog predlagateljice osiguranja koji glasi:

„Zabranjuje se raspolaganje nekretninom stambenog objekta na lokaciji čest. zem. 956 k.o. Pakoštane, Brune Bušića 33, 23211 Pakoštane, dok se ne riješi ostavinski postupak iza roditelja u predmetu poslovni broj O-2754/2022. U istom su spojena dva ostavinska postupka i to iza oca nasljednika Šime Trošića (posl. br. O-85/04) i majke nasljednika Danice Šinke Trošić (O-404/13).“

Obrazloženje

1. Predlagateljica osiguranja Milenka Maričić (u daljnjem tekstu: predlagateljica) je dana 12. svibnja 2025. pred ovim sudom, protiv protivnika osiguranja ad/1 Jerine Trošić, ad/2 Miroslave Trošić, ad/3 Marije Bauer Trošić, ad/4 Ivančice Deiane Trošić, ad/2 Vanje Paleka i ad/6 Mladena Zekanovića (u daljnjem tekstu: protivnici) ustala prijedlogom za osiguranjem nenovčane tražbine određivanjem privremene mjere pobliže opisane u izreci ovog rješenja.

2. U prijedlogu, kao i kasnije tijekom postupka, predlagateljica navodi kako su je na traženje privremene mjere potaknuli postupci Jerine Trošić i Miroslave Trošić koje ugrožavaju njen život, daljnje financiranje i održavanje objekta, dvorišta i drugu njihovu nepodijeljenu imovinu. Od smrti oca prošlo je dvadeset godina a sudskog

riješene nema, a njime ne ide u prilog da ga dobiju. Imovinu trebaju u Švicarskoj prijaviti a sa tim gube prava koja imaju i koriste. Koriste a ne održavaju, ne podmiruju troškove, prave nered i nasilje u obitelji. Da joj je 1. rujna 2024. oko 4,15 sati u noći zapaljeno njeno osobno vozilo marke Kia reg. Oznake ŠI-862-FI. Jerina ima u drugoj ulici (bana Josipa Jelačića 42, Pakoštane) kuću koji je sagradila na terenu koji je otac kupio u braku a dio naslijedio. NA adresi Brune Bušića 33 sada živi a ni jedan račun nije platio nitko osim nje punih 20 godina, te je ovo neizdrživo. Ugroženo joj je zdravlje i zato traži da sud donese rješenje o zabrani korištenja i otuđenja svima dok se sudski ne podijeli kuća i okućnica i postavi od suda odgovornu osobu. Račune koje glase na pok roditelja od 1. siječnja 2025. više ne plaća (upozorila je e-mailom) a gomilaju se. Bolesne osobe su u stanju svašta učiniti, napraviti veliku štetu i ugroziti ljudske živote.

3. Protivnice osiguranja ad/1 Jerina Trošić i ad/2 Miroslava Trošić su se podneskom od 30. srpnja 2025. očitovale na isti prijedlog navodeći da se u cijelosti protive postavljenom prijedlogu. Isti da sadrži niz neistinitosti . Naime da je jedino istinito da se još uvijek vodi ostavinski postupak iza njihovih roditelja u poslovnom broju O-2754/2022., međutim neistinita je izjava ovrhovoditeljice koja indirektno ukazuje da bi ovršenice ad. 1. i ad. 2. odugovlačile ostavinski postupak jer "njima ne ide u prilog da dobiju sudsko rješenje". Naprotiv, ovršenice ad.1. i ad.2. uputile su niz požurnica za donošenje rješenja o nasljeđivanju iza pok. oca Šime Trošića i pok. majke Danice Šinke Trošić. Postavljeni prijedlog, pa tako ni predložena privremena mjera nije osnovan budući nisu ispunjeni zakonski uvjeti za donošenje iste. Nadalje, apsolutna je kleveta na koju ovrhovoditeljica upućuje kad navodi da joj je zapaljen automobil, a u daljnjem dijelu teksta navodi kako u blizini živi Jerina Trošić čime aludira da bi navedeno učinila Jerina Trošić što je ogromna laž i optužba. Nedopustivo je da ovrhovoditeljica iznosi toliko velike i ozbiljne laži kako bi ovršenicama nanijela štetu iz inata, pozivajući se da joj ovršenice ugrožavanju zdravlje i nazivajući ih bolesnim osobama koje ugrožavaju ljudske živote, što je daleko od istine i ozbiljna optužba. Ovršenice ne žele imati nikakve veze s ovrhovoditeljicom i ne petljaju se ni na koji način u njezin život niti njezinu osobnu imovinu, nadalje, ovršenicama je u cilju da ostavina iza njihovih roditelja bude što prije završena kako bi se znalo što kome pripada, a do tada ovršenice ne žele nikom ništa ukrasti ni otuđiti, još manje takvim postupcima ugrožavati tuđe živote. Slijedom navedenog predlaže se odbiti prijedlog radi osiguranja privremenim mjerama kao neosnovan.

4. Sud je povodom prijedloga za određivanjem privremene mjere održao ročište dana 13. travnja 2026. na kojem su pristupile predlagateljica Milenka Maričić , protivnica ad/3 Marija Bauer Trošić i po punomoćniku protivnice ad/1 Jerina Trošić i ad/2 Miroslava Trošić.

4.1. Predlagateljica je ostala u cijelosti kod navoda podnesenog prijedloga za osiguranje privremene mjere od 12. svibnja 2025., svih činjenica i dokaza iznijetih u prijedlogu. Protivnica osiguranja ad/3 navela je da se slaže sa prijedlogom predlagateljice, te je iskazala da njena sestra Jerina Trošić, a što je saznala u razgovoru sa njenom djecom koja žive u Švicarskoj, ima zakonskog skrbnika iz razloga, po njenom saznanju, da je psihički nestabilna osoba.

4.2. Zamjenica punomoćnika protivnica osiguranja ad/1 i ad/2 navela je kako protivnice osiguranja ad/1 i ad/2 ostaju kod odgovora na postavljeni prijedlog.

Napominje da punomoćniku nije poznata informacija da bi Jerini Trošić bio postavljen skrbnik. Sukladno tome punomoćnik će štiti interese iste do primitka valjane dokumentacije.

5. Prijedlog za određivanjem privremene mjere nije osnovan.

6. Člankom 346. Ovršnog zakona („Narodne Novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 – u nastavku OZ) propisano je koje su pretpostavke potrebne da bi se odredila privremena mjera radi osiguranja nenovčane tražbine, a člankom 347. OZ-a vrste mjera koje sud može odrediti u takvim slučajevima.

Tako je člankom 346. stavkom 1. OZ-a propisano da se radi osiguranja nenovčane tražbine može odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, uz kumulativno ispunjenje jedne od slijedećih pretpostavki propisanih toč. 1. stavkom 1. istog članka, tj. ako učini vjerojatnim i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili toč. 2) ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti.

Predlagatelj osiguranja treba, sukladno citiranim zakonskim odredbama, u svakom slučaju učiniti vjerojatnim postojanje tražbine, a uz to alternativno učiniti vjerojatnom i jednu od dviju dodatnih pretpostavki koje su predviđene člankom 346. stavkom 1. Ovršnog zakona.

Naime, prema spomenutoj zakonskoj odredbi članka 346. st. 2 OZ-a u prijedlogu za određivanje privremene mjere predlagatelj osiguranja mora istaći zahtjev u kojemu će točno označiti tražbinu čije osiguranje traži, odrediti kakvu mjeru traži i vrijeme njezinog trajanja te, kada je to potrebno, sredstva osiguranja kojima će se privremena mjera prisilno ostvariti te predmet osiguranja, uz odgovarajuću primjenu pravila ovog zakona o sredstvima i predmetu ovrhe.

Iz toga slijedi da je predlagatelj osiguranja uz prijedlog za određivanje privremene mjere dužan označiti tražbinu čije osiguranje traži, mjeru koju traži, njezino trajanje, kao i sredstvo kojim će se u odnosu na predmet osiguranja privremena mjera prisilno ostvariti.

8. U konkretnom predmetu je predlagateljica nije učinila vjerojatnim postojanje tražbine, niti je učinila vjerojatnom ni jednu od dviju dodatnih pretpostavki koje su predviđene člankom 346. stavkom 1. Ovršnog zakona.

8.1. Naime, predlagateljica je predložila određivanje privremene mjere na nekretnini oznake čest. zem. 956 k.o. Pakoštane, Brune Bušića 33, 23211 Pakoštane, dok se ne riješi ostavinski postupak iza roditelja u predmetu poslovni broj O-2754/2022, a koja nekretnina dakle nije u vlasništvu niti suvlasništvu predlagateljice niti protivnika protivnika osiguranja.

9. Slijedom navedenog, kako se, ovrha pa tako ni osiguranje na koje odredbe se analogno primjenjuju odredbe o ovrsi ne mogu odrediti na nekretnini koja nije u vlasništvu ovršenika ili protivnika osiguranja sud je takav prijedlog za osiguranje odbio kao neosnovan i riješio kao u izreci ovog rješenja.

10. Slijedom naprijed iznijetoga sud je odbio prijedlog predlagateljice kao neosnovan jer nisu ispunjene zakonske pretpostavke za određivanje privremene mjere, odnosno nije učinila vjerojatnim postojanje svoje tražbine koja pretpostavka mora biti ispunjena da bi sud uopće pristupio utvrđenju vjerojatnosti postojanja ostalih dviju pretpostavke koje zakon propisuje, a da bi mjera bila određena.

10. Slijedom svega navedenoga, primjenom naprijed citiranih odredbi OZ-a, valjalo je odlučiti kao u izreci ovoga rješenja.

Zadar, 22. travnja 2026.

Viša sudska savjetnica

Milena Lokin

Sutkinja

Neva Lukin

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja stranke mogu podnijeti žalbu u roku od osam dana od dana dostave prijepisa rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu, u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:

1. Milenka Maričić, Petra Preradovića 12, 22000 Šibenik
2. Jerina Trošić, Ul. Brune Bušića 33, 23210 Pakoštane po punomoćniku Ante Bogdanić
3. Miroslava Trošić, OIB 88754741002, Ul. Brune Bušića 33, 23210 Pakoštane po punomoćniku Anti Bogdanić,
4. Marija Bauer-Trošić, OIB 21152896884, Ul. Kneza Domagoja 8, 23210 Pakoštane,
5. Ivančica Deiana Trošić, OIB 18183966785, CH DE BEREE 24 B, 1010 Lausanne,
6. Vanja Paleka, OIB 55868521395, Ulica Ivana Lucića 12, 23000 Zadar,
7. Mladen Zekanović, OIB 34919987277, Ulica Ante Starčevića 19f

Broj zapisa: **9-30887-00110**

Kontrolni broj: **0ba5d-c2fb4-0e634**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Neva Lukin, O=OPĆINSKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.