



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Đakovu
Trg dr. Franje Tuđmana 2
31400 Đakovo

Poslovni broj: P-349/2023-46

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Đakovu po sutkinji Snježani Brajko u pravnoj stvari tužitelja Ivica Kujundžija, OIB 52799368177, Augusta Cesarca 11, 31220 Višnjevac zastupan po punomoćniku Marku Lešnjaković odvjetniku iz Osijeka, protiv tuženika APS DELTA S.A., OIB 45421012929, Rue Eugène Ruppert 6, 2453 Luksembourg zastupani po punomoćniku Mislavu Bistović odvjetniku iz Zagreba i Matej Vekić, OIB 61910982624, Bosanska 29, 31220 Višnjevac, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, 11. rujna 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog za povrat u prijašnje stanje.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda br. P-349/2023-31 od 21. studenog 2025. utvrđeno je da je tužba povučena, budući da na zakazano ročište nije pristupio uredno pozvani tužitelj, a sve u smislu čl. 291. st. 4. ZPP-a.

2. Tužitelj je podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje, te naveo da na zakazano pripremno ročište nije pristupio zbog objektivno postojećih okolnosti jer je bio izložen iznenada nastupjelom oboljenju u vidu zarazne bolesti probavnog sustava zbog čega je bio privremeno nesposoban za rad, a samim time i spriječen pristupiti na ročište. Uz prijedlog tužitelj je dostavio medicinsku dokumentaciju, tj. izvješće o privremenoj nesposobnosti za rad od 20. studenog 2025.

3. Prijedlog za povrat u prijašnje stanje dostavljen je punomoćniku tuženika, a također je i održano ročište, a u smislu čl. 121. st. 2. ZPP-a i saslušan punomoćnik tužitelja.

4. Punomoćnik tužitelja odvjetnik Marko Lešnjaković naveo je da u cijelosti ostaje kod prijedloga za povrat u prijašnje stanje, te posebno istakao da na ročište nije bio u mogućnosti doći zbog zdravstvenih razloga a o čemu je i dostavio medicinsku dokumentaciju.

5. Tuženik se protivio prijedlogu tužitelja za povrat u prijašnje stanje, te naveo da je isti u cijelosti neosnovan, da tužitelj nije naveo zakonske razloge koji bi ukazivali na to da postoje opravdani razlozi na strani tužitelja zbog čega isti nije pristupio na zakazano ročište. Tuženik smatra da su navodi tužitelja da je imao izvjesne zdravstvene tegobe na dan održavanja ročišta paušalne, niti se može zaključiti kada su te tegobe nastale, koliko su trajale, kakvog su bile intenziteta i kada su prestale, te očito da se nije radilo o događaju ozbiljne prirode koji bi razumno predstavljao smetnje za tužitelja da poduzme određenu radnju, te da barem blagovremeno obavijesti putem telefona sud prije ročišta o opisanim zdravstvenim tegobama.

6. Prijedlog za povrat u prijašnje stanje je neosnovan.

7. Uvidom u spis utvrđeno je da je u ovom predmetu zaključeno pripremno ročište, te da je zakazana rasprava za dan 23. rujna 2025. godine, a podneskom od 15. rujna 2025. godine tužitelj je zatražio odgodu rasprave, budući da ima ranije zakazano ročište pred Općinskim sudom u Osijeku, te i dostavio poziv za to ročište, slijedom čega je sud odgodio zakazano ročište zbog spriječenosti punomoćnika tužitelja, te istovremeno zakazao glavnu raspravu za dan 13. studenog 2025. godine.

8. Punomoćnik tužitelja je podneskom od 3. listopada 2025. godine dostavio podnesak u kojem navodi da nije u mogućnosti pristupiti na zakazano ročište, budući da ima od prije zakazano ročište pred Općinskim sudom u Osijeku, ali je sud na ročištu održanom 13. studenog 2025. godine odbio prijedlog tužitelja za odgodom ročišta, te odlučio, a u smislu čl. 291. st. 4. ZPP-a da je tužba povučena jer na isto ročište nije pristupio niti tuženik.

9. Sud smatra da je punomoćnik tužitelja imao dovoljno vremena da se organizira, jer istom kao punomoćniku tužitelja mora biti u interesu da se postupak ne odugovlači, posebno kada se uzme u obzir da je sud već jedno ročište po zahtjevu tužitelja iz gotovo identičnih razloga odgodio. Medicinska dokumentacija (list spisa 69) naslovljena kao izvješće o privremenoj nesposobnosti i spriječenosti za rad je paušalna i iz iste se ne može zaključiti koje je tegobe punomoćnik tužitelja imao, opseg trajanja, intenzitet trajanja da isti nije mogao izvijestiti sud o spriječenosti dolaska na ročište.

10. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Đakovu, 11. rujna 2026.

Sudac

Snježana Brajko

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa rješenja, putem ovog suda na Županijski sud.

DNA:

1. Tužitelju po punomoćniku
2. 1. Tuženiku po punomoćniku
3. 2. Tuženiku, putem oglasne ploče suda

Broj zapisa: **9-3088c-fe8f5**

Kontrolni broj: **068b6-6e555-fb80f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Đakovu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.