



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1, 52000 Pazin

Povrv-53/2026-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Pazinu, po sucu pojedincu Damiru Rabaru, u pravnoj stvari tužitelja DODLEK-AGRO d.o.o., OIB 90751448634, Lipovke 6, Belica, zastupanog po punomoćniku Saši Kačeru, odvjetniku u Čakovcu, protiv tuženika FILIUS d.o.o., OIB 65895937564, Antonci 7, Antonci, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 10. rujna 2026. u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Deana Velenderića, odvjetnika u Pazinu, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, na ročištu za objavu presude 9. listopada 2026.,

r i j e š i o j e

I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Snježane Nazarević iz Buja, poslovni broj UPP/OS-Ovr-1007/2025 od 27. siječnja 2026., u dijelu kojim je tuženiku FILIUS d.o.o. naloženo tužitelju DODLEK-AGRO d.o.o. isplatiti glavnica u ukupnom iznosu od 22.407,00 EUR, te se utvrđuje da je u tom dijelu tužba povučena.

II. Ukida se platni nalog iz točke I. ovog rješenja u dijelu kojim je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 847,59 EUR sa zakonskom zateznom kamatom od 27. siječnja 2026. do isplate.

i p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Snježane Nazarević iz Buja, poslovni broj UPP/OS-Ovr-1007/2025 od 27. siječnja 2026., u dijelu kojim je tuženiku FILIUS d.o.o., OIB 65895937564, naloženo tužitelju DODLEK-AGRO d.o.o., OIB 90751448634, platiti zakonske zatezne kamate:

- na iznos od 6.142,50 EUR od 20. kolovoza 2025. do 2. ožujka 2026.,
- na iznos od 2.719,50 EUR od 30. kolovoza 2025. do 2. ožujka 2026.,
- na iznos od 1.780,00 EUR od 5. rujna 2025. do 2. ožujka 2026.,
- na iznos od 3.365,00 EUR od 5. rujna 2025. do 6. kolovoza 2026.,
- na iznos od 3.360,00 EUR od 20. rujna 2025. do 6. kolovoza 2026.,
- na iznos od 5.040,00 EUR od 3. listopada 2025. do 6. kolovoza 2026.,

po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od osam dana.

II. Nalaže se tuženiku FILIUS d.o.o. da tužitelju DODLEK-AGRO d.o.o. naknadi trošak ovršnog i parničnog postupka u ukupnom iznosu od 1.992,10 EUR, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 9. listopada 2026. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od osam dana.

III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška postupka preko dosuđenog iznosa iz točke II. izreke presude do zatraženog iznosa.

Obrazloženje

1. Javni bilježnik Snježana Nazarević iz Buja donijela je 27. siječnja 2026. rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj UPP/OS-Ovr-1007/2025 kojim je tuženiku, tada ovršeniku, naloženo tužitelju, tada ovrhovoditelju, isplatiti ukupnu glavnica od 22.407,00 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka.

2. Protiv rješenja tuženik je pravodobno izjavio prigovor navodeći da iznos iz rješenja ne odgovara stvarnom dugovanju, da je tražbina pogrešno obračunata i da ne odražava stvarno stanje duga. Drugih konkretnih činjeničnih navoda kojima bi osporio pojedine isporuke, količine, cijene ili dospelje obveza tuženik nije iznio.

3. Rješenjem ovog suda Povrv-53/2026-2 od 24. travnja 2026. rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha i ukinute su provedene radnje, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Tužitelj je podneskom od 4. kolovoza 2026. naveo da je tuženiku tijekom kolovoza i rujna 2025. prodao i isporučio krumpir te da je za izvršene isporuke izdao račune broj 1999/01/1 od 4. kolovoza 2025., 2118/01/1 od 14. kolovoza 2025., 2194/01/1 od 20. kolovoza 2025., 2363/01/1 od 4. rujna 2025. i 2525/01/1 od 17. rujna 2025.

5. Tužitelj je nadalje naveo da je tuženik robu naručivao telefonom i putem poruka, da je bio upoznat s prodajnim cijenama, da mu je roba isporučena te da su računi dostavljeni na njegovu elektroničku adresu. Tuženik prije podnošenja prigovora nije isticao prigovor glede količine ili kvalitete robe niti glede iznosa računa.

6. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u prijedlog za ovrhu i izvadak iz poslovnih knjiga, predmetne račune, komunikaciju parničnih stranaka, saldo konto-kartice tužitelja, izvode prometa po računu, opomenu i dokaz o njezinoj dostavi te ostalu dokumentaciju sadržanu u spisu.

7. Ocjenjujući svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, sukladno članku 8. ZPP-a, sud je utvrdio da su parnične stranke sklopile ugovore o kupoprodaji robe, da je tužitelj ugovorenu robu tuženiku isporučio i da je tuženik bio obvezan platiti ugovorenu cijenu.

8. Prema članku 376. stavku 1. Zakona o obveznim odnosima ugovorom o kupoprodaji prodavatelj se obvezuje kupcu predati stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu, dok je prema članku 438. ZOO-a kupac dužan platiti cijenu u ugovoreno vrijeme.

9. Paušalni navodi tuženika iz prigovora da tražbina nije pravilno obračunata nisu doveli u sumnju vjerodostojnost dostavljenih isprava. Tuženik nije naveo koji račun smatra pogrešnim niti je predočio drukčiji obračun dugovanja.

10. Osim toga, nakon pokretanja postupka tuženik je 2. ožujka 2026. tužitelju uplatio 10.642,00 EUR, a 6. kolovoza 2026. daljnjih 11.765,00 EUR, dakle ukupno 22.407,00 EUR, koliko je iznosila ukupna glavnica svih pet predmetnih računa. Sud navedene uplate cijeni i kao osobito značajnu okolnost koja potvrđuje postojanje obveze plaćanja cijene isporučene robe.

11. Nakon tih uplata tužitelj je povukao tužbu u dijelu glavnice. Kako se tuženik u roku od 15 dana od uredno izvršene dostave podneska kojim je tužba povučena nije protivio povlačenju, smatra se da je pristao na povlačenje u smislu članka 193. stavka 2. ZPP-a. Stoga je u tom dijelu valjalo ukinuti platni nalog i utvrditi da je tužba povučena, kako je odlučeno rješenjem pod točkom I.

12. Plaćanjem glavnice nakon dospijeca nije prestalo pravo tužitelja na zatezne kamate za razdoblje zakašnjenja. Prema članku 29. stavku 1. ZOO-a dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje uz glavnicu i zatezne kamate.

13. Sud je prihvatio obračun prema kojem su uplate stranaka uračunate na glavnice predmetnih računa. Pri tome je uzeo u obzir sadržaj naloga za plaćanje, činjenicu da zbroj dviju uplata u cijelosti odgovara ukupnoj glavnici od 22.407,00 EUR, kao i činjenicu da je druga uplata od 11.765,00 EUR odgovarala upravo preostalom iznosu glavnice nakon prve uplate. Takav način uračunavanja, kojim je osnovica za daljnje zatezne kamate smanjivana u korist tuženika, tuženik nije osporio.

14. Stoga tužitelju pripadaju zatezne kamate za razdoblje od dospijeca pojedinih računa do dana kada je pripadajuća glavnica podmirena, slijedom čega je primjenom članka 29. ZOO-a i članka 451. stavka 3. ZPP-a platni nalog održan na snazi u opsegu određenom u točki I. izreke presude.

15. U odnosu na troškove javnobilježničkog ovršnog postupka sud je imao u vidu zaključak Vrhovnog suda Republike Hrvatske Su-IV-204/17 od 2. lipnja 2017., prema kojem se presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga platni nalog ne održava na snazi glede troškova postupka nastalih povodom donošenja rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, nego se o tim troškovima odlučuje zajedno s ostalim troškovima parničnog postupka. Stoga je odlučeno kao pod točkom II. rješenja.

16. Odluka o troškovima temelji se na člancima 151., 154., 155. i 158. stavku 2. ZPP-a. Tuženik je predmetne glavnice platio tek nakon pokretanja postupka pa je razlog zbog kojeg je tužitelj u tom dijelu povukao tužbu na strani tuženika.

17. Tužitelju su kao potrebni priznati troškovi prethodnog ovršnog postupka u iznosu od 847,59 EUR, zatim trošak sastava obrazloženog podneska od 4. kolovoza 2026. u iznosu od 500,00 EUR, trošak podneska od 1. rujna 2026. u iznosu od 100,00 EUR, trošak zastupanja na ročištu od 10. rujna 2026. u iznosu od 200,00 EUR, pripadajući PDV od 25 % u iznosu od 200,00 EUR te pristojba na presudu u iznosu od 144,51 EUR, odnosno ukupno 1.992,10 EUR.

18. Tužitelju nije priznat trošak odvjetničke opomene prije postupka jer ta radnja, s obzirom na već dospjele obveze po računima, nije bila nužna pretpostavka za pokretanje postupka niti za nastanak zakašnjenja tuženika.

19. Također, za podnesak od 1. rujna 2026. priznata je nagrada prema Tbr. 8. t. 3. Tarife, a ne puna nagrada iz Tbr. 8. t. 1., jer je njime tužitelj prvenstveno izvijestio sud o naknadnom plaćanju, uskladio zahtjev i djelomično povukao tužbu.

20. Na dosuđeni jedinstveni trošak postupka tužitelju pripada zatezna kamata od dana donošenja ove odluke do isplate, slijedom čega je odlučeno kao u točki II. izreke presude.

21. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Pazinu 9. listopada 2026.

Sudac

Damir Rabar

Dokument je elektronički potpisan:
DAMIR RABAR

Vrijeme potpisivanja:
09-10-2026
12:33:37



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU
2.5.4.97=#130D48523436353433373332373135
L=PAZIN
S=RABAR
G=DAMIR
CN=DAMIR RABAR

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od petnaest dana računajući od održavanja ročišta za objavu odluke ako je stranka bila uredno obaviještena o održavanju tog ročišta, odnosno od primitka prijepisa odluke ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu.

DNA:

- Tužitelju po pun.
- Tuženiku

Broj zapisa: **9-3088e-69a4b**

Kontrolni broj: **01d1b-6ec5d-8f428**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DAMIR RABAR, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.