



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 113



ODVJETNIČKI URED

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Rijeci po sucu Željki Štrk-Vozila kao sucu pojedincu u parničnom predmetu tužitelja Stečajna masa stečajnog dužnika JASMIN d.o.o. u stečaju RIJEKA, Braće Pavlinić 12E, OIB: 33856041838 zastupanog po Zoranu Vukiću i dr., odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Vukić, Jelušić, Šulina, Stanković, Jurcan i Jabuka d.o.o. Rijeka, Nikole Tesle 9/V-VI, protiv tuženika: 1. JASMINA SMILAGIĆA iz RIJEKE, Braće Pavlinić 12E, OIB: 07535706657. i 2. BISERKE SMILAGIĆ iz RIJEKE, Braće Pavlinić 12E, OIB: 63975749745, oboje zastupanih po Vladimiru Marganu, odvjetniku iz Rijeke, I. Grohovca 1, uz sudjelovanje umješača na strani tužitelja ŽELJKA VUKSANOVIĆA iz KASTVA, Dolčina 1, zastupanog po Zoranu Vukiću i dr., odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Vukić, Jelušić, Šulina, Stanković, Jurcan i Jabuka d.o.o. Rijeka, Nikole Tesle 9/V-VI, i umješača na strani tuženika RI-KEM d.o.o. RIJEKA, Kružna 8, 92056029522, zastupanog po Draženki Horvat, odvjetnici iz Rijeke, Radnička bb, radi pobijanja pravnih radnji dužnika i dr., ukupni VPS: 10.621.708,00 kn, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 9. rujna 2016. god. u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja i umješača na strani tužitelja Andree Štalekar, odvjetničke vježbenice, punomoćnika tuženika Vladimira Margana, odvjetnika u Rijeci, 1.tuženika osobno, i u odsutnosti umješača na strani tuženika, dana 14. listopada 2016. god.

presudio je

I. Utvrđuje se da su bez pravnog učinka prema tužitelju - Stečajnoj masi stečajnog dužnika JASMIN d.o.o. u stečaju Rijeka:

- Ugovor o ustupu potraživanja i prijenosu založnog prava, sklopljen 31. ožujka 2003. god. između pravnog prednika tužitelja i oba tuženika,
- Anex Ugovora o ustupu potraživanja i prijenosu založnog prava, sklopljenog 31. ožujka 2003. god. između pravnog prednika tužitelja i oba tuženika, sklopljen dana 31. svibnja 2004. god.,
- Ugovor o ustupanju potraživanja, sklopljen dana 9. rujna 2009. god. između pravnog prednika tužitelja i oba tuženika,
- Izjava pravnog prednika tužitelja putem zakonskog zastupnika Jasmina Smilagića, dana 29. studenog 2005. god. pred stečajnim sucem Ljiljanom Ugrin u predmetu posl.br. St-166/2000, koji se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci.

II. Nalaže se tuženicama da tužitelju solidarno isplate iznos od 9.753.149,74 kn sa zateznom kamatom koja teče od 8. prosinca 2010. god. do 31. srpnja 2015. god. po stopi u visini eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za 5 postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. god. pa do isplate po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećane za 3 postotnih poena, u roku od 8 dana.

III. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu kojim zahtijeva utvrđenje da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Anex Ugovora o ustupu potraživanja i prijenosu založnog prava, sklopljenog 31. ožujka 2003. god. između pravnog prednika tužitelja i oba tuženika, sklopljen dana 23. studenog 2005. god.

IV. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu kojim zahtijeva od tuženika solidarnu isplatu iznosa od 666.558,99 kn sa zateznom kamatom koja teče:

- na iznos od 665.648,86 kn od 6. lipnja 2006. god.,
- na iznos od 910,13 kn od 1. lipnja 2006. god.,

pa do 31. prosinca 2007. god. po stopi propisanoj Uredbom o visini stope zatezne kamate, a od 1. siječnja 2008. god. do 31. srpnja 2015. god. po stopi u visini eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za 5 postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. god. pa do isplate po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećane za 3 postotnih poena.

V. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu kojim zahtijeva zateznu kamatu:

- na iznos od 315.517,50 kn od 11. prosinca 2004. god.,
- na iznos od 631.982,50 kn od 11. siječnja 2006. god.,
- na iznos od 2.625.997,90 kn od 15. ožujka 2006. god.,
- na iznos od 300.000,00 kn od 21. ožujka 2006. god.,
- na iznos od 2.700.000,00 kn od 15. rujna 2006. god.,
- na iznos od 100.000,00 kn od 12. listopada 2006. god.,
- na iznos od 2.200.000,00 kn od 31. listopada 2006. god., i
- na iznos od 879.651,84 kn od 14. studenog 2006. god.,

do 31. prosinca 2007. god. po stopi propisanoj Uredbom o visini stope zatezne kamate, a od 1. siječnja 2008. god. do 7. prosinca 2010. god. po stopi u visini eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za 5 postotnih poena.

VI. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu koji glasi:

"Određuje se uspostava zemljišnoknjižnog stanja na slijedećim nekretninama:

- 8/10 dijela k.č.br. 1156/17, zk.ul. 1712 k.o. Podvežica,
- k.č.br. 1156/11, zk.ul. 1648 k.o. Podvežica,
- k.č.br. 1156/8, zk.ul. 1865 k.o. Podvežica,
- k.č.br. 1158/3, zk.ul. 1865 k.o. Podvežica,
- k.č.br. 1156/14, zk.ul. 1648 k.o. Podvežica, i
- k.č.br. 1156/5, zk.ul. 1648 k.o. Podvežica,

kako je bilo prije provedbe pobojnog ugovora, te se umjesto vjerovnika Jasmina i Biserke Smailagić upisuje tužitelj kao založni vjerovnik slijedećih založnih prava:

- založno pravo upisano na iznos od 1.792.513,19 DEM na k.č.br. 1156/17, zk.ul. 1712 k.o. Podvežica,
- založno pravo upisano na iznos od 2.769.800,00 DEM na k.č.br. 1156/14, k.č.br. 1156/5 i k.č.br. 1156/11, zk.ul. 1648 k.o. Podvežica,
- založno pravo upisano na iznos od 2.709.800,00 DEM na k.č.br. 1156/8, i k.č.br. 1158/3, zk.ul. 1865 k.o. Podvežica."

riješio je

- I. Tuženikov prigovor radi prebijanja se odbacuje.
- II. Tuženici su dužni tužitelju solidarno naknaditi parnični trošak u iznosu od 527.572,92 kn, u roku od 8 dana.
- III. Tuženici su dužni tužitelju i umješraču na strani tužitelja solidarno naknaditi parnični trošak u ukupnom iznosu od 243.796,66 kn, u roku od 8 dana.
- IV. Tuženici su dužni umješraču na strani tužitelja naknaditi parnični trošak u iznosu od 625,00 kn u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da se stečajni postupak nad njim vodi pod posl.br. St-69/2009. Stečajna upraviteljica da ima suglasnost stečajnog suca za podnošenje tužbe. Stranke da su sklopile ugovore i anexe koji su predmet pobijanja u ovom postupku, tj. Ugovor o ustupu potraživanja i prijenosu založnog prava, sklopljen 31. ožujka 2003. god. između pravnog prednika tužitelja i oba tuženika, Anex Ugovora o ustupu potraživanja i prijenosu založnog prava, sklopljenog 31. ožujka 2003. god. između pravnog prednika tužitelja i oba tuženika, sklopljen dana 31. svibnja 2004. god., i Ugovor o ustupanju potraživanja, sklopljen dana 9. rujna 2009. god. između pravnog prednika tužitelja i oba tuženika. Nadalje, 1.tuženik da je u svojstvu tadašnjeg zastupnika po zakonu tužitelja, dana 29. studenog 2005. god. u stečajnom postupku koji se kod ovog suda vodi pod posl.br. St-166/2000 dao izjavu, odnosno ponovno dao izjavu, da na ovdje tuženike ustupa potraživanja iz navedenih ugovora. U vrijeme sklapanja ugovora, tužiteljevi računi da su bili blokirani i tužitelj da je bio nesposoban za plaćanje. Nadalje, u vrijeme sklapanja ugovora, oba tuženika da su bili suvlasnici tužitelja, a 1.tuženik još i član uprave tužitelja, što da znači da su bili bliske osobe tužitelja. Pobijanim ugovorima i anexima, tuženici da su prenijeli sa tužitelja na sebe potraživanja tužitelja koje je tužitelj imao prema društvima VULKAN-DIBO d.d., VULKANLIJEV d.d. i VULKAN SERVIS d.d., te prema društvu AUTO-KUĆA JASMIN d.d., zajedno sa založnim pravom, kako je to navedeno u članku 8. Ugovora od 31. ožujka 2003. god. Temeljem tog Ugovora, tuženici da su upisali založno pravo na svoje ime, te u svojstvu vjerovnika naplatili iznos od najmanje 10.419.708,73 kn, i to samo od jednog od nabrojenih dužnika tužitelja. Ugovorom o ustupanju potraživanja (Ugovorom o cesiji) od 9. rujna 2009. god. sa tužitelja na tuženike da je preneseno potraživanje tužitelja prema društvu AUTO-KUĆA JASMIN d.o.o. u stečaju. Naplatom potraživanja da je prestalo založno pravo koje su tuženici stekli temeljem ustupljenog potraživanja, tako da u vrijeme podnošenja tužbe još postoji hipoteka u korist tuženika na nekretninama preciziranim u točki III. izrečke

presude. Pravni poslovi koji su predmet tužbenog zahtjeva da su pobojni, jer da su istima namjerno oštećeni vjerovnici, a sklopljeni su sa bliskim osobama. Tužitelj kao stečajni dužnik da ima preko 10 milijuna kuna prijavljenih i priznatih tražbina, a nema sredstava za njihovo namirenje. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže donošenje presude citirane u izreci.

Tuženici u odgovoru na tužbu ističu da osporavaju tužbeni zahtjev u cijelosti.

Na ročištu dana 25. svibnja 2011. god., po prigovoru tuženika, određena je vrijednost predmeta spora u odnosu na točku I. tužbenog zahtjeva (pobijanje pravnih radnji) i točku III. tužbenog zahtjeva (brisanje založnih prava), po 101.000,00 kn, a u odnosu na točku II. tužbenog zahtjeva u iznosu od 10.419.708,00 kn.

Rješenjem posl.br. P-2602/2010-18 od 5. listopada 2011. god. utvrđen je prekid postupka, jer je tužitelj brisan iz sudskog registra uslijed obustave i zaključenja stečajnog postupka, rješenjem posl.br. Tt-11/1533-2 od 4. travnja 2011. god.

Rješenjem posl.br. P-2062/2010-24 od 23. siječnja 2012. god. nastavljen je postupak u ovoj pravnoj stvari u odnosu na pravnog slijednika tužitelja Stečajnu masu stečajnog dužnika Jasmin d.o.o. u stečaju Rijeka, a na prijedlog navedenog pravnog slijednika tužitelja.

Podneskom od 22. travnja 2013. god., Željko Vuksanović iz Kastva, izjavio je da stupa u parnicu kao umješač na strani tužitelja, a kao stečajni vjerovnik pravnog prednika tužitelja. Zbog te činjenice da ima pravni interes da tužitelj uspije u parnici.

Rješenjem posl.br. P-751/2012-31 od 18. srpnja 2013. god. određeno je knjigovodstveno-financijsko vještačenje po vještaku – društvu FACTUM RI d.o.o. iz Rijeke, radi utvrđenja koliko su tuženici naplatili od društava VULKAN SERVIS d.d. u stečaju RIJEKA, i VULKAN-DIBO d.d. u stečaju RIJEKA, kao dužnika pravnog prednika tužitelja, po osnovi potraživanja prijavljenih u stečajnim postupcima koji se vode nad tim društvima, po osnovi pravomoćnih i ovršnih presuda ovog suda, posl.br. P-1376/96 i P-1377/96, odnosno koliko su se naplatili od društva AUTOKUĆA JASMIN d.d. RIJEKA, sve temeljem Ugovora o cesiji, koji su predmet pobijanja u ovom postupku.

Podneskom od 4. ožujka 2014. god. društvo RI-KEM d.o.o. RIJEKA, Kružna 8, izjavilo je miješanje u parnicu na strani tuženika, ističući da je vlasnik nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, koje su označene kao k.č.br. 1156/8 i 1158/3, upisane u zk.ul. 1856 k.o. Podvežica. Temeljem tužbe u ovom postupku, da je na tim nekretninama upisana zabilježba spora. Zbog navedenog, da ima pravni interes stupiti u parnicu, na strani tuženika.

Dana 18. rujna 2014. god., stalni sudski vještak za knjigovodstvo i financije Zlatko Radovčić, dipl. oec. iz društva FACTUM RI d.o.o. RIJEKA, dostavio je u spis pisani nalaz i mišljenje.

Tužitelj u podnesku od 23. rujna 2014. god. ističe da nema primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka, međutim, da je vještak utvrdio samo koliko su tuženici naplatili od društva VULKAN-DIBO u stečaju, dok da nije utvrdio koliko su naplatili od društva VULKAN-SERVIS d.d. u stečaju.

Tuženici u podnesku od 9. listopada 2014. god. ističu primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka te navode da je vještak dvostruko priznao plaćanje društva VULKAN-DIBO d.d. u stečaju u iznosu od 631.982,50 kn, te da je time oštetio tuženike u tom iznosu. Za uplate dana 5. lipnja 2006. god. u iznosu od 16.641,26 kn u korist Kvarner banke, i u iznosu od 17.025,10 kn u korist društva VULKANLIJEV d.d., da nije razvidno da se odnose na namirenje duga društva VULKAN-DIBO prema tuženicima. Tuženici dalje navode da je prema Ugovoru o prodaji dijela imovine stečajnog dužnika od 23. prosinca 2005. god. prodajna cijena iznosila 3.257.980,40 kn, da su kupci, tj. tuženici preuzeli obvezu namirenja prodavateljeve, odnosno tužiteljeve obveze prema društvu VULKANLIJEV u stečaju, i to upravo u iznosu od 631.982,50 kn. Na taj način, da je ukupni dug prodavatelja prema kupcima smanjen za iznos od 2.625.997,90 kn. Tuženici se još pozivaju na Anex Ugovora o prodaji dijela imovine stečajnog dužnika od 30. siječnja 2006. god., prema kojem prodavatelj plaća svoju obvezu prema VULKANLIJEV d.d., pa se kupcima umanjuje potraživanje kao razlučnim vjerovnicima za puni iznos iz prodajnog ugovora. Tuženici na kraju tvrde da im je prodajna cijena nekretnine neosnovano uvećana za tih 631.982,50 kn. Što se tiče preostala dva iznosa, isti da nisu navedeni u Aneksu, pa da ta plaćanja ne predstavljaju namirenje duga prema tuženicima.

Tuženici u podnesku od 1. prosinca 2014. god. ističu da uz taj podnesak dostavljaju dokumentaciju kao dokaz da su nakon sklapanja pobijanih ugovora o cesiji plaćali dugove društva JASMIN d.o.o., tj. pravnog prednika tužitelja. Stoga da za slučaj usvajanja tužbenog zahtjeva ističu prigovor radi prijeboja tužiteljevih tražbina s plaćanjima koje su tuženici činili radi namirenja dugova pravnog prednika tužitelja.

Tužitelj u podnesku od 8. prosinca 2014. god. ističe da je sudska vještakinja Ljubica Juranović-Skočić, u stečajnom postupku posl.br. St-235/00 sačinila pisani nalaz i mišljenje iz kojeg proizlazi da su tuženici od društva VULKANLIJEV d.d. u stečaju naplatili ukupno 7.794.767,47 kn, što uz iznos naplaćenog društva VULKAN-DIBO d.d. u stečaju, daje ukupni iznos od 18.214.476,20 kn. Dostavio je u spis navedeni nalaz i mišljenje. Glede prigovora radi prijeboja, istakao je da isti nije dozvoljen niti ga je moguće postaviti prema stečajnoj masi. Tuženici da su svoju navodnu tražbinu po osnovi plaćanja dugovanja stečajnog dužnika, tj. pravnog prednika tužitelja, mogli ostvariti samo u stečajnom postupku. Tužitelj je istakao prigovor zastare te navodne tražbine tuženika, za koju su isti izjavili prijeboj.

Rješenjem posl.br. P-751/2012-54 od 5. ožujka 2015. god. određeno je dopunsko knjigovodstveno vješlačenje radi utvrđenja koliko su tuženici naplatili od društava VULKAN-SERVIS d.d. u stečaju i AUTO KUĆA JASMIN d.d. u stečaju, kao i očitovanja na primjedbe stranaka.

Rješenjem posl.br. P-751/2012-55 od 5. ožujka 2015. god. dopušteno je društvu RI-KEM d.o.o. RIJEKA sudjelovanje u parnici u svojstvu umješača na strani tuženika. Rješenje je doneseno s obzirom da se tužitelj usprotivio miješanju, a sudjelovanje umješača je dopušteno iz razloga jer sud smatra da isti ima pravni interes za sudjelovanje u parnici, kako je navedeno u obrazloženju tog rješenja.

Dana 16. lipnja 2015. god. vještak Zlatko Radovčić, dipl. oec., iz društva FACTUM RI d.o.o. RIJEKA, dostavio je u spis dopunski nalaz i mišljenje.

Tuženici u podnesku od 17. srpnja 2015. god. ističu primjedbe na dopunski nalaz i mišljenje vještaka, te ističu da uz primjedbe iznesene na osnovni nalaz i mišljenje, još dodatno ukazuju da iznos od 225.267,76 kn iz potvrde BKS Bank d.d., predstavlja iznos po osnovi plaćanja najamnine, te taj iznos da nije povezan sa zadatkom vještačenja tj. sa iznosima koje su tuženici primili po osnovi isplate priznatih tražbina u stečajnom postupku. Iznos od 2.625.997,90 kn, iz primjedbi tuženika na osnovni nalaz vještaka, da predstavlja iznos koji je trebalo platiti prodavatelju iz Ugovora o prodaji dijela imovine stečajnog dužnika od 23. prosinca 2005. god., ali bez stvarnog plaćanja, već kao kompenzaciju za obveze u stečajnom postupku, odnosno to da je iznos koji se treba priznati prodavatelju kao isplata tražbina priznatih u stečajnom postupku, što da i stoji u članku 7. Ugovora. Kupci da nisu ispunili obvezu plaćanja prema društvu VULKANLIJEV d.d., pa da je sačinjen Anex prema kojem to plaćanje mora izvršiti VULKAN-DIBO d.d. U tom slučaju, kupcima da se umanjuje potraživanje kao razlučnim vjerovnicima za punu kupoprodajnu cijenu od 3.257.980,40 kn. Nadalje, i iznos od 665.648,86 kn da predstavlja plaćanje potraživanja tuženika prijavljenih u stečaj. Vještak da je pogrešno sve evidentirao kao namirenje obveze prema tuženicima kao stečajnim vjerovnicima u ukupnom iznosu od 3.923.629,26 kn, a u drugom nalazu da vještak previđa istaknuti da je VULKANLIJEV d.d. preuzeo plaćanje iznosa od 315.991,25 kn x 2, umjesto društva VULKAN-DIBO d.d., pa da je to iznos koji VULKANLIJEV d.d. potražuje od društva VULKAN-DIBO d.d., a ovdje tuženici da su preuzeli platiti taj iznos društvu VULKANLIJEV d.d. umjesto društva VULKAN-DIBO d.d. Tuženici još tvrde da je u nalazu trebalo biti navedeno koliko iznosi dug društva VULKAN-DIBO d.d. prema tuženicima, koliko je ukupno podmireno i kolika je razlika.

Rješenjem posl.br. P-751/2012-71 od 21. srpnja 2015. god. određeno je dopunsko vještačenje po istom vještaku, radi dopune nalaza s obzirom na podatke pribavljene od društva BKS Bank d.d. Rijeka, kao i radi očitovanja na primjedbe tuženika.

Dana 15. listopada 2015. god. vještak je dostavio u spis dopunski nalaz i mišljenje.

Tužitelj u podnesku od 27. listopada 2015. god., u odnosu na dopunski nalaz i mišljenje vještaka, ističe da je vještak utvrdio da su tuženici primili više novaca nego što je utuženo, odnosno utužena visina da je pokrivena nalazom vještaka. Vještak da je konačno utvrdio da su tuženici ukupno naplatili iznos od 10.905.318,88 kn, a tužitelj da potražuje 10.419.708,73 kn.

Tuženici u podnesku od 5. studenog 2015. god. ističu da je postignuto usaglašenje po osnovi naplate cediranih tražbina pravnog prednika tužitelja u iznosu od 9.753.149,74 kn, ali da vještak ne spominje da su tuženici tim novcem podmirili obveze pravnog prednika tužitelja. Tuženici da su već dokazali ukupne uplate u iznosu od 12.250.850,92 kn, pa da predlažu da vještak nalaz dopuni. Tuženici još navode da iznos od 520.186,64 kn kojeg je vještak utvrdio iz podataka dostavljenima od stranc banke, da nema veze s pravnim prednikom tužitelja, niti ga stečajna upraviteljica tužitelja potražuje, jer da se radi o iznosu plaćenom tuženicima na ime najma poslovnog prostora. Tuženici da su dokazali koji iznos su dobili i koliko su platili za pravnog prednika tužitelja, iz čega da proizlazi da se nisu okoristili prijenosom potraživanja.

Na ročištu dana 16. lipnja 2016. god. saslušan je vještak Zlatko Radovčić. 1.tuženik je dodao da su ugovori o cesiji sklopljeni iz razloga jer da je bila određena

privremena mjera protiv društva JASMIN d.o.o. zbog kredita Riječke banke, a da bi tako tuženici bili u mogućnosti platiti dugove društva JASMIN d.o.o.

Na ročištu dana 9. rujna 2016. god. tuženici su dodali da čine nespornim da su bili suvlasnici pravnog prednika tužitelja, 50 % svaki, i to za cijelo vrijeme od osnivanja društva pa do otvaranja stečaja.

Sud je proveo dokaz uvidom u dokumentaciju koja prileži u spisu, te proveo knjigovodstveno vještačenje po stalnom sudskom vještaku za računovodstvo i financije Zlatku Radovčiću, dipl. oec. iz društva FACTUM RI d.o.o. RIJEKA.

Tužbeni zahtjev tužitelja je djelomično osnovan.

Glede tužbenog zahtjeva za pobijanje pravnih radnji:

Prema odredbi članka 141. stavak 1. Stečajnog zakona (NN 44/96, NN 161/98, NN29/99, NN 129/00, NN 123/03, NN 82/06), dalje SZ-a, pravne radnje stečajnog dužnika ovlaštene su pobijati stečajni vjerovnici te stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika. Prema odredbi stavka 2. istog članka, tužba za pobijanje pravnih radnji može se podnijeti u roku od dvije godine od otvaranja stečajnog postupka. Prema odredbi stavka 3. istog članka, tužba se podnosi protiv osobe prema kojoj je pobijana radnja poduzeta. Prema odredbi st. 4. istog članka stečajni upravitelj može podnijeti tužbu za pobijanje pravnih radnji samo na temelju odobrenja stečajnog suca.

U konkretnom slučaju, nije sporno da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak rješanjem ovog suda posl. br. St-69/09-15 od 16. studenog 2009. god. Navedeno je razvidno iz tog rješenja (list 382-390 spisa).

Tužba je podnesena dana 8. prosinca 2010. god., a što je razvidno iz prijavnog štambilja suda na listu 1. spisa, od strane stečajnog upravitelja, a tužba je podnesena protiv tuženika kao druge ugovorne strane, odnosno osoba prema kojima je pobijana radnja poduzeta. Iz navedenog proizlazi da su ispunjeni uvjeti iz prije citirane odredbe članka 141. stavak 1., 2. i 3. SZ-a.

Uvidom u rješenje ovog suda posl. br. St-69/2009-8 od 7. siječnja 2012. god. (list 391 spisa), ovaj sud utvrđuje da je stečajnom upravitelju tužitelja odobreno podnošenje tužbe za pobijanje pravnih radnji:

- Ugovora o ustupu potraživanja i prijenosu založnog prava, sklopljen 21. ožujka 2003. god. između tužitelja i oba tuženika,
- Anexa Ugovora o ustupu potraživanja i prijenosu založnog prava, sklopljenog 21. ožujka 2003. god. između tužitelja i oba tuženika, sklopljen dana 31. svibnja 2004. god.,
- Anexa Ugovora o ustupu potraživanja i prijenosu založnog prava, sklopljenog 21. ožujka 2003. god. između tužitelja i oba tuženika, sklopljen dana 23. studenog 2005. god.,
- Ugovora o ustupanju potraživanja, sklopljen dana 9. rujna 2009. god. između tužitelja i oba tuženika,
- Izjave tužitelja putem zakonskog zastupnika Jasmina Smailagića, dana 29. studenog 2005. god. pred stečajnim succm Liljanom Ugrin u predmetu posl.br. St-166/2000, koji se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci.

Nadalje, za pobijanje je potrebno da se ispune opće i posebne pretpostavke za pobijanje pravnih radnji. Opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji utvrđene su u odredbi članka 127. SZ-a. Prema ovoj zakonskoj odredbi potrebno je da se radi o pravnoj radnji koja je poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka, da se tom radnjom remeti ujednačeno namirenje vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno da se pojedini vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), ili da se radi o propuštanju koje je izjednačeno s pravnom radnjom.

U konkretnom slučaju, stečajni postupak nad tužiteljem otvoren je dana 16. studenog 2009. god. Pobijane pravne radnje poduzete su u razdoblju od 31. ožujka 2003. god. do 9. rujna 2009. god., tj. prije otvaranja stečajnog postupka.

Glede činjenice oštećenja vjerovnika u smislu prije citirane odredbe članka 127. SZ-a, zahtijeva se postojanje oštećenja svih stečajnih vjerovnika u njihovoj ukupnosti, uslijed umanjena stečajne mase ili pogodovanja pojedinih vjerovnika, odnosno pozicija svih stečajnih vjerovnika trebala bi biti povoljnija u slučaju da do pobijanja pravne radnje dođe. Stoga oštećenja vjerovnika ne bi bilo, iako su ispunjene druge pretpostavke pobijanja, ako bi stečajna masa bila dovoljna da se namire tražbine svih stečajnih vjerovnika. Ne radi se o oštećenju vjerovnika i u situaciji kada stečajna masa nije dovoljna za namirenje tražbine svih stečajnih vjerovnika, ukoliko se svi stečajni vjerovnici u njihovoj ukupnosti ne bi bolje namirili, odnosno ne bi bili u povoljnijem položaju, ukoliko do pobijanja konkretne pravne radnje dođe.

Iz rješenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka nad pravnim prednikom tužitelja posl.br. St-69/09-9 od 31. prosinca 2009. god. (list 400-402 spisa), proizlazi da je stečajna upraviteljica u Izvješću o stanju stečajne mase i tijeku stečajnog postupka od 21. svibnja 2010. god. navela da stečajni postupak traje 6 mjeseci, a da nije unovčena imovina koja prema početnoj bilanci iznosi svega 49.406,95 kn, pri čemu da njena unovčivost ovisi o ishodu stečajnog postupka koji se vodi nad društvom AUTOKUĆA JASMIN d.d. u stečaju. Pravni prednik tužitelja da će eventualno imati unovčivu stečajnu masu ukoliko uspije u ovršnim postupcima koji su u tijeku, kao i u parničnim postupcima za pobijanje pravnih radnji, između ostalog i upravo u ovom postupku. Iz navedenog da slijedi da stečajni dužnik nema unovčive imovine koja bi bila dostatna niti za pokriće obveza stečajne mase, u prvom redu za pokriće troškova postupka. Nadalje, proizlazi da su ukupno utvrđene tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 14.551.282,16 kn i uvjetna tražbina u iznosu od 9.237.895,60 kn, da su osporene tražbine u iznosu od 2.994.109,40 kn, i naknadno da je još utvrđena i tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 288.408,27 kn, a osporena tražbina u iznosu od 423.631,05 kn.

Prema odredbi članka 203. stavak 1. SZ-a, propisano je da ako se nakon otvaranja stečajnog postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za pokriće troškova postupka, stečajni sudac će obustaviti i zaključiti stečajni postupak, što je sud u konkretnom slučaju i učinio. Iz navedenog proizlazi da stečajni vjerovnici u stečajnom postupku koji se vodio nad pravnim prednikom tužitelja, nisu namireni niti djelomično.

Kako bi uslijed uspjeha tužitelja u ovom postupku pozicija svih vjerovnika bila povoljnija, budući tužitelj zahtijeva vraćanje u stečajnu masu iznosa stečenih temeljem pobijanih pravnih poslova, slijedi da je u konkretnom slučaju ispunjena osnovna pretpostavka za pobijanje dužnikovih pravnih radnji u stečaju, tj. oštećenje vjerovnika.