REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
Industrijska cesta 15, Sesvete

Poslovni broj: P-524/2024-9

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Općinski sud u Sesvetama po sutkinji Martini Ivanković u pravnoj stvari tužitelja Mladena Fejira iz Sesveta, I. Rimski odvojak 10a, OIB 82073104989 i Vlade Fejira iz Sesveta, I. Rimski odvojak 12, OIB 01131236860, oboje zastupa punomoćnik Zlatko Kovačić, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Admira Sarunovića iz Sesveta, Ulica Josipa Račića 40, OIB 18421154468 i Mirjane Sarunović, vlasnice obrta Šelidin, obrt za trgovinu, usluge i prijevoz, Sesvete, Ulica Josipa Račića 40, OIB 84967683746, oboje zastupa punomoćnik Enver Vučetić, odvjetnik u Zagrebu, radi naknade štete, nakon održane javne glavne rasprave zaključene 14. listopada 2026. u prisutnosti tužitelja i punomoćnika stranaka, na ročištu za objavu i uručenje presude 20. studenog 2026., objavio je i

presudio je

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

„I. Nalaže se tuženicima Admiru Sarunoviću iz Sesveta, Ulica Josipa Račića 40, OIB 18421154468 i Mirjani Sarunović, vlasnici obrta Šelidin, obrt za trgovinu, usluge i prijevoz, Sesvete, Ulica Josipa Račića 40, OIB 84967683746 da naknade štetu Mladenu Fejiru iz Sesveta, I. Rimski odvojak 10a, OIB 82073104989 u iznosu od 2.365,78 eura 17.825,00 kn s osnova štete na građevinskom objektu na adresi I. Rimski odvojak 10 i u daljnjem iznosu od 12.907,29 eura / 97.250,00 kn s osnova štete na objektu na adresi I. Rimski odvojak 10.a, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 9. kolovoza 2012. pa do isplate, po kamatnoj stopi za razdoblje do 31. srpnja 2015. po eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 5 postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. po kamatnoj stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećanoj za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženicima Admiru Sarunoviću iz Sesveta, Ulica Josipa Račića 40, OIB 18421154468 i Mirjani Sarunović, vlasnici obrta Šelidin, obrt za trgovinu,

usluge i prijevoz, Sesvete, Ulica Josipa Račića 40, OIB 84967683746 da naknade štetu Vladi Fejiru iz Sesveta, I. Rimski odvojak 12, OIB 0113126860 u iznosu od 7.449,07 eura / 56.125,00 kn s osnova štete na građevinskom objektu na adresi I. Rimski odvojak 12 sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 9. kolovoza 2012. pa do isplate, po kamatnoj stopi za razdoblje do 31. srpnja 2015. po eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 5 postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. po kamatnoj stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećanoj za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

III. Nalaže se tuženicima da tužiteljima naknade troškove postupka sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.“

II. Nalaže se tužiteljima Mladenu Fejiru iz Sesveta, I. Rimski odvojak 10a, OIB 82073104989 i Vladi Fejiru iz Sesveta, I. Rimski odvojak 12, OIB 01131236860 da tuženicima Admiru Sarunoviću iz Sesveta, Ulica Josipa Račića 40, OIB 18421154468 i Mirjani Sarunović, vlasnici obrta Šelidin, obrt za trgovinu, usluge i prijevoz, Sesvete, Ulica Josipa Račića 40, OIB 84967683746 namire parnični trošak u iznosu od 6.312,50 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 21. studenog 2026. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelji Bara, Miljenko, Mladen i Vlado Fejir su 17. srpnja 2014. podnijeli tužbu u kojoj su naveli da je Bara Fejir vlasnik nekretnine u Sesvetama, I. Rimski odvojak 10, Miljenko i Mladen Fejir su suvlasnici nekretnine u Sesvetama, I. Rimski odvojak 10a i Vlado Fejir je vlasnik nekretnine u Sesvetama, I. Rimski odvojak 12, a te nekretnine u naravi predstavljaju kuće i nalaze se na k.č.br. 3696/11, 3696/7 i 3696/13 upisane u posjedovnom listu 1893 K k.o. Sesvete. Dalje navode da je tuženik Admir Sarunović vlasnik nekretnina koje čine k.č.br. 3690 k.o. Sesvete u naravi livada Rimski put površine 2694 m^2 upisana u posjedovni list 2223 K i k.č.br. 3691 k.o. Sesvete u naravi livada Rimski put površine 2858 m^2 upisana u posjedovni

list 2222 K i da se na njima nalazi poslovni kompleks u kojem djelatnost obavljaju obrt Autoprijevoz i praonica kamiona u vlasništvu Admira Sarunovića i obrt Šelidin, obrt za trgovinu, usluge i prijevoz u vlasništvu Mirjane Sarunović.

2. Prema navodima tužbe 9. kolovoza 2012. na ovim nekretninama Admira Sarunovića izbio je požar i proširio se na nekretnine tužitelja s tim da je prvotno zahvatio dio prostora koji je koristila Mirjana Sarunović, a nakon toga i prostor koji koristi Admir Sarunović. Na nekretninama tužitelja zbog požara su popucala stakla, opožareni su krovište i stolarija, popucala je žbuka na zidovima, uništene su instalacije struje, popucale su pločice, dekorativni stupovi, popucale su i zacrnjene su fasade i uništeni su pomoćni objekti, a stradali su i klima uređaji na fasadi, uređaji koji su se nalazili u dvorištu, namještaj, tepih i slično. Visina štete na nekretninama i pokretninama Bare Fejir iznosi oko 20.000,00 kn, na nekretnini i pokretninama Vlade Fejira iznosi 80.000,00 kn dok šteta na nekretnini Miljenka i Mladena Fejira iznosi 103.500,00 kn i na pokretninama 10.000,00 kn, a u odnosu na nekretninu posljednja dva tužitelja visina štete je utvrđena u postupku osiguranja dokaza provedenog kod ovog suda pod poslovnim brojem R1-138/12. Za naknadu štete su se tužitelji više puta obratili tuženicima i osiguravajućem društvu Grawe na koje su ih uputili, a njihov odštetni zahtjev su odbili i tuženici i Grawe. Tužitelji navode da kazneni postupak nije dovršen do podnošenja tužbe i da je u njemu provedeno vještačenje požara. Navode da je Admir Sarunović svoje nekretnine tj. livade koristio tako da je zbog toga na tužiteljeve nekretnine slučajno ili po prirodnim silama dospio dim i visoka temperatura od požara, a on nije poduzeo sve potrebne mjere i radnje zaštite svoje nekretnine i djelatnosti koje su se na njegovoj nekretnini obavljale pa je odgovoran za štetu koja je nastala tužiteljima kao vlasnik nekretnine na temelju čl. 110 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14 – dalje: ZV) dok su oboje tuženika odgovorni na temelju općih pretpostavki odgovornosti za štetu iz čl. 1045 i 1049 Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23, 155/23 – dalje: ZOO). Tužbenim zahtjevom postavljenim u tužbi tužiteljica Bara Fejir od tuženika potražuje naknadu štete u iznosu od 20.000,00 kn, Miljenko Fejir i Mladen Fejir u iznosu od 113.500,00 kn i Vlado Fejir u iznosu od 80.000,00 kn, sve sa zakonskim zateznim kamatama od 9. kolovoza 2012. do isplate. Potražuju i naknadu parničnog troška sa zakonskim zateznim kamatama od donošenja presude do isplate. U tijeku postupka ističu da do štete na njihovim nekretninama nije došlo namjerom tuženika, ali da su oni za nju isključivo odgovorni jer su na svojoj nekretnini skladištili zapaljive stvari ne poštujući Zakon o zaštiti od požara i Pravilnik o zaštiti od požara u skladištima i jer su na poljoprivrednom zemljištu obavljali gospodarsku djelatnost bez dozvola.

3. Konačno specificiranim zahtjevom iz podneska od 5. ožujka 2024. s obzirom na promjenu valute, provedeno građevinsko vještačenje i dogovor o raspodjeli imovine između nasljednika tužitelj Mladen Fejir od oba tuženika solidarno potražuje naknadu štete u iznosu od 2.365,78 eura za objekt na adresi I. Rimski odvojak 10 i 12.907,29 eura za objekt na adresi I. Rimski odvojak 10a, a tužitelj Vlado Fejir od oba tuženika solidarno potražuje naknadu štete u iznosu od 7.449,07 eura za objekt na adresi I. Rimski odvojak 12, sve s zakonskim zateznim kamatama od 9. kolovoza 2012. do isplate.

4. Tuženik Admir Sarunović u odgovoru na tužbu protivi se tužbi i tužbenom zahtjevu u odnosu na osnovu i visinu. Osporava navode da su tužitelji vlasnici nekretnina navedenih u tužbi i navodi da nisu dostavili dokaz da je on vlasnik k.č.br. 3690 k.o. Sesvete. Osporava i da bi požar od 9. kolovoza 2012. uzrokovao štetu koju tužitelji opisuju u tužbi, a osporava i visinu te štete i prigovara nalazu i mišljenju vještaka iz postupka osiguranja jer je izrađen 25. rujna 2012. Osporava i navod da su mu se tužitelji obratili odštetnim zahtjevom i navodi da nije točno da je on dozvolio i obavljao djelatnost na svojim nekretninama tako da bi s njih na tužiteljeve nekretnine dospio dim i visoka temperatura od požara te ističe da uzroci požara nisu utvrđeni kao i da njegova nepažnja ili krivnja nisu uzrok požara niti su tužitelji dokazali da bi im šteta nastala zbog njegove krivnje ili nepažnje. Predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev i potražuje naknadu parničnog troška sa zakonskim zateznim kamatama.

5. Tuženica Mirjana Sarunović, vlasnica obrta Šelidin u svojem odgovoru na tužbu protivi se tužbi i tužbenom zahtjevu u odnosu na osnovu i visinu i iznosi iste navode kao i Admir Sarunović osim što ona navodi da uzrok požara nije njena nepažnja ili krivnja i da tužitelji nisu dokazali da bi im šteta nastala zbog njene krivnje ili nepažnje. I ona predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev i potražuje naknadu parničnog troška sa zakonskim zateznim kamatama.

6. Tužitelj Miljenko Fejir je preminuo 2. srpnja 2020. pa je sud rješenjem poslovni broj P-71/2019-43 od 30. ožujka 2021. u odnosu na njega utvrdio prekid postupka, a rješenjem poslovni broj P-71/2019-45 od 16. svibnja 2022. nastavljen je postupak s tužiteljicom Barom Fejir kao nasljednicom tužitelja Miljenka Fejira. Nakon što je i tužiteljica Bara Fejir preminula 7. veljače 2023., sud je rješenjem poslovni broj P-71/2019-51 od 25. travnja 2023. utvrdio prekid postupka u odnosu na nju, a rješenjem poslovni broj P-71/2019-54 od 6. prosinca 2023. su tužitelji Mladen i Vlado Fejir pozvani da preuzmu postupak u ovoj pravnoj stvari kao nasljednici tužiteljice Bare Fejir što su oni i učinili.

7. Sud je u ovom predmetu 24. svibnja 2024. donio presudu poslovni broj P-71/2019 koju je povodom žalbe tuženika Županijski sud u Varaždinu ukinuo rješenjem poslovni broj Gž-936/2024 od 19. rujna 2024. i predmet je vraćen ovom sudu na ponovno suđenje. U toj ukinutoj presudi sud nije tuženicima naložio da tužiteljima solidarno isplate utužene iznose pa kako tužitelji nisu to osporavali žalbom, sud u ovom postupku odlučuje o osnovanosti tužbenog zahtjeva bez zahtjeva da se tuženicima naloži da plate solidarno potraživani iznos.

8. U tijeku postupka sud je pregledao ispis iz arkoda (list 10), fotografije (listovi 78-117), pročitao isprave i to: podatke iz katastra (listovi 11-15), izvatke iz Obrtnog registra (listovi 16-18, 173, 174), izvješće o kriminalističko tehničkoj pretrazi mjesta događaja (listovi 19,20), službenu bilješku o pregledu mjesta događaja (listovi 21-38), službenu bilješku (listovi 39, 40), nalaz i mišljenje u predmetu R1-138/2012 (listovi 41-50), dopis Grawe Hrvatska d.d. (list 51), zk. izvatke (listovi 68-72, 74-77, str. 286-291), presliku spisa Općinskog državnog odvjetništva u Sesvetama (listovi 118-169). Saslušani su svjedoci Muhamed Sarunović i Enis Omerović, tužitelji Mladen i Vlado Fejir i tuženici Admir i Mirjana Sarunović dok tužitelji Bara i Miljenko Fejir nisu saslušani jer nisu pristupili na ročište za saslušanje stranaka na koje su bili

uredno pozvani i upozoreni na posljedice nedolaska na takvo ročište. Proveden je očevid uz sudjelovanje građevinskog vještaka Žarka Željka koji je izradio pisani nalaz i mišljenje (listovi 203-221) i usmeno se očitovao na prigovore stranaka na ročištu 2. studenog 2022. (str. 263, 264) i pismeno 3. veljače 2025. (str 368). Izvršen je i uvid u spis Općinskog državnog odvjetništva u Sesvetama broj KN-DO-889/12 i spis ovog suda R1-138/2012.

9. Sud nije saslušao kao svjedoke Peru Stanića, Zlatka Žulja i Dinka Levisa iz Ekipe za očevid Policijske uprave zagrebačke jer to nije bilo potrebno za utvrđenje činjeničnog stanja u ovom sporu. Nije provedeno ni vještačenje po vještaku zaštite i sigurnosti – uzroci požara i eksplozija jer su tužitelji taj dokaz predložili tek na ročištu za glavnu raspravu 6. ožujka 2024., a nisu bili ispunjeni uvjeti iz čl. 299 st. 2 Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 – dalje: ZPP) da bi se taj dokaz mogao provesti, a iz istog razloga sud nije pregledao fotografije dostavljene u spis na očevidu (list 197) ni u prilogu podneska od 14. listopada 2026. U odnosu na tvrdnju tužitelja iznesenu na ročištu 6. ožujka 2024. da je tijekom postupka predlagao da se tuženicima naloži dostavljanje radnopravne dokumentacije i dokumentacije o zaštiti od požara treba istaknuti da su tužitelji predložili samo da se dostavi dokaz o legalnosti gospodarskih djelatnosti koje su se obavljale na nekretnini tuženika Admira Sarunovića (list 66) odnosno da se od Ureda za gospodarstvo Grada Zagreba zatraže podaci o registriranim djelatnostima koje su se obavljale na nekretnini tuženika (list 73), a ne i dokumentaciju koju su spomenuli na ročištu 6. ožujka 2024. i koja nije zatražena u skladu s čl. 299 st. 2 ZPP-a. Sud nije dopunski saslušao tužitelje jer su tužitelji predlagali da se saslušaju na okolnost da su tuženici i nakon štetnog događaja nastavili obavljati istu djelatnost na isti način i da je držanje bala slame i velikih količina paleta opasno, a na te okolnosti su mogli biti saslušani i prilikom prvog saslušanja i ne radi se o nikakvih novim saznanjima pa bi i to bilo protivno čl. 299 st. 2 ZPP-a. Nije provedeno ni dopunsko građevinsko vještačenje radi utvrđenja vrijednosti građevinskih radova prema današnjim cijenama jer to nije bilo potrebno za utvrđenje činjeničnog stanja u sporu.

10. Na temelju tako provedenog postupka sud je, ocjenjujući svaki dokaz zasebno i u vezi s drugim dokazima, utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

11. Među strankama su sporni osnova i visina tužbenog zahtjeva.

12. Uvidom u izvatke iz zemljišne knjige za zk. ul. 2222 i 2223 k.o. 338796, Sesvete Novo (str. 74, 76) utvrđeno je da je tuženik Admir Sarunović vlasnik nekretnina koje čine k.č.br. 3691 u naravi Rimski put livada površine 2859 m^2 i k.č.br. 3690 u naravi Rimski put livada površine 2694 m^2. Prema dopisu Grada Zagreba, Gradski ured za gospodarstvo, rad i poduzetništvo (list 173) na ovim nekretninama je registrirana djelatnost obrta Autoprijevoz i praonica kamiona u vlasništvu Admira Sarunovića (list 174). Uvidom u izvadak iz obrtnog registra (listovi 16, 17) utvrđeno je da je tuženica Mirjana Sarunović vlasnica obrta Šelidin, obrt za trgovinu, usluge i prijevoz i da je pretežita djelatnost tog obrta piljenje i blanjanje drva. Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige za zk. ul. 1890 k.o. Sesvete Novo (list 75) utvrđeno je da je tužitelj Vlado Fejir vlasnik nekretnine koju čini k.č.br. 3696/11 u naravi zgrada Rimski odvojak I., kuća, Sesvete, I. Rimski odvojak 12 i dvorište I. Rimski odvojak

ukupne površine 173 m^2, a uvidom u izvadak iz zemljišne knjige za zk. ul. 1889 k.o. Sesvete Novo (list 77) utvrđeno je da su suvlasnici nekretnine koju čini k.č.br. 3697/7 u naravi kuća Sesvete, I. Rimski odvojak 10, kuća Sesvete, I. Rimski odvojak 10a i dvorište I. Rimski odvojak ukupne površine 278 m^2 Bara, Mladen i Miljenko Fejir, svaki u 1/3 dijela. Sud je stoga utvrdio da su tužitelji vlasnici predmetnih nekretnina i da je tuženik Admir Sarunović vlasnik k.č.br. 3691 i 3690 k.o. Sesvete Novo pa je neosnovan prigovor tuženika da tužitelji nisu dokazali svoje i njegovo vlasništvo nekretnina.

13. Među strankama nije sporno da se požar dogodio 9. kolovoza 2012., a iz iskaza saslušanih tužitelja i tuženika proizlazi da tada nitko od njih nije bio prisutan jer je Mladen Fejir bio na poslu, Vlado Fejir je bio u centru Sesveta, a tuženici su bili na moru.

14. Iz iskaza saslušanih stranaka također proizlazi da se između nekretnina tužitelja i nekretnine na kojoj tuženik Admir Sarunović obavlja djelatnost praonice kamiona, a tuženica Mirjana Sarunović obavlja djelatnost servisa paleta i ambalaže te proizvodnje sječki nalazi livada širine 10 do 12 metara i da su uz ogradu s tom livadom na nekretnini tuženika složene bale sijena i drvene palete, samo se razlikuju navodi o njihovoj visini jer Vlado Fejir tvrdi da su palete visoke 8 metra dok Admir Sarunović navodi da je visina i drvenih paleta i bala sijena bila oko 4 do 5 metara, a isto iskazuje i Mirjana Sarunović u odnosu na visinu drvenih paleta. Admir Sarunović navodi i da je nakon požara taj zid od paleta i bala sijena viši i da iznosi gotovo 8 metara kako bi zaštitio okolne nekretnine od prašine i buke. Sve saslušane stranke su iskazale i da ne znaju što je uzrok požara s tim da je tuženik Admir Sarunović dodao da iz razgovora s inspektorima proizlazi da na njihovoj strani nije pronađen nikakav propust koji bi doveo do požara.

15. Svjedok Muhamed Sarunović je u svojem iskazu naveo da je on zaposlen kao perač vozila u praonici koja se nalazi na adresi Sesvete, Rimski put 33 (nekad bb) i da je u vrijeme izbijanja požara bio na sajmu u Sesvetama, a u praonicu je došao kad mu je javljeno da u njoj gori i kad je on tamo stigao vatra je već bila zahvatila palete. Nazvao je vatrogasce i pobrinuo se da netko izvuče stroj i traktor iz objekta na zemljište. Iskazao je da ne zna koje su mjere zaštite od požara bile poduzete prije požara na području gdje se nalaze sječke i da ne zna što je uzrok požara. Naveo je da je u vrijeme požara vjetar puhao jako i vrtoglavo u svim smjerovima i da su se vatrogasci borili s tim te da on tada nije vidio nikakva oštećenja, a nakon što je požar ugašen, primijetio je oštećenja na fasadama okolnih objekata. Dodao je da u trenutku njegovog dolaska u praonicu strojevi nisu radili.

16. Svjedok Enis Omerović je u svojem iskazu naveo da je bio zaposlen u praonici kod tuženika i tog dana kad je izbio požar on i kolega Smail Bašić su ugledali dim, a plamen je tada već bio jak i nisu ga uspjeli sami ugasiti pa su nazvali vatrogasce i Muhameda Sarunovića. Dodao je da je izveo traktor iz objekta da ga spasi i da su izgorjele palete, šatori i kontejner s alatom te da se malo zapalila i kuća gospodina Fejira. Naveo je da ne zna što je uzrok požara i da je vatra počela s vanjske strane ograde, iz smjera livade koja se nalazi iza te ograde dok su se s unutrašnje strane te ograde nalazile poslagane palete u visinu. Iskazao je i da u praonici nije bilo nikakvih bačvi s kemikalijama i da se tamo od kemikalija koristi

samo šampon. Uz to u praonici je bilo oko 15 do 20 litara goriva u kanistru za viljuškar što se uvijek nalazi u praonici dok kod paleta koje su gorile u dvorištu nije bilo nikakvog goriva.

17. Tužitelj Mladen Fejir je naveo da se požar dogodio oko 9 ili 10 sati dok je on bio na poslu i o tome ga je obavijestila supruga, a kad je on došao, požar se već bio razbuktao i zahvatio kuće njegove obitelji na adresi Rimski put 10, 10a i 12. Na njegovoj kući br. 10a izgorjeli su krovište i vanjska stolarija, pocrnila je fasada i vatra je ušla u kupaonici, a ne sjeća se drugih oštećenja. Na kući br. 10 vatra je zahvatila krov i šupe sa strane dok je na kući br. 12 zahvatila krovište i prozore. Naveo je da su vatrogasci požar gasili cijeli dan i dežurali po noći, a vatra je bila visoka i na nekretnini tuženika je zahvatila i susjednu halu na kojoj su limovi bili deformirani od visoke temperature. Dodao je i da je s tuženicima prije požara bio u korektnim odnosima i da su tuženici na svojoj nekretnini držali strojeve i kamione.

18. Tužitelj Vlado Fejir je u svojem iskazu naveo da ga je o požaru obavijestila kći u 11:33 i da je on taj požar vidio i iz Ninske ulice u Sesvetama, a do kuće nije mogao pristupiti na uobičajeni način zbog vatre. Potvrdio je iskaz svog brata Mladena u odnosu na oštećenja na njihovim nekretninama, a za svoju nekretninu na adresi I Rimski odvojak 12 je naveo da je nagorjelo krovište, prozori i tri pločice u kupaoni, dio krovišta na kotlovnici i šupi kao i da su vanjske stepenice od visoke temperature dobile vibraciju i da je požar došao s tuženikove nekretnine. On je tog jutra prije odlaska od kuće čuo da je upaljen traktor za sječke, ali ga nije mogao vidjeti od visine složenih drvenih paleta i bala sijena. Pojasnio je da zna da je taj stroj radio jer se stvarala prašina koja se stvara kad on radi i jer je vidio traku po kojoj idu sječke i viličar koji je držao jutenu vreću u koju su sječke padale. Dodao je da je s tuženicima bio u dobrim odnosima prije požara i da ih je par puta upozorio zbog velike buke i prašine koji dolaze od njihovih strojeva.

19. Tuženik Admir Sarunović je u svojem iskazu naveo da kad je on stigao s mora već je sve bio gotovo i on je tada bagerom razgrtao sječku koja je tinjala dok su vatrogasci gasili požar. Iskazao je da su se prije požara na nekretnini nalazile drvene palete koje su čekale servis, drvene palete koje je trebalo preraditi u sječke i sječke koje su već bile spremljene u jutene vreće. Pojasnio je i da je traka koja se koristi za utovarivanje sječke u jutene vreće visoka 1,8 do 2 metra pa je tužitelj Vlado Fejir nije mogao vidjeti preko ograde. Ovaj tuženik je naveo i da je na njihovoj nekretnini sve izgorjelo u požaru dok je na nekretninama tužitelja bilo vidljivo temperaturno djelovanje na drvenim konstrukcijama kuća i na prozorima i iskazao je da su na nekretnini imali provedene mjere zaštite na radu i protupožarne zaštite i da su se tamo nalazili protupožarni aparati koji su bili redovito servisirani jednom godišnje. Dodao je i da je s Mladenom Fejirom u korektnim odnosima dok je s Vladom Fejirom bilo konflikata od 1995. kad je počeo raditi s auto praonicom.

20. Tuženica Mirjana Sarunović je iskazala da se prije požara na nekretnini nalazila drvena ambalaža od koje je dio bio za popravak, a dio za preradu u sječke kao i da su u krugu od 20 metara bili i protupožarni aparati i voda. Kad je tamo stigla na dan požara, sve je bilo u dimu i pepelu i vidjela je da su na okolnim nekretninama popucala stakla, ali nije mogla vidjeti sve. Dodala je da je njen obrt imao jednog zaposlenika Roberta Petrića koji je u vrijeme požara bio na godišnjem odmoru i da

su u njenom obrtu bile provedene mjere protupožarne zaštite s kojima je njen zaposlenik bio upoznat.

21. Iz iskaza saslušanih stranaka i svjedoka Muhameda Sarunovića proizlazi da su u predmetnom požaru nastala oštećenja na nekretninama tužitelja. Od saslušanih osoba samo se svjedok Enis Omerović u vrijeme izbijanja požara nalazio na mjestu štetnog događaja i on je iskazao da je vatra počela s vanjske strane ograde nekretnine na kojoj tuženici obavljaju svoje djelatnosti i to iz smjera livade koja se nalazi iza te ograde.

22. Prema službenoj bilješci o pregledu mjesta događaja vezano za požar u krugu poslovnog kompleksa u Sesvetama, Rimski put 33 u vlasništvu Admira Sarunovića (listovi 120-137) policijska ekipa za očevid je 10. kolovoza 2012. izvršila pregled obiteljskih kuća tužitelja i pritom su utvrdili koja su oštećenja zatečena na nekretninama u vlasništvu tužitelja i tuženika kao i na nekretninama trećih osoba.

23. U spisu Općinskog državnog odvjetništva u Sesvetama poslovni broj KN-DO-889/12 Centar za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja Ivan Vučetić je proveo kemijsko-fizikalno vještačenje i u mišljenju Mladena Rutalja, stalnog sudskog vještaka za kemijsko-fizikalna vještačenja, požare i eksplozije, Stanislava Peruška, stalnog sudskog vještaka za elektroniku, jaku struju, eksplozivne naprave, uzroke požara i eksplozija i tračnička vozila – utvrđivanje uzroka nesreće i Davora Belasa, stalnog sudskog vještaka za strojarsko-tehnička vještačenja, trovanje plinom, uzroke požara i eksplozija, mehanoskopiju i tračnička vozila – utvrđivanje uzroka nesreća (listovi 161-169 ovog spisa) navedeno je da je na temelju pregleda mjesta događaja i praćenja intenziteta termičkog oštećenja utvrđeno da je uzrok požara koji se dogodio u kompleksu vlasnika Admira Sarunovića zapaljenje drvenih paleta otvorenim plamenom nepoznatog izvora te da je utvrđeno da na električnom priključku elevatora i u požarnom kršu koji je izuzet s tla, s južne strane autopraonice, nema tragova zapaljivih tekućina. Navedeno je i da su najjače termičke destrukcije prisutne na paletama koje su se nalazile u središnjem dijelu, u prva dva reda i da su termička oštećenja na elevatoru najjača na strani koja je bila bliža paletama. Tim vještačenjem je utvrđeno da se požar zbog velike količine gorivog materijala prema zapadu proširio na plastični pokrov metalne konstrukcije skladišta, a prema istoku na drvenu građu koja se tamo nalazila s tim da požar nije zahvatio sjeverni dio skladišta i radionice.

24. Sud u ovom postupku nije proveo vještačenje po vještaku zaštite i sigurnosti – uzroci požara i eksplozija jer su tužitelji taj dokaz predložili tek u fazi glavne rasprave, a vještačenje koje je provedeno u predmetu državnog odvjetništva i opisano u prethodnoj točki obrazloženja nije vještačenje u smislu čl. 250 ZPP-a jer ga nije odredio sud u ovom predmetu, a stranke nisu bile suglasne da se koristi kao takvo pa nema dokaznu snagu vještačenja, nego se radi o ispravama čiji sadržaj sud ocjenjuje kao i druge materijalne dokaze. Prema ocjeni ovog suda iskaz svjedoka Enisa Omerovića o tome da je vatra došla s vanjske strane ograde nije u suprotnosti s onim što je o uzroku požara navedeno u nalazu i mišljenju iz spisa državnog odvjetništva jer je u njemu navedeno da je uzrok požara koji se dogodio u kompleksu vlasnika Admira Sarunovića zapaljenje drvenih paleta otvorenim plamenom nepoznatog izvora, a nije navedeno točno mjesto gdje je požar započeo pa kako su

se te palete nalazile uz tu vanjsku ogradu, moguće je da je do njihovog zapaljenja došlo od vatre koja se zapalila s vanjske strane te ograde tj. na livadi. Sud je stoga prihvatio iskaz svjedoka Enisa Omerovića o tome da je požar započeo s vanjske strane ograde nekretnine na kojoj tuženici obavljaju svoje djelatnosti i ocijenio je da ovaj svjedok nije zainteresiran za ishod spora jer više nije zaposlen kod tuženika. U nalazu i mišljenju Centra Ivan Vučetić nije utvrđeno što je konkretno uzrokovalo požar jer je navedeno da su drvene palete zapaljene otvorenim plamenom, no za izvor plamena je navedeno da je nepoznat. S obzirom na to da dokazima koje se tužitelji predložili nije utvrđen uzrok požara, nije moguće prihvatiti kao osnovanu tvrdnju tužitelja da su požar uzrokovale djelatnosti koje tuženici obavljaju na nekretnini u vlasništvu tuženika Admira Sarunovića.

25. Prema čl. 1045 st. 1 ZOO-a tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje. Tužitelji u ovom sporu od tuženika potražuju naknadu štete za koju tvrde da je nastala na njihovim nekretninama zbog požara za koji su odgovorni tuženici. Da bi nastao obveznopravni odnos odgovornosti za štetu moraju postojati subjekti tog odnosa tj. štetnik i oštećenik, zatim štetna radnja štetnika, šteta koja mora nastati na strani oštećenika, uzročna veza što znači da izvršena štetna radnja mora kao uzrok proizvesti određenu štetnu radnju kao posljedicu, a mora postojati još i protupravnost štetne radnje. Ove pretpostavke odgovornosti za štetu moraju biti kumulativno ispunjene da bi nastala odgovornost za štetu. Protupravnost kao pretpostavka odgovornosti za štetu odnosi se samo na štetnu radnju i ona se definira kao povreda nekog pravnog pravila pozitivnog pravnog poretka. Tužitelji su dužni dokazati da su ispunjene sve pretpostavke odgovornosti za štetu, a oni u ovom sporu nisu dokazali da bi tuženici svojim postupanjem uzrokovali požar uslijed kojeg je na nekretninama tužitelja nastala šteta ni da bi postupanje tuženika bilo protupravno.

26. Budući da tužitelji nisu dokazali uzročnu vezu između toga što tuženici obavljaju svoje djelatnosti i nastanka požara koji je oštetio nekretnine tužitelja i da nisu dokazali da bi u postupanju tuženika bilo protupravnosti, nije bilo potrebno u ovoj presudi ocjenjivati građevinsko vještačenje koje je provedeno kako bi se utvrdila visina štete koja je nastala na nekretninama tužitelja. Stoga se nije potrebno ni očitovati na okolnost da građevinski vještak nije u spis dostavio Standardnu kalkulaciju radova IGH koju je koristio kao jedan od izvora prilikom izrade svog nalaza i mišljenja.

27. Slijedom svega navedenog sud je odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

28. Odluka o parničnom trošku temelji se na čl. 154 st. 1 i čl. 155 ZPP-a, a trošak tuženika je odmjeren prema troškovniku predanom na ročištu 9. travnja 2024. i dopunjenom na zapisniku od 14. listopada 2026. Trošak zastupanja je priznat uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora u vrijeme poduzimanja pojedine radnje i on obuhvaća nagradu za sastav odgovora na tužbu Admira Sarunovića zatraženih 400,00 eura prema Tbr. 8/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/23, 107/25 – dalje: OT), za sastav odgovora na tužbu Mirjane Sarunović zatraženih 400,00 eura prema Tbr. 8/1 OT, za sastav prigovora na nalaz i mišljenje građevinskog vještaka 500,00 eura prema Tbr. 8/1 OT, za pristup na odgođeno ročište 28. listopada 2014. 100,00 eura prema Tbr. 9/5, za zastupanje na pet ročišta

9. prosinca 2014., 16. rujna 2015., 27. listopada 2015., 2. studenog 2022. i 9. travnja 2024. te na očevidu 31. svibnja 2017. po 500,00 eura za svako i za zastupanje na ročištu 6. ožujka 2024. 250,00 eura prema Tbr. 9/2 OT te za zastupanje na dva ročišta 21. siječnja 2025. i 14. listopada 2026. po zatraženih 200,00 eura za svako prema Tbr. 9/1 OT odnosno ukupno 5.050,00 eura čemu treba pribrojiti 25 % PDV-a u iznosu od 1.262,50 eura. Ukupni parnični trošak tuženika iznosi 6.312,50 eura pa je tužiteljima naloženo da im namire parnični trošak u tom iznosu sa zatraženim zakonskim zateznim kamatama od donošenja presude do isplate u skladu s čl. 151 st. 3 ZPP-a.

29. Tuženicima nije priznat trošak sudskih pristojbi koji je zatraženi u troškovniku od 9. travnja 2024. jer nije navedeno koje bi to bile sudske pristojbe pa zahtjev tuženika u tom dijelu nije određen u smislu čl. 164 st. 2 ZPP-a.

U Sesvetama 20. studenog 2026.

Sutkinja
Martina Ivanković



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana kad je održano ročište za objavu presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA
1. odvjetnik Zlatko Kovačić
2. odvjetnica Enver Vučetić

Broj zapisa: **9-30890-66bbe**

Kontrolni broj: **0b059-c4eaf-7656b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.