



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
STALNA SLUŽBA U KRIŽEVCIMA
48260 KRIŽEVCI

Ivana Zakmardija Dijankovečkog 14

Poslovni broj: REF 29 P-1054/2017-31

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Bjelovaru – Stalna služba u Križevcima po sucu Višnji Fureš kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Đure Vuković iz Križevaca, Gračina 64, OIB 91983464566, zastupanog po punomoćniku Ivanu Vukoviću odvjetniku iz Križevaca, protiv tuženika Stečajne mase iza Trgovačko Križevci d.d. u stečaju OIB 60632520189 zastupane po stečajnom upravitelju Zlatku Kosec iz Dubovice 4, te po punomoćnici Sanji Vukmanović odvjetnici iz Bjelovara radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon održane glavne i javni rasprave dana 30. rujna 2021. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja Ivana Vukovića osobno, stečajnog upravitelja Zlatka Kosec osobno, zamjenika punomoćnika Damira Vukmanovića odvjetnika iz Bjelovara, a koja presuda je objavljena dana 15. studeni 2021. godine

p r e s u d i o j e

I. Proglašava se nedopuštenom ovrha u predmetu Općinskog suda u Bjelovaru – Stalna služba u Daruvaru broj Ovr-3326/2018 ovrhovoditelja Stečajna masa iza Trgovačkog Križevci d.d. – u stečaju zastupanog po stečajnom upravitelju Zlatku Kosec iz Dubovice 4, OIB 70875793577, protiv ovršenika Đure Vukovića iz Križevaca, Gračina 64, OIB 91983464566, a koja ovrha je određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Bjelovaru – Stalna služba u Daruvaru od 24. svibnja 2018. godine pod posl. br. Ovr-3226/2018-26.

II. Odbacuje se tužba od 13. prosinca 2017. godine tužitelja Đure Vukovića iz Gračine 64, OIB 91983464566 protiv tuženika stečajne mase iz Trgovačko Križevci d.d. – u stečaju OIB 60632520189.

III. Svaka stranka snosi svoje troškove.

Obrazloženje

1. Tužitelj Đuro Vuković podnio je ovom sudu dana 13. prosinca 2017. godine tužbu protiv Stečajne mase iza Trgovačko Križevci d.d. – u stečaju u kojoj navodi da je zaključkom Općinskog suda u Bjelovaru od 18. studenog 2017. godine posl. br. Ovr-3584/2017-10 ovršenik Đuro Vuković upućen na pokretanje parnice ovrhovoditelja Stečajna masa iza Trgovčko /Trgovačko/ Križevci d.d. – u stečaju, a radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Tuženik je protiv tužitelja podnio prijedlog za ovrhu temeljem ovršne isprave presude Županijskog suda u Koprivnici posl. br.

V.K.12/02 a koja je presuda potvrđena presudom Vrhovnog suda u Zagrebu posl. br. I KŽ-874/05-6, a novčanim sredstvima ovršenika radi naplate dugovanja ovršenika u iznosu od 162.195,00 kuna sa zakonskim zateznim kamata od 18. travnja 1996. godine pa do plateža i u iznosu od 22.537,99 kuna sa zakonskom zateznom kamatom od 24. lipnja 1996. godine pa do plateža, a sve uvećano za pripadajuću zakonsku zateznu kamatu tekuću od dana 11. listopada 2017. godine pa do potpune isplate. Povodom prijedloga sud je donio rješenje o ovrsi posl. br. Ovr-3584/2017-2 od 26. listopada 2017. godine, a protiv kojeg je tužitelj kao ovršenik uložio žalbu u kojoj je istaknuo kako je podmirio svoju obvezu na način da je 14. prosinca 2009. godine uplatio ukupan iznos od 184.732,99 kuna. Isti zahtjev je odgovarao visini tužiteljeve obveze za podmirenje imovinsko pravnog zahtjeva iz naprijed navedene presude. Ovu činjenicu priznao je tuženik svojim podneskom od 8. srpnja 2013. godine upućenim Trgovačkom sudu u Bjelovaru kada je naveo "Đuro Vuković iz Križevaca na račun Trgovačkog suda u Bjelovaru, a u skladu s presudom Županijskog suda u Koprivnici broj K-12/02-146 od 2. lipnja 2005. godine uplatio je iznos od 184.732,99 kuna. Ujedno kao prilog prije navedene žalbe tuženik kao ovršenik je sudu dostavio i potvrdu izdanu od Trgovačkog suda u Bjelovaru, te je sud rješenjem djelomično prihvatio žalbu ovršenika i obustavio ovrhu određenu rješenjem o ovrsi posl. br. Ovr-3584/17-2 i ukinuo sve provedene radnje, radi naplate glavnice u ukupnom iznosu od 184.732,99 kuna. Nadalje, u odnosu na zakonsku kamatu sud je ovršenika uputio u ovu parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

2. Tužitelj ističe kako je odredbama čl. 233. Zakona o obveznim odnosima /dalje ZOO/ propisano u stavku 1. sve tražbine koje su utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom ili odlukom drugog nadležnog tijela javne ovlasti ili nagodbom pred sudom ili drugim nadležnim tijelom odnosno javnobilježničkim aktom zastarijevaju za 10 godina pa i one za koje zakon inače predviđa kraći rok zastare, a stavkom 2. sve povremene tražbine koje proističu iz takvih odluka ili nagodbe odnosno javnobilježničkog akta i dospijevaju ubuduće zastarijevaju u roku predviđenom za zastaru povremenih tražbina. Nadalje odredbama čl. 266. ZOO-a propisano je što se smatra povremenim davanjima odnosno propisano je da se kamate smatraju povremenim tražbinama i to u stavku 1. tražbine povremenih davanja koje dospijevaju godišnje ili u kraćim razmacima pa bilo da se radi o sporednim povremenim tražbinama kao što je tražbina kamata bilo da se radi o takvim povremenim tražbinama u kojima se iscrpljuje samo pravo kao što je tražbina uzdržavanja zastarijevaju za tri godine od dospelosti svakog pojedinog davanja, a u stavku 2. isto vrijedi za anuitete kojima se u jednakim unaprijed određenim povremenim iznosima otplaćuju glavnica i kamate ali ne vrijedi za otplate u obrocima i druga djelomična ispunjenja. Dakle, iz citiranih odredbi ZOO-a razvidno je kako je tražbina s osnova zakonske zatezne kamate na glavnice koju je ovršenik podmirio dana 14. prosinca 2009. godine u svakom slučaju zastarjela protekom roka od 3 godine po plaćanju glavnice premda je određeni iznos istih zakonskih zateznih kamata zastario i u razdoblju od 3 godine po dospelosti istih.

3. Budući da je tuženik podnio prijedlog za ovrhu dana 13. listopada 2017. godine dakle 8 godina nakon što je tužitelj podmirio svoju obvezu s osnova glavnice razvidno je kako je zakonska zatezna kamata koja je tekla na glavnice do dana plaćanja dugovane glavnice tj. 14. prosinca 2009. godine zastarjela u cijelosti.

Slijedom navedenog tužitelj predlaže da sud donese presudu kojom će proglasiti nedopuštenim ovrhu u predmetu Općinskog suda u Bjelovaru – Stalna služba u Daruvaru posl. broj Ovr-3584/2017. a koja ovrha je određena rješenjem o ovrsi od 26. listopada 2017. godine pod posl. brojem Ovr-3584/17-2.

4. U odgovoru na tužbu /list 15/ tuženik je istakao prigovor stvarne nenadležnosti ovog suda navodeći da je za vođenje ovog parničnog postupka isključivo nadležan Trgovački sud pred kojim je Stečajna masa upisana, a to je Trgovački sud u Bjelovaru. Tužitelj ističe da je tražbina zbog koje se vodi ovrha prestala i to u vrijeme kada to ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe ta odluka, a isto obrazlaže činjenicom da je dana 14. prosinca 2019. godine uplatio iznos od 184.732,29 kuna, a koji prema njegovom nalaženju upravo predstavlja obvezu iz ovršne isprave tj. presude Županijskog suda u Koprivnici broj K-12/02-146 od 2. lipnja 2005. godine. Nasuprot tome iz te kaznene presude proizlazi da osim navedenog iznosa koji čini samo glavnica tužitelj tamo okrivljenik dužan platiti pripadajuće zatezne kamate. Poriče da bi nastupila zastara ovršne tražbine, te da predmet ovrhe čine povremene tražbine, a ne glavnica. Iz uplatnice od 14.12.2009. godine na iznos od 184.732,99 kuna uopće ne proizlazi da je tim iznosom plaćena glavnica budući da se pod opisom plaćanja samo navodi riječ "trošak", a što sukladno članku 172. Zakona o obveznim odnosima znači da za slučaj kada dužnik pored glavnice duguje i kamate i troškove prvo se namiruju troškovi, zatim kamate i napokon glavnica. Dakle, opisanim plaćanjem namiren je samo dio pripadajućih kamata, a ne i glavnica, a ista ne nedvojbeno zastarijeva u roku od 10 godina budući da je obveza utvrđena pravomoćnom sudskom odlukom.

5. Tužitelj je podnio dana 19. srpnja 2018. godine tužbu protiv istog tuženika u kojoj navodi da je zaključkom Općinskog suda u Bjelovaru – Stalna služba u Daruvaru od dana 4. srpnja 2018. godine poslovni broj Ovr-3226/2018-38 ovršenik Đuro Vuković upućen je na pokretanje parnice protiv ovrhovoditelja Stečajna masa iza Trgovačko Križevci d.d. u stečaju, a radi proglašenja ovrhe. Tužitelj u tužbi navodi da on već vodi postupak kod ovog suda radi proglašenja ovrhe nedopuštenim pod posl. br. P-1054/2017 i to temeljem zaključka koji i nadalje egzistira. Zbog toga predlaže spojiti ovaj predmet na taj raniji predmet radi zajedničkog raspravljanja i vođenja parničnog postupka. U tužbi nadalje iznosi istovjetno kao i u tužbi od 13. prosinca 2017. godine odnosno u bitnome tvrdi da je tužitelj dana 14. prosinca 2009. godine podmirio glavnica iz ovršne isprave presude K-12/02-146, a da je za kamate nastupila zastara. Također navodi da su rješenjem Županijskog suda u Slavanskom Brodu posl. br. Gž Ovr-7/2018-2 od 16. travnja 2018. godine ukinuta sva rješenja koja je sud donio u predmetu posl. br. Ovr-3584/2017 pa i rješenje o ovrsi posl. br. Ovr-3584/17-2 od 26. listopada 2017. godine. U ovoj tužbi predlaže da sud donese presudu kojom će proglasiti nedopuštenom ovrhu u predmetu Općinskog suda u Bjelovaru – Stalna služba u Daruvaru posl. br. Ovr-3226/2018, a koja ovrha je određena rješenjem o ovrsi od 24. svibnja 2018. godine posl. br. Ovr-3226/2018-26. Tuženik poriče da bi nastupila zastara tražbine te da predmet ovrhe čine povremene tražbine, a ne glavnica jer kao što je navedeno i u prethodnom odgovoru na tužbu te ističe da se uplata od 14. prosinca 2009. godine na iznos od 184.732,99 kuna ne odnosi na glavnica jer to ne proizlazi iz opisa samog plaćanja. Opisanim plaćanjem namiren je samo dio pripadajućih kamata, a ne i glavnica koja nedvojbeno zastarijeva

u roku od 10. dana. Potpuno je irelevantno sve što tužitelj navodi vezano za rješavanje njegove molbe za pomilovanje. Predlaže da sud i ovaj tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan.

6. Povodom prijedloga tužitelja sud je spojio postupke povodom obje tužbe tužitelja te odlučio da će se provesti jedinstveni postupak i donijeti jedna odluka.

7. U provedenom dokaznom postupku sud je izvršio uvid u spis pa je pročitana potvrda od 15.12.2009. godine /3/, dopis /4/, zamolba od 8.7.2013. godine /5/, dopis od 16.12.2016. /6-7/, preslika uplatnice /8/, dopis od 15.12.2019. godine /9/, izvadak iz sudskog registra /17/, presuda Županijskog suda u Koprivnici od 2. lipnja 2005. godine /21-28/, obračun /30-32/, molba za pomilovanje /17/, potvrda /18/, obavijest o pomilovanju /19/, obavijest o obavljenim transakcijama /20/, saslušan je tužitelj Đuro Vuković /120/, svjedoci Sanjana Zorinc /140/, Nada Vuković /140-141/, Zlatko Gregurić /152-153/, izvršen je uvid u spis Ovr-3226/18 pa je pročitana prijedlog za ovrhu od 13.10.2017. povijesni izvadak iz sudskog registra, žalba i prijedlog za odgodu ovrhe od 10.11.2017. godine, rješenje o ovrsi od 26.10.2017. godine, potvrda, podnesak od 27.11.2017. godine, podnesak od 27.11.2017. godine, obračun dužnika od 22.11.2017. godine, rješenje od 28.11.2017. godine, zaključak od 28.11.2017., žalba od 13.12.2017. godine, žalba ovršenika od 13.12.2017. godine, rješenje o odgodi ovrhe od 14.12.2017. godine, obavijest FINE od 14.12.2017. godine, rješenje Županijskog suda u Slavonskom Brodu od 16.4.2018. godine, dopis od 27.4.2018. godine, podnesak ovršenika od 11.5.2018. godine, rješenje o ovrsi od 24. svibnja 2018. godine, zaključak od 4.7.2018. godine, rješenje od 4.7.2018. godine, rješenje od 5.9.2018. godine, rješenje Županijskog suda u Sisku od 10.4.2019. godine, saslušan je stečajni upravitelj tuženika Zlatko Kosec /158/.

8. Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka ocjene svakog dokaza posebno kao i u njihovoj međusobnoj povezanosti sud je našao da je tužbeni zahtjev tužitelja od 19. srpnja 2018. godine, a kojim se traži proglašenje nedopuštenom ovrhe određene rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Bjelovaru – Stalna služba u Daruvaru od dana 24. svibnja 2018. godine poslovni broj Ovr-3226/2018-26 u cijelosti osnovan stoga ga je usvojio u cijelosti. Što se tiče tužbe tužitelja od 13.12.2017. g. sud je istu odbacio temeljem odredbe čl. 288. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku /"Narodne novine" 35/91, 53/91, 91/92, 112/99, 80/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 43/13, 89/14 – dalje ZPP/ jer smatra da tužitelj nema pravni interes za podnošenje ove tužbe s obzirom da je nesporno utvrđeno da je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-3584/2017-2 od 26.10.2017.g. povodom žalbe ukinuto rješenjem Županijskog suda u Slavonskom Brodu posl. br. GŽ Ovr-7/2018-2 od 16.04.2018. godine, te tužitelj nema pravni interes tražiti proglašenje ovrhe određene ovim rješenjem nedopuštenom jer to rješenje više ne postoji. Pri tom je bez utjecaja što zaključak kojim je tužitelj upućen u parnicu posl. br. Ovr-3584/2017-10 od 28.11.2017. g. i dalje egzistira odnosno nije stavljen izvan snage.

9. Prigovor tuženika stvarne nenadležnosti ovog suda je neosnovan jer je tužitelj u ovu parnicu upućen iz ovršnog postupka koji se također vodi kod ovog suda pa je temeljem odredbe čl. 63. ZPP-a ovaj sud nadležan za vođenje ove parnice.

10. Tijekom ovog postupka nije bilo sporno da je tužitelj Đuro Vuković pravomoćnom presudom Županijskog suda u Koprivnici broj V.K-12/02-146 od 2. lipnja 2005. godine proglašen krivim za kazneno djelo iz čl. 337. st. 4. u vezi st. 3. i 1. Kaznenog zakona, te da je istom presudom odlučeno da je na ime postavljenog imovinsko pravnog zahtjeva zajedno sa 2. optuženikom Beno Krešimirom dužan na jednake dijelove platiti oštećeniku Trgovačko Križevci d.d. – u stečaju iznos od 324.390,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom od 18. travnja 1996. godine pa do konačnog plateža, te iznos od 45.075,98 kuna sa zakonskom zateznom kamatom od 24. lipnja 1996. godine pa do konačnog plateža. Također je nesporno da je tužitelj Đuro Vuković platio tuženiku dana 4. prosinca 2009. godine ukupan iznos od 184.732,99 kuna. Ovo proizlazi iz priložene uplatnice /list 8/, a isto ne osporava niti tuženik. Tužitelj tvrdi da je ovom uplatom podmirio glavnice, a da su kamate u zastari te da prema tome ne postoji nikakvo potraživanje tuženika temeljem naprijed navedene kaznene presude, te da je stoga i ovrha koju je pokrenuo nedopuštena. Nesporno je da uplaćeni iznos odgovara polovici glavnice utvrđene kaznenom presudom.

11. Saslušan na ove okolnosti svjedok Nada Vuković /list 140-141/ supruga tužitelja iskazala je da je plaćanje dogovorila s odvjetnikom Zlatkom Gregurićem, te da je uplaćenim iznosom platila glavnice. Objasnila je da je suprug osuđen na dvije godine zatvora, međutim kako je imao velikih problema sa zdravljem, imao je infarkt, tražio je pomilovanje, sa prvim zahtjevom je odbijen, a da bi dobio pomilovanje platio je glavnice prema presudi. Navodi da je na preslici naloga /list 8/ kojeg je osobno ispunila vidljivo da je pod opisom plaćanja navedeno "trošak" no ona to nije napisala, tko je to upisao ne zna. Ističe da nitko od njih nije tražio bilo kakvo plaćanje po kaznenoj presudi, glavnice je plaćena da bi suprug dobio pomilovanje.

12. U bitnome istovjetno je iskazao i svjedok Zlatko Gregurić /152-153/ navevši da je bio branitelj ovdje tužitelja Đure Vukovića u kaznenom postupku u kojem je proglašen krivim i presuđen na plaćanje imovinske koristi. Međutim, nakon pravomoćnosti presude nitko nije tražio plaćanje imovinske koristi, a niti je Republika Hrvatska pokretala postupak radi oduzimanja imovinske koristi. Tužitelj je podnio jedan zahtjev za pomilovanje s kojim je odbijen i smatrao je kao branitelj da bi bilo korisno uz drugi zahtjev za pomilovanje priložiti dokaz da je plaćena imovinska korist. U dogovoru sa suprugom tužitelja odlučeno je da će ona platiti polovicu tog iznosa prema presudi dakle, namjera je bila platiti glavnice. Iznos je plaćen na račun Trgovačkog suda u Bjelovaru po prethodnom dogovoru sa sutkinjom Zorinc koja je izdala potvrdu koja je poslužila kao prilog uz molbu za pomilovanje koja je prihvaćena i tužitelj je pomilovan.

13. Na iste okolnosti saslušana je kao svjedok i sutkinja Trgovačkog suda u Bjelovaru Sanjana Zorinc /list 140/ koja je navela da je vodila stečajni postupak Trgovačkog Križevci, te da je taj postupak zaključen. Sjeća se podneska koji je dostavio u spis odvjetnik Zlatko Gregurić u kojem je bilo navedeno da Đuro Vuković treba platiti iznos od 184.739,99 kuna da bi ga se pustilo iz pritvora ili zatvora. U zapisniku je konstatirala da je to plaćeno na ime glavnice utvrđene pravomoćnom presudom Županijskog suda u Koprivnici K-12/02-146 iako je možda trebala konstatirati da uplaćeni iznos odgovara glavnici iz te presude jer je na

uplatnici pod opis plaćanja navedeno "trošak". Ne može se sjetiti što je prethodilo izdavanju potvrde od 15.12.2009. godine u kojem je konstatala da je u korist Trgovačkog suda Đuro Vuković uplatio navedeni iznos prema pravomoćnoj kaznenoj presudi. Prisjeća se ali nije sigurna da je u spis dobila podnesak s tom uplatnicom i zahtjevom da izda potvrdu a što je učinila.

14. Sud u cijelosti prihvaća iskaze svjedoka Nade Vuković i Zlatka Gregurića smatra da su iskazali okolnosno, uvjerljivo i u bitnome istovjetno i sud nema razloga da im ne povjeruje. Nesporno je da uplaćeni iznos odgovara glavnici iz kaznene presude i sud prihvaća tvrdnju ovih svjedoka da je namjera bila da se plati upravo ta glavnica, a što je bilo motivirano postupkom pomilovanja koji je tužitelj Đuro Vuković pokrenuo.

15. Što se tiče činjenice na nalogu za plaćanje – uplatnici navedeno pod opis plaćanja "trošak" sud prihvaća iskaz Nade Vuković da je netko kasnije to nadopisao jer već samim uvidom u nalog za plaćanje vidljivo je da riječ trošak nije napisana istim rukopisom kojim je napisan ostali tekst. Nadalje sud u potpunosti prihvaća iskaz svjedokinje Sanjane Zorinc jer se radi o službenoj osobi, sutkinji Trgovačkog suda u Bjelovaru, koja je do saznanja o činjenicama o kojima je iskazivala došla obavljajući službenu dužnost suca, nezainteresirana je za ovaj postupak. Nesporno je da je ona izdala dana 15. prosinca 2009. godine potvrdu /list 3/ u kojoj je navedeno da je Đuro Vuković u korist depozitnog računa Trgovačkog suda u Bjelovaru uplatio iznos od 184.732,99 kuna, a da je svrha uplate ispunjenje obveze prema pravomoćnoj presudi Županijskog suda u Koprivnici.

16. Također je nesporno da je na zapisniku od 12. prosinca 2017. godine /lis 11-12/ navedena sutkinja konstatala da je Đuro Vuković platio iznos od 184.732,99 kuna dana 14. prosinca 2009. godine, a na ime glavnice utvrđene presudom Županijskog suda u Koprivnici broj K-12/02-146 te je o istom činjenici obavijestio sud dostavom uplatnice. Istina je da je u svom iskazu ovaj svjedokinja objasnila da je to možda nespretno formulirala i da je možda trebala konstatalirati da je uplaćen iznos koji odgovara iznosu glavnice.

17. Saslušan kao stranka u svrhu dokaza tužitelj Đuro Vuković /list 120/ također je potvrdio da je naprijed navedenom uplatom temeljem pravomoćne kaznene presude njegova namjera bila podmiriti glavnicu, te smatra da je u potpunosti podmirio svoju obvezu prema kaznenoj presudi. Uvjet da dobije pomilovanje koje je i dobio bio je da plati oštećeniku imovinsku štetu prema kaznenoj presudi. Dogovorio se sa suprugom, ona je podigla kredit, ispunila je uplatnicu s time da nije pod opisom plaćanja napisala "trošak" to je netko kasnije dodao, to se vidi iz rukopisa. Navodi da je to sve bilo u dogovoru sa njegovim odvjetnikom Zlatkom Gregurić i sutkinjom Zorinc i sve do ove ovrhe nitko od njega nije tražio da bilo što plati.

18. Nasuprot iskazu tužitelja z.z. tuženika stečajni upravitelj Zlatko Kosec list 158 tvrdi da je uplatom izvršenom od strane tužitelja podmiren trošak i dio kamata a ne glavnica a to što se radi točno u lipu o polovici iznosa iz kaznene presude na koju su obvezani tužitelj Đuro Vuković i Krešimir Beno kao optuženici smatra slučajnošću. Upoznat je s potvrdom koju je izdala stečajna sutkinja Sanja Zorinc i to nakon što je pokrenuo ovršni postupak. Do uplate po tužitelju nikakve postupke nije pokretao radi naplate po kaznenoj presudi. Isto tako nije pokretao

parnicu radi ostvarenja preostalog imovinsko pravnog zahtjeva, iako je Trgovačko društvo Križevci d.d. u stečaju bilo upućeno na parnični postupak. Smatra da uplaćeni iznos po tužitelju odgovara visini glavnice po kaznenoj presudi slučajno, ali po zakonu ne može biti plaćena glavnica kao kamate, a osim toga na uplatnici piše trošak. Od strane suda bio je pismeno obaviješten nakon oko godinu dana po toj uplati. Vezano za uplatu nitko s njime nije kontaktirao ni usmeno ni pismeno ne može odgovoriti da li je u trenutku pokretanja ovršnog postupka u knjigovodstvu stečajnog dužnika bio vidljiv iznos uplate od 184.732,99 kuna.

19. Analizirajući iskaze stranaka sud prihvaća tvrdnju tužitelja Đure Vukovića da je uplatom iznosa od 184.732,99 kuna uplaćena glavnica po pravomoćnoj kaznenoj presudi. Ovaj iznos u lipu odgovara visini glavnice iz navedene presude, potpuno je logično da je tužitelj platio glavnice s obzirom da je ponovno podnosio molbu za pomilovanje Predsjedniku Republike a budući da je jedna molba već bila odbijena uplatom glavnice po presudi odnosno naknadom štete oštećeniku Trgovačkom Križevci d.d. u stečaju njegovi izgledi za dobivanje pomilovanja su bili znatno bolji pa je u konačnici pomilovanje i dobio. Potpuno je nelogičan i životno neuvjerljiv iskaz stečajnog upravitelja Zlatka Koseca u dijelu u kojem tvrdi da je tužitelj slučajno uplatio iznos 184.732,99 kuna jer da je da time ustvari podmirio trošak i dio kamata. Istina je da je na uplatnici list 8 u rubrici opis plaćanja navedeno "trošak" međutim sud prihvaća tvrdnju svjedoka Nade Vuković kao i tužitelja da je taj iznos netko drugi nadopisao, jer je već to po rukopisu uočljivo.

20. Imajući u vidu sve već naprijed izneseno sud smatra dokazanim da je tužitelj uplatom naprijed navedenog iznosa platio glavnice prema pravomoćnoj kaznenoj presudi i da je time u cijelosti podmirio svoje dugovanje prema tuženiku. Naime, čl. 233. st. 1. ZOO propisano je da sve tražbine koje su utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom ili odlukom drugog nadležnog tijela javne vlasti ili nagodbom pred sudom ili drugim nadležnim tijelom, odnosno javno bilježničkim aktom zastarijevaju za 10 godine pa i one za koje Zakon inače predviđa kraći rok zastare. St. 2. istog čl. propisano je da sve povremene tražbine koje proistječu iz takvih odluka ili nagodbe odnosno javno bilježničko akta i dospijevaju ubuduće zastarijevaju u roku predviđenom zastaru povremenih tražbina. Nadalje čl. 226. st. 1. ZOO-a propisano je da tražbine povremenih davanja koje dospijevaju godišnje ili u kraćim razdobljima pa bilo da se radi o sporednim povremenim tražbinama kao što je tražbina kamata bilo da se radi o takvim povremenim tražbinama u kojim se iscrpljuje samo pravo kao što je tražbina uzdržavanja zastarijevaju za tri godine od dospelosti svakog pojedinog davanja. Dakle, iz citiranih zakonskih odredbi proizlazi da je tražbina s osnova zakonske zatezne kamate na glavnice koje je ovršenik podmirio 14.12.2009. godine zastarjela protekom roka od 3 godine od dana plaćanja glavnice.

20. Radi iznesenog suda je tužbeni zahtjev tužitelja kojim traži proglašenje ovrhe određene rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna Služba u Daruvaru od dana 24.05.2018. godine posl. broj Ovr-3226/2018-26 usvojio iz razloga propisanih čl. 50. st. 1. toč. 9. i 1. Ovršnog zakona (NN br. 112/12, 53/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20) odnosno iz razloga što je tražbina u odnosu na glavnice prestala na temelju činjenice koja je nastupila u vrijeme kada je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka a u odnosu na kamate nastupila je zastara tražbine.

21. Odluka o troškovima temelji se na odredbi čl. 154. st. 2. ZPP-a svaka stranka je djelomično uspjela u ovoj parnici, te je sud odlučio da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

22. Radi iznesenog presuđeno je kao u izreci.

Križevci, 15. studeni 2021.

Sudac: Višnja Fureš

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno putem ovoga suda u tri istovjetna primjerka u roku od 15 dana, od dana dostave ili objave i uručenja ovjerenog prijepisa presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena (čl. 335. st. 8., 9. i 11. Zakona o parničnom postupku).

Broj zapisa: **eb302-07949**

Kontrolni broj: **0e0d7-ba581-95db5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VIŠNJA FUREŠ, L=BJELOVAR, O=OPĆINSKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.