7.Pp-89/2026

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Jasenki Barun, uz sudjelovanje zapisničara Maria Vidanec, u prekršajnom postupku protiv prvookrivljene pravne osobe NIKAD BOLJI ATTACK j.d.o.o. i drugookrivljene odgovorne osobe SANJE BURLOVIĆ, zbog prekršaja iz članka 127. st.1. toč.4. i st.2. Zakona o Državnom Inspektoratu (NN 115/18, 117/21, 67/23, 155/23), povodom optužnog prijedloga Državnog Inspektorata RH, PU Zagreb, Ispostave Ogulin klasa: UP/I-334-01/24-03/28, ur. broj 443-02-05-15-25-48 od 31. prosinca 2025. godine i dopune optužnog prijedloga od 19. siječnja 2026. godine, nakon održane i dovršene glavne rasprave dana 06. listopada 2026. godine u nazočnosti okrivljenih i odvjetnika, a u odsutnosti predstavnika ovlaštenog tužitelja, dana 09. listopada 2026. godine, donio je, objavio i

p r e s u d i o j e

I Temeljem odredbe čl. 182. toč. 3. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15,70/17,118/18, 114/22)

Prvookrivljena pravna osoba NIKAD BOLJI ATTACK j.d.o.o. za usluge, sa sjedištem u Zagrebu, Bosiljevska 20, OIB 53561650037, MBS 081364499, zastupana po direktoru društva Sanji Burlović, tvrtka posluje, nema zaposlenika, zastupana po branitelju odvjetniku Luka Kurjan, Odvjetničko društvo Grenac, Vujović, Kurjan, Frangeš, d.o.o., Zagreb, Kralja Držislava 4, prekršajno nekažnjavana,

Drugookrivljena odgovorna osoba SANJA BURLOVIĆ, kći Jadranke i Slovana, rođ. 21.04.1977.g. u Rijeci, OIB 36167928122, državljanin RH, SSS, gimnazija, zaposlena u autonomnom kulturnom centru – udruzi u svojstvu koordinatorica udruge i project managera, mjesečna primanja u iznosu od 1.300,00 eura, neudana, bez djece, s prebivalištem u Bosiljevska 20, zastupana po branitelju odvjetniku Luka Kurjan, Odvjetničko društvo Grenac, Vujović, Kurjan, Frangeš, d.o.o., Zagreb, Kralja Držislava 4, prekršajno kažnjavana

o s l o b a đ a j u s e o d o p t u ž b e

da bi dana 6/7. prosinca 2025. inspekcijskim nadzorom obavljenim u vremenu od 23,30 do 3,00 sata bilo utvrđeno da prvookrivljena pravna osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi nisu postupili po rješenju inspektora KLASA: UP/I-334-01/24-03/28, URBROJ: 443-02-05-18-24-1 od 18. svibnja 2024. godine, koje je postalo izvršno 19. svibnja 2024. godine,te nisu postupili po rješenju o izvršenju rješenja KLASA: UP/I-334-01/24-03/28, URBROJ: 443-02-05-18-25-21 od 18. veljače 2025., koje je postalo izvršno danom dostave 6.ožujka 2025., a kojima se zabranjuje obavljanje ugostiteljske

djelatnosti u poslovnim prostorijama objekta Klub Attack u Zagrebu, Pierottijeva 11, za koje obavljanje ugostiteljske djelatnosti da nisu imali zakonom propisani akt o ispunjavanju uvjeta za obavljanje registrirane djelatnosti, čime bi okrivljena pravna osoba ostvarila imovinsku korist u iznosu od 348,20 eura.

dakle, da prvookrivljena pravna osoba i drugookrivljena odgovorna osoba inspektoru nisu postupili po izvršnom rješenju inspektora,

čime bi počinili prekršaj iz čl. 71. Zakona o Državnom inspektoratu (NN 115/18, 117/21, 67/23, 155/23), kažnjiv po čl. 127. st.1. toč.4. i st.2. cit. Zakona

II Temeljem čl.176.a st.1. i 2. Prekršajnog zakona, po pravomoćnosti ove presude, privremeni oduzeti predmeti potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta, KLASA: UP/I-334-01/24-03/28, URBROJ: 443-02-05-18-25-43 od 07. prosinca 2025.godine od Državnog Inspektorata RH, PU Zagreb, Ispostave Ogulin, i m a j u s e v r a t i t i o k r i v l j e n o j p r a v n o j o s o b i i to: Staropramen pivo 0,5 l – 177 komada, Nikšičko pivo 0,5 l – 361 komad, Hell Energy 0,25 l – 33 komada, Sky Cola 0,33 l – 13 komada, Sky Cola Zero 0,33 l – 38 komada, Hidra 0,5 l – 62 komada, Schweeps 1 l – 9 komada, Juicy naranča 1 l – 3 komada, Bijelo vino 1 l – 21 komad, Crno vino 1 l – 5 komada, Travarica 1 l – 2 komada, Gin 1 l – 2 komada, Vodka 1 l – 2 komada, Pelinkovac 1 l – 3 komada, Grif pivo 0,5 l – 29 komada, Voda Sara 0,5 l – 3 komada, Aspal Cider 0,33 l – 66 komada, Jamnica 0,5 l – 10 komada, Sky Cola 1 l – 8 komada.

III Temeljem članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. st. 2. toč.2. do 5. i toč. 7. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

O b r a z l o ž e n j e

1. Državni Inspektorat RH, PU Zagreb, Ispostave Ogulin klasa: UP/I-334-01/24-03/28, ur. broj 443-02-05-15-25-48 od 31. prosinca 2025. godine podnio je optužni prijedlog i dopunu optužnog prijedloga protiv okrivljenih, radi prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, uz prijedlog da ih se kazni za počinjeni prekršaj, da im se oduzmu predmeti prekršaja, koji su im privremeno oduzeti u inspekcijskom nadzoru, te da im se izrekne mjera oduzimanja imovinske koristi pribavljene prekršajem u iznosu od 348,20 eura.

2. Dana 23. travnja 2026. godine zaprimljena je pisana obrana okrivljenih putem branitelja odvjetnika Luke Kurjana u kojoj pisanoj obrani okrivljenici navode da u cijelosti poriču počinjenje prekršaja koji im se stavlja na teret. Okrivljenici osporavaju da bi dana 06./07. prosinca 2025. godine u prostoru na adresi Zagreb, Pierottijeva 11, upravo oni organizirali događaj, pružali ugostiteljske usluge pripremanja i usluživanja pića i napitaka ili na bilo koji drugi način nastavili obavljati zabranjenu djelatnost protivno izvršnom rješenju inspektorice od 18. svibnja 2024. godine. Optužni prijedlog temelji se na tvrdnji da je nadzorom obavljenim dana 06./07. prosinca 2025. od 23,30 do 03,00 sata utvrđeno da okrivljenici nisu izvršili rješenje inspektorice kojim je društvu bilo zabranjeno obavljanje ugostiteljske djelatnosti u objektu u Zagrebu, Pierottijeva 11, te da su tom prilikom ostvarili imovinsku korist u iznosu od 348,20 eura. Međutim, iz samog optužnog prijedloga proizlazi da se zaključak o navodnom ne postupanju po

rješenju izvodi ponajprije iz činjenice da je u prostoru zatečeno 30 osoba pri konzumaciji pića, da je za točionikom bila Đukez Tonka, da je u ladici kase pronađeno 348,20 eura te da se u trenutku nadzora nisu izdavali fiskalizirani računi. Takve okolnosti same za sebe nisu dovoljne za zaključak da je upravo I. okrivljeno društvo toga dana obavljalo ugostiteljsku djelatnost ili pružalo ugostiteljske usluge. Naprotiv, činjenica da se u trenutku nadzora nisu izdavali fiskalizirani računi ide u prilog obrani da društvo toga dana nije obavljalo djelatnost na način kako mu se to stavlja na teret. Okrivljenici ističu da predmetni događaj nisu organizirali oni niti bilo koji s njima poslovno povezani subjekt, nego treće fizičke osobe koje su koristile predmetni prostor za vlastitu zabavu u okviru šire zajednice korisnika prostora Medika/AKC. U tom smislu ovaj se predmet činjenično razlikuje od ranijih predmeta Pp-7780/2024 i Pp-5260/2025, u kojima su okrivljenici priznali stvarno obavljanje djelatnosti kada je to doista bilo činjenično stanje. Upravo ta ranija priznanja potvrđuju vjerodostojnost sadašnje obrane, jer okrivljenici nemaju razumnog interesa neosnovano negirati povredu kada su u ranijim predmetima priznali ono što je zaista bilo počinjeno. Nadalje, optužni prijedlog ne navodi da su u kritično vrijeme izdavani računi društva, da je zatečena odgovorna osoba društva, da je utvrđeno naručivanje robe od strane društva, niti da je utvrđeno da je zatečeni novac bio promet društva. Sam pronalazak novca u iznosu od 348,20 eura u ladici kase ne dokazuje da se radi o zaradi okrivljenika, osobito u situaciji kada nisu izdavani fiskalizirani računi i kada je sporno tko je uopće bio organizator događaja. Slijedom toga, okrivljenici posebno osporavaju i tvrdnju da iznos od 348,20 eura predstavlja protupravno stečenu imovinsku korist baš I. okrivljenog društva. Što se tiče navoda iz optužnog prijedloga da je Đukez Tonka usluživala piće i izjavila da je ranije imala sklopljen studentski ugovor s društvom, a da sada volontira, taj navod također sam po sebi nije dostatan za zaključak da je društvo bilo organizator ili pružatelj usluge. Već je u žalbi protiv rješenja o izvršenju istaknuto da osobe zatečene u prostoru nisu zaposlenice niti osobe povezane s društvom u smislu organizacije predmetnog događaja, nego fizičke osobe uključene u događaj zajednice korisnika prostora. Sama izjava da netko ”sada volontira” ne znači da volontira za trgovačko društvo, niti rješava ključno pitanje tko je stvarno organizirao događaj i u čije ime je eventualno posluživano piće. Okrivljenici nadalje ističu da je dio pića koji se nalazio u hladnjacima bio pribavljen od strane članova udruge Attack radi nadolazećih božićnih domjenaka i nije bio predmet prodaje ni konzumacije od strane posjetitelja. Drugi dio pića koji se toga dana eventualno konzumirao nije bio skladišten u hladnjacima, nego se nalazio na klupi u prostoru, a kupile su ga fizičke osobe koje su bile stvarni organizatori događaja. Piće koje se nalazilo iza šanka bilo je piće koje su članovi udruge kupili za sebe i isto se nije služilo trećim osobama. Posebno se ističe da je u povezanom upravnom predmetu ovlašteni tužitelj već donio rješenje o izvršenju naplatom novčane kazne od 19. prosinca 2025., kojim je naloženo plaćanje kazne od 1.327,23 eura zbog navodnog nepostupanja po istom izvršnom rješenju, a protiv tog rješenja podnesena je žalba 6. siječnja 2026. godine. Ta žalba dostavlja se i u ovom prekršajnom predmetu, jer sadržava detaljan činjenični prikaz istog događaja i konkretne dokazne prijedloge relevantne za pravilno utvrđenje činjenica. Nadalje, iz samog optužnog prijedloga proizlazi da je ovlašteni tužitelj popisao veću količinu alkoholnih i bezalkoholnih pića te njihove cijene prema cjeniku zatečenom u točioniku, ali takav popis i cjenik sami po sebi ne dokazuju da je kritične zgode društvo to piće nudilo i naplaćivalo. Prisustvo pića u prostoru koji koriste različiti korisnici i zajednice

nije dovoljno za zaključak da je baš okrivljeno društvo obavljalo ugostiteljsku djelatnost, osobito kad nema fiskalnih računa ni drugih jasnih pokazatelja prometa društva. Slijedom svega navedenog, okrivljenici smatraju da u ovom postupku nije pouzdano utvrđeno da su upravo oni bili izvršenici nepostupanja po rješenju inspektorice, odnosno da su upravo oni dana 06./07. prosinca 2025. obavljali zabranjenu ugostiteljsku djelatnost u prostoru na adresi Pierottijeva 11. Naime, predmetni prostor nije u vlasništvu niti u zakupu okrivljenih nego je isti u zakupu treće osobe, tj. skupina osoba koristi predmetni prostor bez valjanog pravnog osnova, a sve s obzirom se radi o prostoru Zagrebačkog skvota „Medika" te je prostor za organiziranje događanja dostupan svim korisnicima, a radi se barem 50 osoba koje posjeduju ključeve predmetnog prostora i slobodne su u njegovom korištenju. Jednako tako nije dokazano da iznos od 348,20 eura predstavlja imovinsku korist ostvarenu baš od strane I. okrivljenog društva, niti da postoje pretpostavke za oduzimanje predmeta i imovinske koristi na način predložen u optužnom prijedlogu. Stoga I. i II. okrivljenici predlažu da sud nakon provedenog dokaznog postupka donese presudu kojom se oslobađaju od optužbe. Podredno, ukoliko sud smatra da ipak postoji prekršajna odgovornost, predlaže se uzeti u obzir da su okrivljenici ranije priznali stvarno počinjene povrede, da u ovom predmetu sporne činjenice nisu nedvojbeno utvrđene te da se svaka eventualna sankcija odmjeri primjenom najblažih zakonskih mogućnosti.

3. Glavna rasprava je održana i dovršena u nazočnosti okrivljenih i odvjetnika, a u odsutnosti predstavnika ovlaštenog tužitelja.

4. Ovlašteni predstavnik prvookrivljene pravne osobe ujedno i drugookrivljena odgovorna osoba SANJA BURLOVIĆ je u obrani izjavila da se ne smatraju krivima, ne priznaju prekršaj za koji ih se tereti, te da u cijelosti ostaju kod navoda iz pisane obrane, tako tvrdi da trgovačko društvo Nikad Bolji Attack j.d.o.o. i ona kao odgovorna osoba u pravnoj osobi nisu 6./7. prosinca 2025. od 23:30 do 03:00 sata obavljali ugostiteljsku djelatnosti u prostorijama objekta u Zagrebu, Pierottijeva 11, pa tako ne mogu biti odgovorni za prekršaj za koji ih se tereti. Točno je da je udruga AKC Attack objavila da će biti 06. prosinca 2025. događaj Girls Night, ne zna točno koje osobe su ga organizirale, ali udruga je samo objavila taj događaj. Napominje da je navedeni prostor u Zagrebu, Pierottijeva 11 u vlasništvu Grada Zagreba, a kako je sve obrazloženo u pisanoj obrani, Trgovačko društvo Nikad Bolji Attack j.d.o.o. je prije obavljalo ugostiteljsku djelatnost u navedenom prostoru, pa su im tako ostali hladnjaci, cjenik pića kod točionika i mislimda je bila tamo i kasa, ali nije bila fiskalna jer su to razdužili. Od ranije poznaje Lauru Ladavac i Tonku Đukez, jer su koristile njihove programe i prostor, ali u druge svrhe. Oni su svi članovi udruge, pa tako i Saša Ahac koja je zaposlena na fakultetu, a čije saslušanje su predložili u pisanoj obrani.

5. Odvjetnik je u završnoj riječi izjavio da s obzirom na dokazni postupak, iskaze svjedoka i iskaze inspektorice predlaže naslovnom sudu da donese oslobađajuću presudu s obzirom da ne postoji niti jedan dokaz da bi okrivljenici obavljali ugostiteljsku djelatnost predmetne zgode.

6. U dokaznom postupku su saslušani svjedoci viša turistička inspektorica Marija Jelinić, Tonka Đukez, Laura Ladavac i Saša Ahac, te je izvršen uvid u podatke iz sudskog registra, te registra udruga, zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru od 18. svibnja 2024., 15. veljače 2025., te dio zapisnika od 06. prosinca 2025. (obzirom da je izjava Tonke Đukez izdvojena kao nezakoniti dokaz), pregledana je kopirana

objava sa interneta , potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta od 07. prosinca 2025., priložene račune.

7. Uvidom u zapisnik od 18.svibnja 2024., razvidno je da je sastavni dio istog izdano rješenje inspektora KLASA: UP/I-334-01/24-03/28, URBROJ: 443-02-05-18-24-1 od 18. svibnja 2024. godine, koje je postalo izvršno 19. svibnja 2024. godine, a nakon zapisnika o obavljenoj inspekcijskom nadzoru od 15. veljače 2025. inspektorica je donijela rješenje o izvršenju rješenja KLASA: UP/I-334-01/24-03/28, URBROJ: 443-02-05-18-25-21 od 18. veljače 2025., koje je postalo izvršno danom dostave 6.ožujka 2025., a koje je dostavljeno uz spis.

8. Uvidom u podatke iz sudskog registra za okrivljenu pravnu osobu je razvidno da je sjedište društva u Zagrebu, Bosiljevska ulica 20, a Sanja Burlović je upisana kao osoba ovlaštena za zastupanje i direktorica društva, a osnivač je Autonomni kulturni centar-udruga, sa sjedištem u Zagrebu, Pierottijevoj ulici 11.

9. Uvidom u registar udruga za AKC je razvidno da su kao osobe ovlaštene za zastupanje udruge upisani: Sanja Burlović, Adrian Vučković i Mateja Pribanić.

10. Svjedokinja viša turistička inspektorica Marija Jelinić je u iskazu navela da se sjeća obavljenog inspekcijskog nadzora dana 18. svibnja 2024. nad poslovanjem trgovačkog društva Nikad Bolji Attack j.d.o.o. kojeg je obavila sa kolegicom Anitom Nekić u poslovnim prostorijama club Attack u Zagrebu, Pierottijeva 11. nadzoru je bio prisutan Petra Drobac koji je izjavio da je djelatnik zaposlen na pola radnog vremena i tim nadzorom je utvrdila da spomenuto trgovačko društvo obavlja ugostiteljsku djelatnost, a nema ishođeno rješenje nadležnog tijela o ispunjavanju minimalnih uvjeta za obavljanje ugostiteljske djelatnosti. Radi se o jednom od prostora koji se nalazi u bivšoj tvornici Medica, a sporni prostor je u vrlo lošem stanju tako da ne bi mogli niti dobiti rješenje. Zatekla je veću količinu alkoholnih i bezalkoholnih pića koja su oduzeta prisutnom djelatniku uz potvrdu o privremenom oduzimanju i tada je na zapisniku donijela usmeno rješenje da se zabranjuje trgovačkom društvu obavlja ugostiteljske djelatnosti u poslovnim prostorijama objekta u Zagrebu, Pierottijeva 11. Iz kopiranih računa je vidljivo da su izdani u ime i za račun trgovačkog društva Nikad Bolji Attack j.d.o.o. Prvi put je bila u kontroli izvršenja rješenja 15. veljače 2025. zajedno sa kolegicom Blaženkom Peklić, a nadzoru je bila prisutna Natalija Jozić koja se predstavnika kao voditeljica šanka. Nadzorom je utvrdila da trgovačko društvo nije postupilo po izvršnom rješenju od 18. svibnja 2024., a izdavali su račune koje je priložila u kopiji za objekt u Bosiljevskoj ulici 20 koji objekt uopće ne postoji, a to je sjedište firme, čiji osnivač je Autonomni kulturni centar. Također su zatečena razna alkoholna i bezalkoholna pića koja su oduzeta uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, a u blagajni je zatekla novčani iznos u gotovini od 284,35 eura. Što se tiče utvrđenih prekršaja po zapisnicima od 18. svibnja 2024. i 15. veljače 2025. donesene su presude te su okrivljeni proglašeni krivima za prekršaj koji su počinili. Pregledom interneta putem Instagrama utvrdila je da je oglašen event za žene u clubu Attack 06. prosinca 2025. od 22:00 do 05:00 sati, pa je zajedno za kolegicom Blaženkom Peklić u suradnji sa policijskim službenicima te noći obavila nadzor vezano uz kontrolu izvršenja rješenja iz 2024. po kojemu okrivljenici nikada nisu postupili. Nadzoru je bila prisutna Laura Ladavac koja nije bila suradljiva, a rekla je da je glavna volonterka. Tom prilikom trgovačko društvo nije izdavalo račune, zatečena su alkohola i bezalkoholna pića koja su oduzeta uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmet, a novac u ladici kase u iznosu od 348,20 eura je zatečen, nije oduzet, a u objektu se nisu izdavali

fiskalizirani računi. Policijski službenici su legitimirali samo jednu žensku osobu, nadzorom je utvrdila da trgovačko društvo nije postupilo po izvršnim rješenjima od 18. svibnja 2024. i rješenju od 18. veljače 2025. godine.

11. Na postavljeno pitanje odvjetnika svjedokinji je li na Instagramu primijetila da bi bilo oglašavano da se naplaćuje ulaz, svjedokinja je odgovorila da se ne sjeća, ali da oni nisu platili kartu za ulaz, ušli su na glavni ulaz u dvorište.

12. Na postavljeno pitanje odvjetnika svjedokinji je li zatekla zaposlenike tvrtke u klubu, članove udruge osnivača u klubu, svjedokinja je odgovorila da nije.

13. Na postavljeno pitanje odvjetnika svjedokinji zna li da li su hladnjaci i blagajna u vlasništvu tvrtke, svjedokinja je odgovorila da ne zna u čijem su vlasništvu.

14. Na postavljeno pitanje odvjetnika svjedokinji je li zatekla pića u prostoru objekta ili u prostoru točionika, svjedokinja je odgovorila da je zatekla u prostoru točionika.

15. Svjedokinja SAŠA AHAC je u iskazu navela, a nakon što je upoznata sa predmetom, da je članica udruge Autonomni kulturni centar i kako su trebali imati skupštinu 15. prosinca 2025. u prostoriji AKC-a u Pierottijevoj 11 radila je na organizaciji i nabavi pića koje su smjestili početkom prosinca 2025. u hladnjake. Nije radila na organizaciji događaja 06. prosinca 2025. na adresi poslovne prostorije, a čula je da se organizirao događaj pod nazivom Girls Night i ne zna tko ga je organizirao.

16. Svjedokinja TONKA ĐUKEZ je u iskazu navela da se dobro sjeća inspekcijskog nadzora 06. prosinca 2025. u prostoriji u Zagrebu, Pireottijeva 11 koju prema njezinim saznanjima koristi udruga Autonomni kulturni centar, nije članica udruge niti je zaposlena u trgovačkom društvu Nikad Bolji Attack j.d.o.o. prije je radila preko studentskog ugovora, ali se ne može sjetiti kako se zove tvrtka u kojoj je bila direktorica Sanja Burlović. Njezina prijateljica Laura Ladavac i ona su se sjetili da bi mogli u tom prostoru organizirati party pod nazivom Girls Night i kako je ona imala više kontakta sa udrugom i gospođom Sanjom Burlović dogovorili su se da će to biti 6. na 7. prosinca 2025. na navedenoj adresi. Misli da je to sama udruga objavila na Instagramu sa fotografijom koju su joj poslali. Bilo ih je u prostoru 30-ak, piće su njih dvije nabavile, a to je bilo 5-6 boca votki, mineralna voda, sok od maline radi pravljenja koktela. Stavili su to u frižidere u kojima su se već nalazila neka pića, pivo i bezalkoholna pića. Prilikom obavljanja inspekcijskog nadzora, bili su i policajci, svo piće su uzeli uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta koju ona nije potpisala, ne zna tko je potpisao. U trenutku nadzora pomagala je ostalim curama u pripremi koktela. Piće nisu naplaćivali, ali su uzimali neke donacije, jer su imali DJ-a i plesačice. Vidjela je da su inspektorica i policajac izbrojali novce iz kase, koje novce su vratili unutar kase, ali oni nemaju veze s tim novcima to je ostalo od ranije, vjerojatno taj iznos od 348 eura u kasi, koja je bila zaključana, ali se ključ nalazio iznad kase.

17. Na postavljeno pitanje odvjetnika svjedokinji je li bio zabranjen unos pića od drugih gostiju koji su ulazili, svjedokinja odgovara da nije.

18. Svjedokinja LAURA LADAVAC je u iskazu navela da se dobro sjeća inspekcijskog nadzora 06. prosinca 2025. u prostoriji u Zagrebu, Pireottijeva 11 kojem je bila prisutna ne zna da li se istim koristi udruga Autonomni kulturni centar, nije članica udruge niti je zaposlena u trgovačkom društvu Nikad Bolji Attack j.d.o.o., ali zna da se u slučaju organiziranja kakvog događaja možemo obratiti nekome iz Autonomnog kulturnog centra. Tako se dogovorila sa prijateljicom Tonkom Đukez da organiziraju event i zna da su kontaktirali neku osobu iz udruge, te se dogovorili za termin 6. na 7. prosinca 2025. koji događaj je objavljen na Instagramu. Donijeli su svoje

piće i posluživali su goste njih 30-ak, nisu izdavali račune niti naplaćivali usluge, nego su primali samo donacije, zna da su policijski službenici i inspektorica pronašli neke novce u kasi, ali to nema veze s njima, to je ostalo od ranije, ne zna da li je kasa bila zaključana. Kada su stavili svoje piće bilo je već nekog pića u hladnjacima, ali su oni to sve oduzeli, a ona osobno je potpisala potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, iako to sve piće nije bilo njihovo jer su jedan dio već zatekli u hladnjacima.

19. Pregledom izlistane objave sa interneta-instagrama stranice akc.attack, razvidno je da je objavljen događaj pod nazivom Girls Night 6. prosinca 2025.od 22,00 do 5,00 sati subota u Attacku.

20. Iz prekršajne evidencije je razvidno da su okrivljeni prekršajno kažnjeni radi prekršaja iz čl.76.st.1.toč.49. Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, presudom ovog suda broj Pp-9231/2024 od 4. prosinca 2024., pravomoćna 26. veljače 2025., a drugookrivljena i zbog prekršaja iz čl.54. st.3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga.

21. Pregledom u e spisu je utvrđeno da presude, koje okrivljeni spominju u pisanoj obrani broj Pp-7780/2024 i Pp-5260/2025 nisu pravomoćne, točnije nalaze se po žalbi na odlučivanju pred drugostupanjskim sudom.

22. Slijedom naprijed navedenog, nakon obrane okrivljenih i provedenih dokaza, ovaj sud nije mogao sa dovoljno sigurnosti utvrditi jesu li okrivljenici počinili opisani prekršaj iz optužnog prijedloga, a kako je naprijed obrazloženo.

23. Okrivljenici osporavaju da je okrivljena pravna osoba kritične zgode 6/7.prosinca 2025. u poslovnim prostorijama objekta u Zagrebu, Pierottijeva 11, obavljala ugostiteljsku djelatnost, pa time osporavaju i činjenicu da bi toga dana bilo inspekcijskim nadzorom utvrđeno da nisu postupili po izvršnom rješenju od 18. svibnja 2024., te po izvršnom rješenju o izvršenju rješenja od 18. veljače 2025., kojim rješenjem im je zabranjeno obavljanje ugostiteljske djelatnosti u poslovnim prostorijama objekta Klub Attack u Zagrebu, Pierottijeva 11, a za koje obavljanje ugostiteljske djelatnosti nisu imali zakonom propisani akt o ispunjavanju uvjeta za obavljanje registrirane djelatnosti.

24. Naime, tijekom postupka je utvrđeno, te je nesporno da je okrivljenoj pravnoj osobi izvršnim rješenjem od 18. svibnja 2024. zabranjeno obavljanje ugostiteljske djelatnosti u navedenom prostoru, jer je prethodnim inspekcijskim nadzorom bilo utvrđeno da su obavljali ugostiteljsku djelatnost u istom, iako nisu imali zakonom propisani akt o ispunjavanju uvjeta za obavljanje registrirane djelatnosti. Također je nesporno da je kontrolom izvršenja rješenja 15.veljače 2025. bilo utvrđeno da su nastavili obavljati ugostiteljsku djelatnost, iako nisu o tome donesene pravomoćne presude, to zato što okrivljeni ne osporavaju da su ranije obavljali ugostiteljsku djelatnost. Međutim, okrivljeni osporavaju da su kritične zgode 5/6. prosinca 2025. u navedenom objektu obavljali ugostiteljsku djelatnost, te samim time osporavaju da nisu postupili po izvršnom rješenju.

25. Što se tiče utvrđenih prekršaja po zapisnicima od 18. svibnja 2024. i 15. veljače 2025., koji su priloženi uz ovaj predmet radi slijeda događaja i razumjevanja predmeta, prema e-spisu, obrani okrivljenih i iskazu svjedokinje inspektorice je utvrđeno da su donesene presude pod brojevima Pp-7780/2024 i 5260/2025, koje nisu pravomoćne, po već podnesenim optužnim prijedlozima protiv okrivljenih radi istovrsnog prekršajnog djela, ali utvrđenim po inspekcijskom nadzoru 18. svibnja 2024. i 15/16. veljače 2025., a kojima su okrivljeni proglašeni krivima za prekršaj koji su počinili.

26. Slijedom navedenog, u postupku je ostalo sporno da li je upravo okrivljena pravna osoba kritične zgode obavljala ugostiteljsku djelatnost, pa je time ostalo sporno je su li pravna osoba i drugookrivljena kao odgovorna osoba počinili opisani prekršaj, na način da nisu postupili po izvršnom rješenju inspektora,

27. Nakon obrane okrivljenih i provedenih dokaza ostale su sporne odlučne činjenice. Utvrđeno je da je prilikom predmetnog inspekcijskog nadzora u prostoru zatečeno 30 osoba pri konzumaciji pića, da su se u prostoru nalazile Đukez Tonka i Laura Ladavac, da je u ladici kase pronađeno 348,20 eura,za koje se ne zna da li su od obavljanja predmetne ugostiteljske djelatnosti ili od ranije, te da se u trenutku nadzora nisu izdavali fiskalizirani računi. Okrivljenici ističu da predmetni događaj nisu organizirali oni, a saslušana inspektorica je pregledom stranice udruge sa interneta uvidjela da je od AKC objavljen predmetni događaj u prostoru, što je i ovaj sud utvrdio pregledom kopije internetske stranice. Nije sporno da je taj prostor ranije koristila pravna osoba za obavljanje ugostiteljske djelatnosti, kao i to da udruga AKC koristi prostor u različite svrhe i putem šire zajednice korisnika prostora Medika/AKC.Nadalje, nije sporno da prilikom inspekcijskog nadzora nije zatečena odgovorna osoba društva, da je nepoznato tko je naručio piće zatečeno u prostoru, a koje se posluživalo, bez izdanih računa, te da li je zatečeni novac bio promet društva. Sam pronalazak novca u iznosu od 348,20 eura u ladici kase ne dokazuje da se radi o zaradi okrivljenika, osobito u situaciji kada nisu izdavani fiskalizirani računi, niti u predmetu postoji dokaz da su zatečene Laura i Tonka posluživale goste u ime i za račun okrivljene pravne osobe, a iste su iskazale da nisu naplaćivale pića, nego da su primale donacije, te da su neki gosti donosili i svoja pića. Niti jedan od gostiju nije legitimiran niti je predloženo saslušanje istih u svrhu utvrđivanja činjenice jesu li naplaćivane usluge. Prisutna nadzoru i saslušana u ovom postupku kao svjedokinja Đukez Tonka je nesporno usluživala piće sudionicima eventa, za kojeg je izjavila da ga je organizirala sa Laurom Ladavac, a nakon što su kontaktirale drugookrivljenu, te su obje izjavile na sudu da ne znaju čiji je to prostor. Dakle, zatečene osobe u prostoru nisu zaposlenice društva, nego fizičke osobe uključene u događaj zajednice korisnika prostora, udruge AKC. Okrivljenici su izjavili da je dio pića koji se nalazio u hladnjacima bio pribavljen od strane članova udruge Attack radi nadolazećih božićnih domjenaka i nije bio predmet prodaje ni konzumacije od strane posjetitelja, a saslušane Tonka i Laura, koje tvrde da su organizirali događaj tvrde da su usluživale goste sa svojim pićem kojeg su prethodno u tu svrhu donijeli, a da se u hladnjaku nalazilo i piće koje je ostalo od ranije. Svjedokinja Laura je iskazala da je potpisala potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, a obje su izjavile da je inspektorica oduzela kompletno piće zatečeno u prostoru.

28. Valja istaknuti da je tijekom postupka utvrđeno da je u povezanom upravnom predmetu ovlašteni tužitelj donio rješenje o izvršenju naplatom novčane kazne od 19. prosinca 2025., kojim je naloženo plaćanje kazne od 1.327,23 eura zbog navodnog nepostupanja po istom izvršnom rješenju, a protiv tog rješenja okrivljena pravna osoba je podnijela žalba 6. siječnja 2026. godine, a sud je od tužitelja dobio informaciju da po istoj nije riješeno.

29. Nadalje, inspektorica je nesporno zatekla u prostoru veću količinu alkoholnih i bezalkoholnih pića te upisala njihove cijene prema cjeniku zatečenom u točioniku, ali takav popis i cjenik sam po sebi ne dokazuju da je kritične zgode društvo to piće nudilo i naplaćivalo. Prisustvo pića u prostoru koji koriste različiti korisnici i zajednice nije

dovoljno za zaključak da je baš okrivljeno društvo obavljalo ugostiteljsku djelatnost, posebice u predmetnom slučaju kad nema fiskalnih računa niti drugih dokaza o prometu društva. Osim navedenog, u postupku nije utvrđeno da je predmetni prostor u vlasništvu ili u zakupu okrivljenih nego se radi o gradskom prostoru, prostoru Zagrebačkog skvota „Medika", te je prostor za organiziranje događanja dostupan svim korisnicima, a radi se barem od 50 osoba koje posjeduju ključeve predmetnog prostora i slobodne su u njegovom korištenju.

30. Stoga nije prihvaćen iskaz inspektorice kao istinit, uvjerljiv i utemeljen, jer iz istog ne proizlaze svi elementi koji predstavljaju biće ovog djela prekršaja, točnije iz iskaza ne proizlaze sve nužne činjenice na osnovi kojih bi i sud zaključio da je predmetne zgode okrivljena pravna osoba obavljala ugostiteljsku djelatnost, odnosno da nije postupila po izvršnom rješenju kojim im je to zabranjeno bez propisanog akta o ispunjavanju uvjeta za obavljanje ugostiteljske djelatnosti.

31. Zbog rečenog je valjalo u nedostatku valjanih dokaza, uz primjenu načela „in dubio pro", osloboditi okrivljenu pravnu osobu i odgovornu osobu u pravnoj od optužbe sukladno čl. 182. toč. 3. Prekršajnog zakona.

32. Kako je okrivljena pravna osoba oslobođena od optužbe radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, a od iste su predmeti počinjenja prekršaja bili privremeno oduzeti uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta od 6. prosinca 2025. godine, tako je odlučeno da će se predmeti iz izrijeke ove presude, po pravomoćnosti, vratiti okrivljenoj pravnoj osobi.

33. Naime, ovaj sud je našao da nisu ispunjene pretpostavke iz čl.76.a.st.1.i 2. Prekršajnog zakona, pa tako ne postoje razlozi za oduzimanje predmeta od okrivljenika, jer ne postoji opasnost da će ih uporabiti za počinjenje prekršaja, obzirom na utvrđenu činjenicu da navedeni objekt koristi udruga Autonomni kulturni centar, na kojoj adresi ima i upisanu adresu djelovanja, a oduzimanje predmeta nije potrebno niti radi zaštite opće sigurnosti, javnog poretka, zaštite zdravlja ljudi ili moralnih razloga.

34. Jednako tako nije dokazano da iznos od 348,20 eura predstavlja imovinsku korist ostvarenu počinjenjem prekršaja od strane okrivljene pravne osobe, te stoga ne postoje pretpostavke za oduzimanje predmeta i imovinske koristi na način predložen u optužnom prijedlogu.

35. Kako su okrivljenici oslobođeni optužbe, to je u smislu citirane zakonske odredbe odlučeno da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret sredstava ovog Suda.

U Zagrebu, 09. listopada 2026. godine

Sutkinja
Jasenka Barun

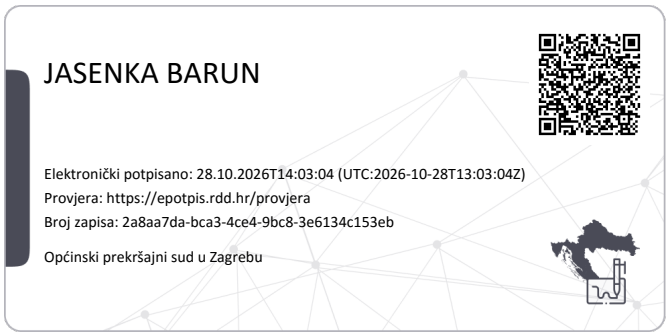
UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljne stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, na adresu Zagreb, Avenija Dubrovnik 8, u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

DOSTAVNA NAREDBA:

1. Prvookrivljena pravna osoba: NIKAD BOLJI ATTACK j.d.o.o., Zagreb, Bosiljevska 20

2. Drugookrivljena odgovorna osoba: SANJA BURLOVIĆ, Zagreb, Bosiljevska 20
3. Branitelj: odvjetnik Luka Kurjan, Odvjetničko društvo Grenac, Vujović, Kurjan, Frangeš, d.o.o., Zagreb, Kralja Držislava 4
4. Tužitelj: Državni Inspektorat RH, PU Zagreb, Ispostava Ogulin, Ogulin, Bernardina Frankopana 11
5. pismohrana



Broj zapisa: **9-3088f-525d1**

Kontrolni broj: **0e13c-09497-61b0b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski prekršajni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.