



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj: K-275/2025-

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Puli – Pola, po sutkinji Diani Debeljuh kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Samante Šijan, u kaznenom predmetu po optužnici Općinskog državnog odvjetništva u Puli – Pola broj KO-DO-252/2025 od 18. kolovoza 2025. protiv okrivljenog Antuna Đerđaja, zbog kaznenog djela protiv osobne slobode – prijetnjom iz članka 139. stavka 2. i 3. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 65/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24, u daljnjem tekstu KZ/11) i dr., nakon održane rasprave 12. rujna, 24. rujna, 2. listopada, 29. listopada, 11. studenog i 24. studenog 2025. te 22. siječnja 2026. zaključene 22. siječnja 2026. u prisutnosti zastupnika optužbe Arina Močenića, zamjenika Općinskog državnog odvjetništva u Puli – Pola i okrivljenog Antuna Đerđaja, objavljene 30. siječnja 2026.

presudio je

I. Okrivljeni ANTUN ĐERĐAJ, OIB: 43941679145 od oca Vuke i majke Vere, rođene Toplanaj, rođen 4. studenog 1990. u Puli, s prebivalištem u Puli, Pelini 5, državljanin Republike Hrvatske, sa završenom srednjom stručnom spremom, po zanimanju konobar, nezaposlen, neoženjen, otac jednog mlt. djeteta, nije služio vojsku, bez čina, bez odlikovanja, kazneno neosuđivan, prekršajno kažnjavao

kriv je

što je

1) dana 30. ožujka 2025., oko 21.00 sat, u Ližnjanu, Ulica Kazali 5, u stanu u kojem stanuje s partnericom u intimnoj vezi Arijanom Marjanović, u nakani da imenovanu ustraši i uznemiri, dočekao ju kada se vratila u stan kojom prilikom ju je počeo gurati rukama i vikati na nju gdje ona to ide i zašto hoda okolo bez njega, te ju potom vukao za torbu, vrijeđao ju raznim pogrdnim riječima, te joj rekao: „ti si drolja, ubit ću te, ubit ću ti obitelj i tvog sina“,

dakle, drugome ozbiljno prijetio da će njega i njemu blisku osobu usmrtniti, a kazneno djelo je počinjeno prema bliskoj osobi

2) od listopada 2024. do 30. ožujka 2025., u stanu u Štinjanu, gdje je zajedno živio sa svojom partnericom u intimnoj vezi Arijanom Marjanović, protivno članku 10. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji („Narodne novine“ broj 70/17, 126/19 i 84/21), sve u namjeri da Arijanu Marjanović uznemiri, ponizi i povrijedi njezino ljudsko dostojanstvo, učestalo je vrijeđao govoreći joj da je kurva, glupača, jadna, da joj jebe mater, te se agresivno ponašao prema njoj, odgurivao je, vukao po podu, udarao rukama i nogama po tijelu, da bi dana 30. svibnja 2025., oko 11.00 sati, na adresi u Šišanu, Giuseppea Tromba 45C, sve u namjeri da ustraši i uznemiri te tjelesno ozlijedi svoju partnericu u intimnoj vezi Arijanu Marjanović, istu prvo uhvatio sa svojim rukama za njezine ruke te ju odgurnuo kojom prilikom je Arijana Marjanović s potiljkom glave udarila u metalni dio dovratnika vrata, nakon čega joj je zadao nekoliko udaraca svojom šakom po njezinoj glavi i tijelu, a kojom prilikom je Arijana Marjanović zadobila tjelesne ozlijede u vidu kontuzije glave, kontuzije ozljede nadlaktice i podlaktice te ogrebotinu na vratu, a nakon što ga je Arijana u tome trenutku molila da ju pusti na miru, na što joj je uputio riječi: „Kurvo jedna, jebem ti mater, jadna si, radiš za policiju, ubit ću te, čuvaj se ti i tvoja familija, čuvaj se moga brata, ako me zatvoriš, tek onda život nećeš imati, jer ja sam ti i život dao, vidjet ćeš na šta sam ja spreman, ti živjet na miru nećeš.“,

dakle, teško kršeći propise o zaštiti od nasilja u obitelji kod bliske osobe izazvao strah za njezinu sigurnost i sigurnost njoj bliskih osoba i doveo u ponižavajući položaj, drugom ozbiljno prijetio da će ga usmrtniti, a kazneno djelo je počinjeno prema bliskoj osobi, te drugog tjelesno ozlijedio, a kazneno djelo je počinjeno prema bliskoj,

čime je počinio kazneno djelo protiv osobne slobode - prijetnjom iz članka 139. stavka 2. i 3. KZ/11, kazneno djelo protiv braka, obitelji i djece - nasiljem u obitelji iz članka 179.a KZ/11, kazneno djelo protiv života i tijela – tjelesnom ozljedom iz članka 117. stavka 2. KZ/11 i kazneno djelo protiv osobne slobode - prijetnjom iz članka 139. stavka 2. i 3. KZ/11

pa se okrivljenom Antunu Đerđaju za kazneno djelo protiv osobne slobode - prijetnjom iz članka 139. stavka 2. i 3. KZ/11

u t v r đ u j e

kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci

za kazneno djelo protiv braka, obitelji i djece - nasiljem u obitelji iz članka 179.a KZ/11

u t v r đ u j e

kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine

za kazneno djelo protiv života i tijela – tjelesnom ozljedom iz članka 117. stavka 2. KZ/11

u t v r đ u j e

kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine

za kazneno djelo protiv osobne slobode - prijetnjom iz članka 139. stavka 2. i 3. KZ/11

u t v r đ u j e

kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci

te se na temelju članka 51. stavka 1. i 2. KZ/11 okrivljeni Antun Đerđaj

o s u đ u j e n a

jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine.

Na temelju članka 57. stavka 1. i 2. KZ/11 okrivljenom Antunu Đerđaju se

i z r i č e

DJELOMIČNA UVJETNA OSUDA

na način da neuvjetovani dio kazne zatvora iznosi 6 (šest) mjeseci, a ostatak izrečene kazne u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci se neće izvršiti ukoliko okrivljeni Antun Đerđaj za vrijeme provjeravanja od 3 (tri) godine od dana pravomoćnosti ove presude ne počinii novo kazneno djelo.

II. Na temelju članka 54. KZ/11 okrivljenom Antunu Đerđaju u izrečenu kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine uračunava se vrijeme provedeno u istražnom zatvoru kao i svako drugo oduzimanje slobode, i to od trenutka uhićenja 30. ožujka 2025. u 22.05 sati do 1. travnja 2025. te od 30. svibnja 2025. u 13.25 sati do 11. studenog 2025. kada je pušten na slobodu.

III. Na temelju članka 148. stavka 1. ZKP/08 okrivljeni Antun Đerđaj dužan je djelomično naknaditi troškove ovog kaznenog postupka koji se sastoje od paušalne svote na temelju članka 145. stavka 2. točke 6. ZKP/08 u iznosu od 150,00 (sto pedeset) eura, koje je dužan podmiriti u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti ove presude.

Na temelju članka 148. stavka 6. ZKP/08 okrivljeni Antun Đerđaj oslobađa se obveze plaćanja troška medicinskog vještačenja u iznosu od 299,25 (dvjesto devedeset devet eura dvadeset pet centi) eura i od 210,00 (dvjesto deset) eura.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Puli – Pola (u daljnjem tekstu državni odvjetnik) podiglo je optužnicu broj KO-DO-252/2025 od 18. kolovoza 2025. protiv okrivljenog Antuna Đerđaja (u daljnjem tekstu okrivljenik) kojom ga tereti da je počinio kazneno djelo protiv osobne slobode - prijetnjom iz članka 139. stavka 2. i 3. KZ/11, kazneno djelo protiv braka, obitelji i djece - nasiljem u obitelji iz članka 179.a KZ/11, kazneno djelo protiv života i tijela – tjelesnom ozljedom iz članka 117. stavka 2. KZ/11 i kazneno djelo protiv osobne slobode - prijetnjom iz članka 139. stavka 2. i 3. KZ/11.

2. Optužnica državnog odvjetnika potvrđena je rješenjem ovog suda poslovnog broja Kov-155/2025 od 1. rujna 2025.

3. Na raspravi održanoj 12. rujna 2025. okrivljenik se očitovao o optužnici navodeći da se ne smatra krivim za kaznen djela koja mu se stavljaju na teret.

4. Iznoseći obranu, izjavio je da nije počinio to što mi se stavlja na teret. Kulturno je odgojen, sportaš je, a za ozljede koje je zadobila Arijana je izjavio da u tome nije sudjelovao. Bio je u intimnoj vezi s Arijanom Marjanović od listopada 2024. do 31. svibnja 2025. Živjeli su zajedno na više adresa navodeći da je policija dva puta intervenirala zbog sukoba između njih dvoje. U odnosu na njega bile su određene mjere opreza.

5. Dana 30. ožujka 2025. bili su zajedno u kući u Ližnjanu, kojom prilikom je došlo do verbalnog sukoba između njega i Arijane. Na pitanje je li tada povisio glas na Arijanu, odgovaram da čak i nije. Poslao je Arijanu u pizdu materinu. Nije joj tada ništa rekao za ubojstvo, i ubojstvo njezinog djeteta. Na pitanje je li Arijana tada pobjegla je odgovorio da nije pobjegla, već izašla iz kuće i nazvala policiju. Tada nije imao nikakav fizički kontakt s Arijanom, nije uhvatio za kosu i za odjeću, nije ju ni u jednom trenutku gurnuo, ni zadržao da ne izađe iz stana. Na pitanje je li svjestan da je po medicinskom vještačenju utvrđeno da je Arijana imala ozljede na glavi, odgovorio je da je svjestan, navodeći da se dan ranije oko 16.00 sati našao s Arijanom u gradu, sjedila je sa dvije osobe s kojima ne bi smjela sjediti, s dva iglomana, a tada je bila u vezi s njim, i bila je iznenađena što ga je vidjela. Budući da je bila lagano pripita, počela je dizati ton na njega, to dvoje iglomana su otišli, a ona kako je ustala sa stolice, udarila je koljenom u stol i petom je zakačila željeznu stolicu, i u trenutku kada se digla ljuta udarila mu je pet ili šest šamara u lijevi obraz, nakon čega mu je dala boksom udarac u desni obraz. Rekao joj je da nema potrebe za tim, na što mu je dala još dva šamara. Napomenuo je da ne samo njoj, nego ni jednoj drugoj ženi nikada ne bi branio i nije branio njihovu slobodu. Jutro nakon toga, nakon što se probudila, otvorila je vrata od sobe, htio je s njom razgovarati, na što je Arijana ljutito izašla iz sobe, uputila mu dva šamara na koja nije reagirao, počela ga vrijeđati rekavši mu da je spavala s bratom, i ako bude dalje nastavio razgovarati s njom, da će ga prijaviti za silovanje. Ušla je u sobu, i budući da je soba mala, stajala je sagnuta iza vrata, i kako je ušao u sobu i otvorio vrata, ona je udarila glavom u kvaku. To ju je razbjesnilo, izašla je van sobe, počela ga je vrijeđati i glavom ga je

udarila u glavu. Nakon toga je nazvala policiju. Jedine ozljede koje joj je nanio su krvni odljevi na oba lakta, jer u trenutku kada je svojom glavom išla prema njegovoj glavi, uhvatio ju je za obje ruke, i samo ju lagano odgurnuo, navodeći da je to bilo u samoobrani, a da Arijana ima povišene leukocite i da kada ju se samo dodirne, to se na njoj primijeti.

6. U afektu joj je možda i rekao da će je ubiti.

7. Na pitanje je li 30. svibnja 2025. došao kod nje na adresu unatoč mjerama opreza koje su bile na snazi, odgovorio je da je odmah po izlasku iz zatvora nazvao Arijanu jer ju nije htio ostaviti na cjedilu, rekao joj je da želi s njom razgovarati, na što mu je rekla da dođe, a što je i učinio. Nije lupao po vratima njezine sobu niti je to pokušavao. Zna da su prilikom dolaska policijskih službenika ulazna vrata bila odškrinuta, a Arijana je bila zaključana u sobi, navodeći da se on tada nalazio u dnevnom boravku i čekao policiju. Njihovim dolaskom, ponašao se normalno, kulturno, navodeći da je bio malo potresen događajem.

8. Smetalo mu je što se Arijana željela odseliti od njega i prekinuti njihov odnos, što da mu je u afektu rekla više puta. Na pitanje da li mu smeta što je Arijana zaposlena i financijski samostalna, odgovorio je da je on taj koji je Arijanu zaposlio, i da joj nije „sređivao“ nikakve otkaze. Nije nikada bio nasilan prema Arijani. I ne smatra da je on žrtva u ovom postupku, navodeći da se iz ljubavi zauzeo za nju, i da nije gledao njezine loše strane.

9. U dokaznom postupku pročitano je izvješće o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji (list 7 i 8 spisa), izvješće Policijske postaje Pula - Pola (list 9 spisa), rješenje o određivanju mjera opreza Općinskog državnog odvjetništva u Puli - Pola od 1. travnja 2025. (list 31 i 32 spisa), izvješće Policijske postaje Pula - Pola od 30. svibnja 2025. (list 56 spisa), zapisnik o zaprimanju kaznene prijave Arijane Marjanović (list 57 i 58 spisa), medicinska dokumentacija za Arijanu Marjanović (list 60 spisa), zapisnik o očevidu na tijelu Arijane Marjanović (list 61 do 63 spisa), medicinska dokumentacija za osumnjičenika (list 64 i 65 spisa), zapisnik o očevidu na tijelu bez naloga okrivljenog Antuna Đerđaja (list 66 do 68 spisa), pregledana je fotodokumentacija očevida na tijelu Arijane Marjanović (list 130 do 137 spisa), fotodokumentacija očevida na tijelu Antuna Đerđaja (list 138 do 144 spisa), provedeno je medicinsko vještačenje ozljeda Arijane Marjanović po stalnom sudskom vještaku dr. Iliji Kučinaru (list 210 do 213 spisa), pročitano je posebno izvješće Policijske postaje Pula - Pola od 29. srpnja 2025. (list 218 spisa) te su ispitani svjedoci, žrtva Arijana Marjanović (list 295 do 297 spisa), Martin Đerđaj (list 284 i 285 spisa), policijski službenici Marko Nikolić, Karlo Šamu, Zijada Omerović i Sebastian Bosak (list 311 do 315 spisa) te je svoju dopunu nalaza i mišljenja na raspravi održanoj 24. studenog 2025. dao stalni sudski vještak medicinske struke dr. Ilija Kučinar (list 352 i 353 spisa).

10. Iz Izvješća o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji vidljivo je da je Arijana Marjanović 30. ožujka 2025. u 21.13 sati telefonom dojavila Policijskoj postaji Pula – Pola da ima problema s dečkom na adresi Kazali 5 u Ližnjanu te da je dolaskom policijskih službenika izjavila da ju je Antun Đerđaj s kojim je u intimnoj vezi fizički napao i prijetio te da je Antun Đerđaj istog dana u 22.39 sati

doveden u prostorije policije, što je vidljivo i iz Izvješća Policijske postaje Pula – Pola od 30. ožujka 2025. Čitajući rješenje Općinskog državnog odvjetništva u Puli – Pola broj Kir-DO-223/2025 od 1. travnja 2025. vidljivo je da su okrivljeniku naložene mjere opreza zabrane približavanja određenoj osobi i zabrane uspostavljanja i održavanja veze s određenom osobom iz članka 98. stavka 4. i 5. ZKP/08, i to u odnosu na žrtvu Arijanu Marjanović, kojoj se ne smije približiti na udaljenost manjoj od dvjesto metara niti uspostavljati ili održavati ili pokušati održavati bilo kakve izravne ili neizravne kontakte ili veze, te udaljenje iz doma iz članka 98. stavka 2. točke 10. ZKP/08, i to doma s adrese Kazali 5 u Ližnjanu. Nadalje, čitajući Izvješće Policijske postaje Pula - Pola od 30. svibnja 2025. vidljivo je da su policijski službenici po dojavi Arijane Marjanović u 12.45 sati došli na lice mjesta na adresu Giuseppe Tromba 45C u Šišanu gdje su zatečeni Arijana Marjanović i Antun Đerđaj, kada je Antun Đerđaj uhićen radi kršenja mjera opreza i u 13.45 sati smješten u pritvorsku jedinicu Policijske postaje Pula – Pola. Iz Zapisnika o zaprimanju kaznene prijave vidljivo je da je 30. svibnja 2025. Arijana Marjanović u prostorijama Policijske postaje Pula – Pola podnijela kaznenu prijavu protiv Antuna Đerđaja zbog nasilja u obitelji, tjelesne ozljede i prijetnje.

11. Iz medicinske dokumentacije je vidljivo da je Arijana Marjanović dovedena u Objedinjeni hitni bolnički prijem Opće bolnice Pula 30. svibnja 2025. u pratnji policijskih službenika, kada je liječniku izjavila da je jutros napadnuta od strane poznate osobe, da je udarena po cijelom tijelu, žali se na bolove u glavi te ima mučninu i vrtoglavicu, kao i bolnost desne ruke i desnog stopala. Dijagnosticirana joj je kontuzija glave, kontuzijske ozljede nadlaktica i potkoljenica te ogrebotina na vratu.

12. Iz Zapisnika o očevidu (bez naloga) vidljivo je da su policijski službenici u uredu broj 332 Policijske postaje Pula – Pola 30. svibnja 2025. u 12.28 sati započeli s očevidom na žrtvi kaznenog djela Arijani Marjanović koja je odjevena u crnu majicu bez rukava i crne duge traperice, na nogama crne tenisice, izrazito mršave tjelesne građe i ispijenog lica, na kojoj je lijevi obraz blago natečen, na lijevoj strani lica ispod oka vidljivo je izrazito crvenilo kože okruglog oblika, crvenilo kože vidljivo je i uz vanjski kut lijevog oka te na lijevoj sljepoočnici. Na lijevom obrazu vidljiva je tanka ogrebotina koja se nastavlja do vrata gdje je jače izražena, dužine četiri centimetara. Na desnoj sljepoočnici i vanjskom kutu desnog oka je također vidljivo crvenilo kože. Na dlanu desne ruke vidljive su ozljede u vidu hematoma nepravilnog oblika smečkaste boje, a nadlanci je vidljiva oteklinu u predjelu donjih članaka srednjeg prsta i prstenjaka. Na podlaktici desne ruke iznad zapešća je vidljiv hematom tamnosmeđe boje nepravilnog oblika, koji je vidljiv i na unutarnjoj strani nadlaktice. Na lijevoj nadlanci je vidljiv hematom smečkaste boje koji je slabije izražen, a na gornjem članku kažiprsta je vidljiva svježja ogrebotina. Na lijevoj potkoljenici vidljivo je više slabije izraženih plavkastih hematoma, sitnija ogrebotina i crvenilo kože, što je sve vidljivo i u fotodokumentaciji očevida na tijelu Arijane Marjanović.

13. Stalni sudski vještak medicinske struke dr. Ilija Kučinar sačinio je nalaz i mišljenje na temelju raspoložive medicinske dokumentacije u spisu kada je utvrdio da je žrtva Arijana Marjanović zadobila krvni podljev oko oka, oguljotinu vrata lijevo, otok lijevog obraza, oguljotinu lijevog obraza, oteklinu i krvni podljev desne nadlaktice, krvni podljev desne podlaktice, krvni podljev dlana desne ruke, oteklinu i krvni podljev lijeve nadlaktice, oteklinu udaljenih članaka 3 i 4 prsta, na bližem članku

2 prsta oguljotinu, oguljotinu kažiprsta i oguljotinu desne pete, te je stalni sudski vještak na raspravi održanoj 24. studenog 2025. uz sve navedene ozljede dodao i ozljedu krvni podljev obje potkoljenice. Pojedinačno i u svom zbiru, sudskomedicinski stalni sudski vještak okvalificirao je ozljede kao tjelesnu ozljedu.

14. Pojasnio je da krvni podljevi predstavljaju nespecifične mehaničke ozljede karakterizirane oštećenjem stijenki krvnih žila s posljedičnim prožimanjem okolnog tkiva krvlju, te da je krvni podljev oka (periokularni krvni podljev) u okolnostima nekog fizičkog sukoba može nastati mehanizmom jednokratnog udarca nekim tupo tvrdim mehaničkim sredstvom, za što je bilo potrebno djelovanje sile nekog slabijeg intenziteta. Krvni podljevi u području desne i lijeve nadlaktice, desne podlaktice i desnog dlana mogli su u okolnostima fizičkog sukoba mogli nastati mehanizmom višekratnih udaraca nekim tupo tvrdim mehaničkim sredstvom, moguće po načelu pasivne obrambene ozljede podmetanjem ruku ispred ili ispod mehaničkog sredstva s kojim su ozljede načinjene, ali nije isključio i mogućnost nastanka višekratnim padovima s posljedičnim udarom ozlijeđenih dijelova ruku o neku tupo tvrdu prepreku ili podlogu. Otok mekih tkiva, kao nespecifična ozljeda, predstavlja nakupljanje slobodne tekućine u međustaničnim prostorima ozlijeđenog tkiva, ali i i predstavljati i vanjsku ekspresiju krvnog podljeva podležećih struktura. Otekline lijevog obraza i u području udaljenih članaka 3 i 4 prsta, uz pretpostavku da se radi o mehaničkim ozljedama, mogle su nastati u okolnostima nekog fizičkog sukoba mehanizmom višekratnih udaraca nekim tupo tvrdim mehaničkim sredstvom. Otekline prstiju mogle su nastati i mehanizmom stiskanja/pritiska nekim mehaničkim sredstvom, ili pak mehanizmom uvrtnja ozlijeđenih prstiju, ali i mehanizmom udara prstiju o neku tupo tvrdu prepreku ili podlogu. Oguljotine predstavljaju nespecifične mehaničke ozljede karakterizirane oštećenjem površinskog sloja kože, pa kako iste ne predstavljaju nespecifične mehaničke ozljede, dakle one ozljede koje često svojim karakteristikama ne upućuju na samo jedno točno određeno mehaničko sredstvo kojim su načinjene, u okolnostima sukoba mogle su nastati tangencijalnim/linearni povlačenjem nekog tupo tvrdog mehaničkog sredstva površinom kože, primjerice noktom ili noktima sličnim sredstvom, ali i povlačenjem ozlijeđenih dijelova tijela nekom tupo tvrdom preprekom ili podlogom.

15. Na poseban upit da li je osim raspoložive medicinske dokumentacije koja se nalaz u spisu imao neki drugi izvor informacija, odgovorio je da je svoj nalaz i mišljenje dao isključivo na osnovu medicinske dokumentacije koja se nalazi u spisu.

16. Okrivljenik je ponovio da navedene ozljede žrtvi nije učinio, već da je te ozljede žrtva zadobila dan prije, kada je ona nasrnula na njega.

17. Žrtva Arijana Marjanović (u daljnjem tekstu žrtva) ispitana pred sucem istrage Županijskog suda u Puli – Pola čiji iskaz je na temelju članka 431. stavka 1. točke 8. ZKP/08 pročitao na raspravi održanoj 2. listopada 2025. je izjavila da ju je okrivljenik prvi put istukao u Štinjanu, drugi put u Šišanu, na adresi Giuseppe Tromba, i da ima sina od petnaest godina koji živi kod njezine majke. Okrivljenik da često konzumira alkohol, skoro svaki dan, i svaki puta je bio pod utjecajem alkohola. Prvi puta su se posvađali u ožujku 2025. u Ližnjanu kada joj je rekao da neće vidjeti svoga sina, da će ga zaklati, a nju da će ubiti, što je shvaćala ozbiljno. Psovao joj je roditelje i prijetio. Toga je dana nekako izašla van i pozvala policiju. Nakon što je

pušten iz zatvora, istog trena je došao k njoj i rekao joj da se on toga ne sjeća. Neko vrijeme ga je izbjegavala, nije se javljala na njegove pozive, no nakon desetak dana molio ju je da spava kod nje jer se zaposlio u Medulinu, govoreći joj da joj neće biti ništa, da se ne brine jer da neće biti nasilan, te da će spavati na kauču.

18. Drugi put, ne zna zbog čega, provalio je kod nje i istukao ju, bila je sva plava, udarao ju je šakama po glavi, po sljepoočnicama zbog čega je imala cijelu glavu plavu, udarao ju je po rukama, odgurnuo ju je pa je udarila o vrata, pa su je policajci odveli na snimanje. Noć prije je htio da se skine i da ima odnos s njom na silu, što nije htjela, pa joj je govorio da je kurva, drolja, govorio da nema ni oca ni majku, da joj je on sve i da će joj riješiti otkaz. Govorio joj je da ju je on napravio i da će je on i ubiti, da svagdje gdje se pojavi da će joj uništiti život, da će tek vidjeti, da ima brata koji će to riješiti, psovao joj je roditelje, oca i majku, govoreći više puta da će je ubiti. Nakon liječničkog pregleda na hitnoj, trebala je ostati na liječenju, što je svojevrijedno odbila.

19. Dan prije ona je njemu u gradu dala šamar. Izjavila je da su bili najbolji prijatelji, a on ju je prebio.

20. Pred sudom, propisno opomenuta, navodeći da je sada bivša partnerica okrivljenika, izjavila je da ostaje kod svega što je izjavila pred sucem istrage, dodajući da je u kritičnom periodu bila u teškom stanju. Na pitanje kako se okrivljenik ponašao u Štinjanu, odgovorila je da je bio super, ali da je imao oscilacije kako je i opisala.

21. U prvom događaju, u Ližnjanu, okrivljenik fizički nije bio nasilan prema njoj i tada ju fizički nije udario. Samo ju je zatvarao da ne pobjegne, htio ju je zadržati, pojasnivši da ju nije vukao za kosu, već za *torbu*. Zbog njegovog ponašanja prema njoj dobila je otkaz u tom stanu, gazdarica Marta ju je blokirala na mobitelu jer nije htjela da ju uznemiravaju, i nije željela policiju. Nakon što je okrivljenik dobio mjere opreza prema njoj, nije bila prisiljena na kontakt s okrivljenikom, sama je s njim stupila u kontakt. Kada je spomenula da je četrdeset osam sati stajao ispred stana, pojasnila je da je okrivljenik četrdeset osam sati stajao ispred sobe, bio je u stanu, a na pitanje je li mu ona dala ključ, odgovorila je da je okrivljenik sam uzeo ključ. Okrivljenik joj je u to vrijeme govorio svakakve pogrdne riječi seksualnog tipa, a na pitanje je li ju vrijeđao, odgovorila je da je nju okrivljenik uvijek vrijeđao, navodeći da na taj način voli s njom razgovarati. Nakon četrdeset osam sati, možda i manje, spavala je, a okrivljenik je razvalio vrata i upao joj je u sobu. Tada je pila Helex, navodeći da je njezino dijete umrlo, i to je dobila kao terapiju. Na pitanje branitelja okrivljenika zašto starije dijete ne živi s njom, odgovorila je zato što je imala mjeru, koju je dobio i njezin bivši suprug, i sada dijete živi s njezinom majkom.

22. Ona sada živi u Šišanu, na adresi Giuseppea Trombe 45C te je na pitanje hoće li ukoliko okrivljenik dođe na tu adresu pustiti okrivljenika, odgovorila da neće. Pojasnila je da su njih oboje u sustavu bez adrese, da su se zato i držali zajedno, ali da ono što ne ide, ne ide.

23. Svjedok Martin Đerđaj, okrivljenikov brat, propisno opomenut, nakon što se odrekao blagodatni uskrate iskaza izjavio je ga je 30. ožujka 2025. nazvao okrivljenik i izvan sebe rekao da ga je Arijana Marjanović pretukla usred grada i da je povrijeđen. Okrivljenik je tada radio u hotelu Belvedere u Medulinu, a on je te večeri

radio u pizzeriji Fioreli u Fažani. Glede događaja od 30. ožujka 2025. zna da je tog dana Arijana Marjanović ujutro u Domu za starije osobe u Ližnjanu odradila zadnju smjenu i nakon toga potpisala otkaz. Okrivljenik i ona su se nekoliko dana prije 30. ožujka 2025. preselili u podstanarski stan u Šišanu, u kojem je on dvaput bio kod njih. Arijana i okrivljenik su od 1. srpnja 2024. do pred kraj ožujka 2025. s njim živjeli u podstanarskom stanu u Štinjanu, navodeći da je on bio taj koji je plaćao sve troškove i stanarine jer je okrivljenik bio nesposoban za rad, imao je prijelom noge, a Arijana nije radila. Nije bio prisutan događaju od 30. ožujka 2025., o događaju mu je pričao okrivljenik, da ga je Arijana napala i ozlijedila. U noći 30. na 31. ožujka 2025. putem video poziva zvala ga je i Arijana govoreći mu da ju je okrivljenik maltretirao od početka veze i bio nasilan prema njoj, navodeći da on to nikada nije vidio, iako je tada živio s njima. Arijana mu je u jednom telefonskom razgovoru rekla da ju je okrivljenik tukao, navodeći da u to ne vjeruje jer je bio ludo zaljubljen u Arijanu.

24. Nakon što je okrivljenika prijavila prvi put 30. ožujka 2025., rekao je okrivljeniku da se ne približava Arijani jer će ga ponovno prijaviti i završiti će u zatvoru, na što mu je okrivljenik rekao da će sve biti u redu, ali su ponovno počeli živjeti zajedno pa je po drugi put 30. svibnja 2025. završio u zatvoru, jer ga je prijavila.

25. Izjavio je da Arijana ima dijete koje ima trinaest godina i koje živi s njezinom majkom, te još jedno dijete koje je preminulo. Ne zna odakle je ona, pretpostavlja da je iz Pule, i misli da je ovisnica o drogama.

26. Nakon što je okrivljenik bio u policiji 30. ožujka 2025., pušten je uz zabranu približavanja Arijani na razdaljini od dvjesto metara, pa je došao živjeti kod njega. Tada mu je rekao neka mu je ne dovodi na prag.

27. Kada se dogodio događaj 30. svibnja 2025., Arijana i okrivljenik su živjeli u Šišanu. Ne zna tko je inicirao da žive zajedno, iako je okrivljenik imao mjere opreza.

28. Dok su oboje živjeli kod njega, nije čuo ni vidio nikakvo verbalni i fizičko nasilje. Na pitanje okrivljenika da li je žrtva dala privolu da ponovno žive zajedno, odgovorio je da je, tada su živjeli u Ližnjanu.

29. Svjedok Marko Nikolić, policijski službenik Policijske postaje Pula – Pola, nesrodan s okrivljenikom i žrtvom, izjavio je da se sjeća okrivljenika iz postupanja na adresi Kazali u Ližnjanu, postupanje je bilo na zahtjev žrtve Arijane Marjanović da ju je okrivljenik fizički napao. Došli su na lice mjesta i dočekala ih je žrtva na ulici. Bila je uznemirena, ali nije plakala. Ne sjeća se je li tada na njoj uočio kakve ozljede. Na ulici osim žrtve nije bilo nikoga, a okrivljenik je bio u kući. Njega je vidio uzbuđenog.

30. Na pitanje branitelja okrivljenika odgovorio je da inače kada uoče ozljede na osobi, zovu hitnu medicinsku pomoć koja dolazi na lice mjesta i koja onda ocjenjuje je li potrebna daljnja obrada u medicinskoj ustanovi. U konkretnom slučaju, žrtvi su ponudili liječničku pomoć, koju je odbila. Dojavu je zaprimio dežurni koji mu je rekao da je Arijana Marjanović zvala zbog fizičkog napada i prijetnje od strane

okrivljenika.

31. Na pitanje okrivljenika je odgovorio da ne zna je li žrtva dojavila policiji na službeni ili privatni telefon policijskog službenika, ponovivši da su kolega i on upućeni od strane dežurnog policijskog službenika. Kada su došli na lice mjesta, okrivljenik nije bio agresivan.

32. Svjedok Karlo Šamu, policijski službenik Policijske postaje Pula – Pola, nesrodan s okrivljenikom i žrtvom, izjavio je da je na licu mjesta bio s kolegom Markom Nikolićem iz Ližnjana, prema Šišanu, po dojavi žrtve da ima problema s partnerom. Došli su na lice mjesta, žrtvu su zatekli na cesti ispred kuće, bila je sama i djelovala je uznemireno, uplašeno, tresla se, ali na prvu nije uočio tjelesne ozljede, bio je mrak. Ponudili su joj liječničku pomoć, koju je odbila. Ušli su u kuću i u njoj zatekli okrivljenika. Dok su razgovarali s okrivljenikom, žrtva je bila ispred kuće. Okrivljenik mu je prilikom razgovora djelovao relativno smireno, bio je suradljiv i tada ga nisu uhitili. To je bilo njegovo prvo postupanje prema okrivljeniku.

33. Na pitanje državnog odvjetnika je odgovorio da ih je okrivljenik kada su ušli u kuću pozdravio, na svako pitanje im je odgovorio jasnim odgovorom, i nije bilo nikakvih okolišanja i problema s njim.

34. Svjedokinja Zijada Omerović, policijska službenica Policijske postaje Pula – Pola, nesrodna sa okrivljenikom i žrtvom, izjavila je da je od operativnog dežurstva krajem svibnja 2025. zajedno s kolegom Sebatijanom Bosakom upućena u Šišan po dojavi Arijane Marjanović. Dežurni im je rekao da se žrtva zaključala u svoju sobu jer joj je na vrata došao okrivljenik i lupao po njima, a napomenula je da on ima zabranu prilaska njoj. Na licu mjesta zatekli su malo otvorena ulazna vrata, očekivali su da će im netko otvoriti vrata, ali nitko nije otvorio pa su ušli unutra. Tada je vidjela jedna malo odškrinuta vrata i iza vrata žrtvu, otišla je k njoj, a kolega je obišao ostali dio kuće i u drugoj prostoriji zatekao okrivljenika. Kada je ušla u prostoriju u kojoj je bila žrtva, djelovala joj je uplašeno, plakala je, na njoj nije primijetila ozljede, ali ju je pitala treba li joj liječnička pomoć, što je rekla da ne treba.

35. Kada su ušli u prostor njihovog stana, bio je mir, nije čula nikakvu viku ni galamu. Nije svjedočila nikakvom fizičkom ili verbalnom sukobu. Kada je ušla kroz odškrinuta ulazna vrata, pozvala je žrtvu imenom, na što je ona odškrinula vrata iz te sobe i ušla je u tu sobu. Vrata su bila zatvorena, ali ne zna jesu li bila zaključana, jer se ne sjeća da je čula otvaranje ključa. Nije primijetila da su vrata bila oštećena, žrtva je samo malo odškrinula ta vrata. Nakon što je izašla iz te sobe, okrivljenik se ponašao normalno, kolega ga je već uputio da je uhićen, budući da je kršio mjere opreza i okrivljenik se oblačio. Žrtvu je tom prilikom vidjela prvi puta, a nakon toga još jedanput no, nevezano za ovaj događaj. Nije joj se činilo da je žrtva bila pod utjecajem nekih opijata ili alkohola. Nije primijetila ni da su ulazna vrata stana bila oštećena.

36. Svjedok Sebastian Bosak, policijski službenik Policijske postaje Pula – Pola, nesrodan s okrivljenikom i žrtvom, izjavio je da mu je okrivljenik poznat po postupanju kada je zajedno s kolegicom Zijadom Omerović 30. svibnja 2025. oko 12.21 sati upućen na adresu Giuseppe Tromba 45C u Šišan, da okrivljenik ima mjere

opreza i da se žrtva zaključala u sobu. Kada su došli na lice mjesta, ulazna vrata bila su otvorena, ulaskom u kuću prvo je u dnevnom boravku zatekao okrivljenika s kojim je obavio informativni razgovor, dok je kolegica otišla kod žrtve. Žrtvu je prvi puta vidio nakon što je kolegica obavila razgovor, budući da je žrtva na trenutak izašla iz sobe. Žrtva mu je izgledala tužno, ali nije primijetio da je bila uznemirena. Na njoj tada nije primijetio tjelesne ozljede. Okrivljenik mu je djelovao ishitren, malo hiperaktivan, ali u granicama normale. Razgovor s okrivljenikom je tekao normalno. Odluku o mjerama opreza dala je žrtva kolegici, što su provjerili u policiji putem veze, nakon čega su okrivljenika uhitili. Kolegica mu je rekla da je pitala žrtvu je li joj potrebna liječnička pomoć, na što da joj je žrtva rekla da nije potrebna.

37. Na pitanje branitelja okrivljenika je odgovorio je okrivljenik kada su ga zatekli bio bez majice, a nakon što su mu rekli da je uhićen, išao je po osobne stvari te je razgovor i uhićenje s njim proteklo mirno. Dok su bili na licu mjesta, nije bilo nikakvog ekscesa, njih dvoje bili su razdvojeno. Nisu zatekli da je u kući bilo što bilo demolirano ili razbijeno. Sa žrtvom je razgovor obavila kolegica, a okrivljenik je tada bio uhićen samo zbog kršenja mjera opreza.

38. Okrivljenik je braneći se izjavio da tjelesne ozljede žrtvi nije nanio on, već da ih je nanijela žrtva sama sebi dan ranije od kritičnog događaja kada je nasrnula na njega, zbog čega je od Policijske postaje Pula – Pola na te okolnosti zatražena video snimka nadzornih kamera mjesta na kojem se žrtva, navodno, samoozljeđila, te je iz Posebnog izvješća Policijske postaje Pula - Pola od 29. srpnja 2025. vidljivo da su radi protoka vremena istekli videonadzori na objektima trgovine Max&Co, trgovine Argentum, caffe bara Milan i caffe bara Istranka.

39. U konačnici, pročitani izvadak iz kaznene i prekršajne evidencije na ime okrivljenika (list 29 i 30 spisa).

40. Budući da drugih dokaznih prijedloga nije bilo, državni odvjetnik je u završnoj riječi izjavio da u cijelosti ostaje pri optužnici, činjeničnom opisu i pravnoj kvalifikaciji djela, smatrajući da je tijekom dokaznog postupka osnovana sumnja u potpunosti potvrđena provedenim dokazima. Obrana da nastoji predmet prikazati kao niz izoliranih sukoba u intimnoj vezi, ali da iz dokaza nedovoljno proizlazi da se radi o kontinuiranom obrascu nasilja u razdoblju od listopada 2024. do 30. svibnja 2025., obilježeno verbalnim napadima, prijetnjama, fizičkim nasrtajima te konačno kršenjem mjera opreza. Okrivljenik da i sam u svojoj obrani pretežito potvrđuje počinjenje kaznenih djela za koja se tereti, kao što potvrđuje i kršenje mjera opreza, pa da takvo ponašanje predstavlja upravo ono što zakon sankcionira kaznenim djelima nasilja u obitelji i prijetnja prema bliskoj osobi. U vezi događaja od 30. ožujka 2025. da je sud imao priliku sagledati iskaze policijskih službenika, žrtve i medicinsku dokumentaciju, iz kojih dokaza da proizlazi da je okrivljenik uputio ozbiljne prijetnje usmrćivanja žrtve i njezinog djeteta, da je fizički nasrnuo na žrtvu, pri čemu su utvrđene višestruke tjelesne ozljede koje su potvrđene sudskim vještačenjem. Posebno je naglasio događaj od 30. svibnja 2025. u Šišanu kada je okrivljenik unatoč važećim mjerama zabrane približavanja došao na adresu žrtve, lupao po vratima i pokušao kontaktirati s njom, zbog čega se žrtva zaključala u sobu i pozvala policiju. Ovaj događaj pokazuje nepoštivanje sudskih odluka, ujedno i realnu opasnost od ponavljanja kaznenog djela. Nadalje, da su iskazi policijskih službenika međusobno suglasni,

objektivni i podudarni s iskazom žrtve i materijalnim dokazima. Suprotno tome, obrana da se svodi na paušalna poricanja bez konkretne dokazne osnove. Prijetnje žrtve su bile konkretne, ozbiljne i takve su kod žrtve izazvale stvaran i opravdan strah. Spomenuo je i sudsku praksu za koju je izjavio da je jasna, da je takva prijetnja kaznenopravno relevantna neovisno o navodima obrane o tome je je izrečena u afektu. Slijedom svega navedenog, predložio je da se okrivljenik proglasi krivim i izrekne primjerena kazna kao u optužnici, vodeći računa o trajanju nasilja, njegovoj eskalaciji te naposljetku kršenja mjera opreza. Istaknuo je da ovaj predmet nije proizašao iz raspada veze, već da je predmet upornog nasilnog ponašanja i ignoriranja pravnog poretka, koji naposljetku zahtjeva određenu kaznenopravnu sankciju, pa smatra da treba donijeti osuđujuću presudu.

41. Okrivljenik je u završnom govoru ostao kod svoje obrane i očitovanja o krivnji.

42. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, cijeneći obranu okrivljenika i navode svjedoka, kao i ostale provedene dokaze, uzimajući u obzir svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno te tako utvrđene činjenice dovodeći u međusobnu vezu, sud je utvrdio da je okrivljenik počinio kaznena djela koja mu se stavljaju na teret. Sud je utvrdio da je okrivljenik počinio kazneno djelo protiv osobne slobode - prijetnjom iz članka 139. stavka 2. i 3. KZ/11, kazneno djelo protiv braka, obitelji i djece - nasiljem u obitelji iz članka 179.a KZ/11, kazneno djelo protiv života i tijela – tjelesnom ozljedom iz članka 117. stavka 2. KZ/11 i kazneno djelo protiv osobne slobode - prijetnjom iz članka 139. stavka 2. i 3. KZ/11.

43. U ovom postupku nije sporno da su okrivljenik i žrtva bili u intimnoj vezi i jedno vrijeme živjeli zajedno od listopada 2024. do 30. ožujka 2025., što je izjavio i sam okrivljenik, a žrtva potvrdila njegove navode. Nije sporno da su u tom razdoblju živjeli zajedno na više adresa. Nije sporno da je policija intervenirala dva puta te nije sporno da su okrivljeniku u tom razdoblju bile određene mjere opreza. Okrivljenik je priznao da je žrtvu poslao u pizdu materinu.

44. Sporno je da li je okrivljenik 30. ožujka 2025. na adresi Kazali 5 u Ližnjanu žrtvu dočekao kada se vratila u stan, da li ju je tada počeo gurati rukama, vikati na nju gdje ona to ide i zašto hoda okolo bez njega, sporno je da li ju je tada povukao za *kosu*, je li ju udarao po glavi, vrijeđao ju raznim riječima i rekao joj da je drolja, zaprijetivši joj da će ubiti njezinu obitelj, sina i nju. Sporno je da li je okrivljenik u vrijeme trajanja njihove veze učestalo vrijeđao žrtvu govoreći joj da je kurva, glupača, da joj jebe mater, da ju je odgurivao, vukao po podu, udarao rukama i nogama po tijelu, te je sporno je li okrivljenik 30. svibnja 2025. na adresi Giuseppe Tromba 45C u Šišanu žrtvu uhvatio svojim rukama za njezine ruke te ju odgurnuo kojom prilikom je s potiljkom glave udarila u metalni dio dovratnika vrata, je li joj zadao nekoliko udaraca svojom šakom po njezinoj glavi i tijelu, te da li je žrtva tada zadobila tjelesne ozljede u vidu kontuzije glave, kontuzije ozljede nadlaktice i podlaktice te ogrebotinu na vratu, kao i da li je nakon što ga je žrtva molila da ju pusti na miru, istoj rekao da je kurva, opsovao mater, rekao joj da je jadna i da radi za policiju, da će je ubiti, da se čuva i ona i njezina obitelj, da se čuva njegovog brata, jer ako ga zatvori da će tek onda vidjeti na što je spreman i da više neće živjeti na miru.

45. Okrivljenik se branio da nije počinio ovo što mu se stavlja na teret.

46. Sud je prihvatio iskaz žrtve Arijane Marjanović koja je iskazivala na osnovi osobnih saznanja, jasno i uvjerljivo. Prihvatio je i iskaz policijskih službenika Marka Nikolića, Karla Šamua, Zijade Omerović i Sebastiana Bosaka koji su iskazivali ono što su vidjeli i opazili obnašajući svoju službu. Iskazi ovih svjedoka bili su suglasni i međusobno logično povezani, a u skladu s njihovim iskazima su i materijalni dokazi u spisu, i to medicinska dokumentacija za žrtvu, izvješće o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji, izvješće Policijske postaje Pula - Pola, rješenje o određivanju mjera opreza Općinskog državnog odvjetništva u Puli - Pola od 1. travnja 2025., izvješće Policijske postaje Pula - Pola od 30. svibnja 2025., zapisnik o očevidu na tijelu Arijane Marjanović i fotodokumentacija očevida na tijelu Arijane Marjanović. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka dr. Ilije Kučinara kao i njegovu usmenu dopunu na raspravi, budući da je utvrđeno da je sačinjen po pravilima struke i obrazložen na razumljiv i logičan način. Prihvaćen je i iskaz svjedoka Martina Đerđaja.

47. Prije svega, treba naglasiti da tijekom postupka, glede događaja od 30. ožujka 2025. u Ližnjanu, iz iskaza žrtve koja je identično iskazivala i pred sucem istrage, i pred sudom, utvrđeno da ju je okrivljenik tada vukao za *torbu*, a ne za *kosu*, pa je u tom dijelu promijenjen činjenični opis kaznenog djela, pazeći pritom da ne dođe do proširenja činjeničnog opisa. Osim toga, sud je iz iskaza žrtve koja je također identično iskazivala i pred sucem istrage i pred sudom, utvrdio da ju okrivljenik u događaju od 30. ožujka 2025. u Ližnjanu nije udarao rukama po glavi, pa je u tom dijelu izostavljen iz činjeničnog opisa dio „...i udarao rukama po glavi...“. Policijski službenici Marko Nikolić i Karlo Šamu koji su neposredno nakon događaja bili na licu mjesta, tada na žrtvi nisu primijetili nikakve fizičke ozljede.

48. Dakle, okrivljenik se tereti da je 30. ožujka 2025., oko 21.00 sat, na adresi Kazali 5 u Ližnjanu, u stanu u kojem stanuje s partnericom u intimnoj vezi Arijanom Marjanović, istu dočekao kada se vratila u stan, kojom prilikom ju je počeo gurati rukama i vikati na nju gdje ona to ide i zašto hoda okolo bez njega, te ju potom vukao za torbu, vrijeđao ju raznim pogrdnim riječima, i rekao joj: „Ti si drolja, ubit ću te, ubit ću ti obitelj i tvog sina“.

49. Okrivljenik se branio da žrtvi nije tada ništa rekao za ubojstvo, i ubojstvo njezinog djeteta. Izjavio je da joj je možda u afektu rekao da će je ubiti.

50. Sud nije prihvatio ovakvu obranu okrivljenika.

51. Iz Izvješća o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji vidljivo je da je žrtva 30. ožujka 2025. u 21.13 sati telefonom dojavila Policijskoj postaji Pula – Pola da ima problema s dečkom na adresi Kazali 5 u Ližnjanu, što je utvrđeno i iz Izvješća Policijske postaje Pula – Pola od 30. ožujka 2025. Iz iskaza policijskog službenika Marka Nikolića utvrđeno je da kada su došli na lice mjesta, da ih je dočekala žrtva na ulici, i bila je uznemirena, što je utvrđeno i iz iskaza policijskog službenika Karla Šamua koji je izjavio da su po dojavi žrtve da ima problema s

partnerom došli na lice mjesta, kada su je zatekli na cesti ispred kuće, bila je sama i djelovala je uznemireno, uplašeno i tresla se.

52. Iz iskaza žrtve je utvrđeno da joj je okrivljenik u ožujku 2025., u Ližnjanu rekao da neće vidjeti svoga sina, da će ga ubiti, zaklati, a nju da će ubiti, što je shvaćala ozbiljno. Govorio joj je svakakve pogrдне riječi seksualnog tipa, vrijeđao ju, jer je po navodima žrtve volio razgovarati s njom na taj način. Psovao joj je roditelje, oca i majku, i prijetio je. Iz rješenja Općinskog državnog odvjetništva u Puli – Pola broj Kir-DO-223/2025 utvrđeno je da su okrivljeniku 1. travnja 2025. naložene mjere opreza zabrane približavanja određenoj osobi i zabrane uspostavljanja i održavanja veze s određenom osobom iz članka 98. stavka 4. i 5. ZKP/08, i to žrtvi Arijani Marjanović, kojoj se ne smije približiti na udaljenost manjoj od dvjesto metara niti uspostavljati ili održavati ili pokušati održavati bilo kakve izravne ili neizravne kontakte ili veze, te udaljenje iz doma iz članka 98. stavka 2.točke 10. ZKP/08, i to doma s adrese Kazali 5 u Ližnjanu.

53. Okrivljenik se dalje tereti da je u razdoblju od listopada 2024. do 30. ožujka 2025., u stanu u Štinjanu, gdje je zajedno živio sa svojom partnericom u intimnoj vezi Arijanom Marjanović, istu učestalo je vrijeđao govoreći joj da je kurva, glupača, jadna, da joj jebe mater, te se agresivno ponašao prema njoj, odgurivao je, vukao po podu, udarao rukama i nogama po tijelu, a dana 30. svibnja 2025., oko 11.00 sati, na adresi Giuseppea Trombe 45C u Šišanu, žrtvu prvo uhvatio svojim rukama za njezine ruke te ju odgurnuo kojom prilikom je ista s potiljkom glave udarila u metalni dio dovratnika vrata, nakon čega joj je zadao nekoliko udaraca svojom šakom po njezinoj glavi i tijelu, a kojom prilikom je žrtva zadobila tjelesne ozlijeđe u vidu kontuzije glave, kontuzije ozljede nadlaktice i podlaktice te ogrebotinu na vratu, a nakon što ga je žrtva u tom trenutku molila da ju pusti na miru, uputio joj je riječi: „Kurvo jedna, jebem ti mater, jadna si, radiš za policiju, ubit ću te, čuvaj se ti i tvoja familija, čuvaj se moga brata, ako me zatvoriš, tek onda život nećeš imati, jer ja sam ti i život dao, vidjet ćeš na šta sam ja spreman, ti živjet na miru nećeš.“.

54. Okrivljenik je priznao da je žrtvu poslao u pizdu materinu.

55. Branio se da nije nikada bio nasilan prema njoj, da ju nikada nije fizički udario, već da se dan ranije oko 16.00 sati našao sa žrtvom u gradu, sjedila je sa dvije osobe s kojima ne bi smjela sjediti, s dva iglomana, a tada je bila u vezi s njim, i bila je iznenađena što ga je vidjela te budući da je bila lagano pripita, počela je dizati ton na njega, to dvoje iglomana su otišli, a ona kako je ustala sa stolice, udarila je koljenom u stol i petom je zakačila željeznu stolicu, i u trenutku kada se digla ljuta udarila mu je pet ili šest šamara u lijevi obraz, nakon čega mu je dala boksom udarac u desni obraz pa da je žrtva zadobila ozljede kada je ona nasrnula na njega. Jutro nakon toga, nakon što se probudila, otvorila je vrata od sobe, htio je s njom razgovarati, na što je ona ljutito izašla iz sobe, uputila mu dva šamara na koja nije reagirao, počela ga vrijeđati rekavši mu da je spavala s bratom, i ako bude dalje nastavio razgovarati s njom, da će ga prijaviti za silovanje. Ušla je u sobu, i budući da je soba mala, stajala je sagnuta iza vrata, i kako je ušao u sobu i otvorio vrata, ona je udarila glavom u kvaku, što ju je razbjesnulo, izašla je van sobe, počela ga je vrijeđati i glavom ga je udarila u glavu. Nakon toga je nazvala policiju. Jedine ozljede koje joj

ja nanio su krvni odljevi na oba lakta, jer u trenutku kada je svojom glavom išla prema njegovoj glavi, uhvatio ju je za obje ruke, i samo ju lagano odgurnuo.

56. Sud ni ovakvu obranu okrivljenika nije prihvatio.

57. Iz Izvješća Policijske postaje Pula - Pola utvrđeno je da su 30. svibnja 2025. policijski službenici po dojavi Arijane Marjanović u 12.45 sati došli na lice mjesta na adresi Giuseppe Tromba 45C u Šišanu gdje su zatečeni Arijana Marjanović i Antun Đerđaj, kada je Antun Đerđaj uhićen radi kršenja mjera opreza i u 13.45 sati smješten u pritvorsku jedinicu Policijske postaje Pula – Pola. Iz iskaza policijske službenice Zijade Omerović utvrđeno je da u Šišan upućena po dojavi Arijane Marjanović koja se zaključala u svoju sobu jer joj je na vrata došao okrivljenik i lupao po njima, da su dolaskom na lice mjesta zatekli malo otvorena ulazna vrata, očekivali su da će im netko otvoriti vrata, ali nitko nije otvorio pa su ušli unutra, tada je vidjela jedna malo odškrinuta vrata i iza vrata žrtvu, otišla je k njoj, i primijetila da je bila uplašena, i plakala je, a policijski službenik Sebastian Bosak je primijetio da je žrtva izgledala tužno.

58. Iz iskaza žrtve je utvrđeno da ju je okrivljenik tukao, bila je sva plava, udarao ju je šakama po glavi, po sljepoočnicama zbog čega je imala cijelu glavu plavu, udarao ju je po rukama, odgurnuo ju je pa je udarila o vrata, pa su je policijski službenici odveli na snimanje. Govorio joj je da je kurva, drolja, da nema ni oca ni majku, da ju je on napravio i da će je on i ubiti, da svagdje gdje se pojavi da će joj uništiti život, da će tek vidjeti, da ima brata koji će to riješiti, psovao joj je roditelje, oca i majku, govoreći više puta da će je ubiti. Nakon liječničkog pregleda na hitnoj, trebala je ostati na liječenju, ali je to odbila. Zatim, da joj je on sve i da će joj riješiti otkaz. Utvrđeno je da je žrtva izjavila da ju je prebio, i to da se dogodilo dva puta. Iz medicinske dokumentacije je utvrđeno da su 30. svibnja 2025. policijski službenici žrtvu doveli u Objedinjeni hitni bolnički prijem Opće bolnice Pula, kada je liječniku rekla da je jutros napadnuta od strane poznate osobe, da je udarena po cijelom tijelu, žalila se na bolove u glavi te na mučninu i vrtoglavicu, na bolnost desne ruke i desnog stopala. Dijagnosticirana joj je kontuzija glave, kontuzijske ozljede nadlaktica i potkoljenica te ogrebotina na vratu. Istog dana, u prostorijama Policijske postaje Pula – Pola proveden je očevid na žrtvi kaznenog djela Arijani Marjanović, o čemu je sačinjen Zapisnik o očevidu (bez naloga) kojim je konstatirano da je žrtva ispijenog lica, na kojoj je lijevi obraz blago natečen, na lijevoj strani lica ispod oka vidljivo je izrazito crvenilo kože okruglog oblika, crvenilo kože vidljivo je i uz vanjski kut lijevog oka te na lijevoj sljepoočnici. Na lijevom obrazu vidljiva je tanka ogrebotina koja se nastavlja do vrata gdje je jače izražena, dužine četiri centimetara. Na desnoj sljepoočnici i vanjskom kutu desnog oka je također vidljivo crvenilo kože. Na dlanu desne ruke vidljive su ozljede u vidu hematoma nepravilnog oblika smečkaste boje, a nadlanici je vidljiva otekлина u predjelu donjih članaka srednjeg prsta i prstenjaka. Na podlaktici desne ruke iznad zapešća je vidljiv hematom tamnosmeđe boje nepravilnog oblika, koji je vidljiv i na unutarnjoj strani nadlaktice. Na lijevoj nadlanici je vidljiv hematom smečkaste boje koji je slabije izražen, a na gornjem članku kažiprsta je vidljiva svježja ogrebotina. Na lijevoj potkoljenici vidljivo je više slabije izraženih plavkastih hematoma, sitnija ogrebotina i crvenilo kože, a što je sve utvrđeno i u fotodokumentaciji očevida na tijelu Arijane Marjanović. Provedenim medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dr. Iliji Kučinaru utvrđeno je da je žrtva zadobila krvni podljev oko oka, oguljotinu vrata lijevo, otok lijevog obraza,

oguljotinu lijevog obraza, oteklinu i krvni podljev desne nadlaktice, krvni podljev desne podlaktice, krvni podljev dlana desne ruke, oteklinu i krvni podljev lijeve nadlaktice, oteklinu udaljenih članaka 3 i 4 prsta, na bližem članku 2 prsta oguljotinu, oguljotinu kažiprsta i oguljotinu desne pete, te krvni podljev obje potkoljenice, koje su pojedinačno i u svom zbiru, sudskomedicinski okvalificirane kao tjelesna ozljeda. Uspoređujući navode žrtve, medicinsku dokumentaciju i navode stalnog sudskog vještaka glede načina zadobivanja ozljeda, i to da krvni podljev oka (periokularni krvni podljev) u okolnostima nekog fizičkog sukoba može nastati mehanizmom jednokratnog udarca nekim tupo tvrdim mehaničkim sredstvom, krvni podljevi u području desne i lijeve nadlaktice, desne podlaktice i desnog dlana da su u okolnostima fizičkog sukoba mogli nastati mehanizmom višekratnih udaraca nekim tupo tvrdim mehaničkim sredstvom, moguće po načelu pasivne obrambene ozljede podmetanjem ruku ispred ili ispod mehaničkog sredstva s kojim su ozljede načinjene, otok mekih tkiva, otekline lijevog obraza i u području udaljenih članaka 3 i 4 prsta da su u okolnostima fizičkog sukoba mogli nastati mehanizmom višekratnih udaraca nekim tupo tvrdim mehaničkim sredstvom, a otekline prstiju da su mogle nastati i mehanizmom stiskanja/pritiska nekim mehaničkim sredstvom, ili pak mehanizmom uvrtnja ozlijeđenih prstiju, ali i mehanizmom udara prstiju o neku tupo tvrdu prepreku ili podlogu, a oguljotine u okolnostima sukoba da su mogle nastati tangencijalnim/linearni povlačenjem nekog tupo tvrdog mehaničkog sredstva površinom kože, primjerice noktom ili noktima sličnim sredstvom, ali i povlačenjem ozlijeđenih dijelova tijela nekom tupo tvrdom preprekom ili podlogom, sud je utvrdio točnost žrtvinih navoda.

59. Iz iskaza žrtve utvrđeno je da je zbog okrivljenikovog nasilnog ponašanja dobila i otkaz u stanu kod gazdarice Marte koja ju je i blokirala na mobitelu jer nije htjela da ju uznemiravaju, nije htjela policiju.

60. Također, utvrđeno je da joj je okrivljenik u inkriminirano vrijeme stalno govorio svakakve pogrdne riječi, pa i seksualnog tipa, uvijek ju je vrijeđao, i na taj način je volio s njom razgovarati. Žrtva je izjavila da je okrivljenik često pio alkoholna pića, svaki dan, i da je bio pod utjecajem alkohola kada ju je vrijeđao, prijetio i tukao ju. I okrivljenikovom bratu je to rekla, što je utvrđeno iz iskaza svjedoka Martina Đerđaja, da ga je nazvala žrtva u noći 30. na 31. ožujka 2025. putem video poziva i rekla mu da ju je okrivljenik maltretirao od početka veze i bio nasilan prema njoj, a u jednom telefonskom razgovoru mu je rekla da ju je okrivljenik tukao.

61. Iz rješenja Općinskog državnog odvjetništva u Puli – Pola broj Kir-DO-223/2025 od 1. travnja 2025. utvrđeno je da su okrivljeniku naložene mjere opreza zabrane približavanja određenoj osobi i zabrane uspostavljanja i održavanja veze s određenom osobom iz članka 98. stavka 4. i 5. ZKP/08, i to u odnosu na žrtvu Arijanu Marjanović, kojoj se ne smije približiti na udaljenost manjoj od dvjesto metara niti uspostavljati ili održavati ili pokušati održavati bilo kakve izravne ili neizravne kontakte ili veze, te udaljenje iz doma iz članka 98. stavka 2. točke 10. ZKP/08, i to doma s adrese Kazali 5 u Ližnjanu. Budući da je te mjere kršio, okrivljeniku je određen istražni zatvor rješenjem Županijskog suda u Puli – Pola od 31. svibnja 2025. koji mu je ukinut rješenjem Općinskog suda u Puli – Pola poslovnog broja K-275/2025 od 11. studenog 2025. i određene su mu mjere opreza zabrane uspostavljanja i održavanja veze s određenom osobom iz članka 98. stavka 4. i 5. ZKP/08, i to u odnosu na žrtvu Arijanu Marjanović, kojoj se ne smije približiti na

udaljenost manjoj od sto metara niti uspostavljati ili održavati ili pokušati održavati bilo kakve izravne ili neizravne kontakte ili veze.

62. Slijedom navedenog, sud smatra utvrđenim da je okrivljenik 30. ožujka 2025. na adresi Kazali 5 u Ližnjanu, u stanu u kojem je stanovao sa žrtvom s kojom je tada bio u intimnoj vezi, u nakani da istu ustraši i uznemiri, dočekao ju kada se vratila u stan kojom prilikom ju je počeo gurati rukama i vikati na nju gdje ona to ide i zašto hoda okolo bez njega, te ju potom vukao za torbu, vrijeđao ju raznim pogrdnim riječima, te joj rekao: „Ti si drolja, ubit ću te, ubit ću ti obitelj i tvog sina“, dakle da je drugome ozbiljno prijetio da će njega i njemu blisku osobu usmrtiti, a kazneno djelo je počinjeno prema bliskoj osobi, zatim u razdoblju od listopada 2024. do 30. ožujka 2025., u stanu u Štinjanu u kojem je živio sa žrtvom, u namjeri da istu uznemiri, ponizi i povrijedi njezino ljudsko dostojanstvo, učestalo je vrijeđao govoreći joj da je kurva, glupača, jedna, da joj jebe mater, te se agresivno ponašao prema njoj, odgurivao je, vukao po podu, udarao rukama i nogama po tijelu, te 30. svibnja 2025. na adresi Giuseppea Trombe 45C u Šišanu, u namjeri da ustraši i uznemiri te tjelesno ozlijedi žrtvu s kojom je još tada bio u intimnoj vezi, istu uhvatio svojim rukama za njezine ruke te ju odgurnuo kojom prilikom je s potiljkom glave udarila u metalni dio dovratnika vrata, nakon čega joj je zadao nekoliko udaraca svojom šakom po njezinoj glavi i tijelu, kada je žrtva zadobila tjelesne ozlijede u vidu kontuzije glave, kontuzije ozljede nadlaktice i podlaktice te ogrebotinu na vratu, a nakon što ga je molila da ju pusti na miru, na što joj je uputio riječi: „Kurvo jedna, jebem ti mater, jedna si, radiš za policiju, ubit ću te, čuvaj se ti i tvoja familija, čuvaj se moga brata, ako me zatvoriš, tek onda život nećeš imati, jer ja sam ti i život dao, vidjet ćeš na šta sam ja spreman, ti živjet na miru nećeš, dakle da je teško kršeći propise o zaštiti od nasilja u obitelji kod bliske osobe izazvao strah za njezinu sigurnost i sigurnost njoj bliskih osoba i doveo ju u ponižavajući položaj, ozbiljno joj prijetio da će ga usmrtiti, a kazneno djelo je počinio prema osobi s kojom je u kritičnom periodu bio u intimnoj vezi, i tjelesno ju ozlijedio.

63. Člankom 8. stavkom 2. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji propisano je da se ovaj Zakon primjenjuje i na sadašnjeg ili bivšeg partnera u vezi, a postupkom je utvrđeno da su okrivljenik i žrtva u kritičnom periodu bili u intimnoj vezi. Člankom 10. istog Zakona propisano je da je nasilje u obitelji primjena fizičke sile i psihičko nasilje koje je kod žrtve prouzročilo povredu dostojanstva ili uznemirenost, što je u ovom postupku utvrđeno.

64. Slijedom svega obrazloženog, dokazano je da se okrivljenik u kritičnom razdoblju, u kritično vrijeme i na kritičnim mjestima ponašao upravo na način kako je to opisano u izreci presude počinivši kaznena djela za koja se tereti, dakle, teško je kršio propise o zaštiti od nasilja u obitelji i kod bliske osobe izazvao strah za njezinu sigurnost i sigurnost njoj bliskih osoba i doveo ju u ponižavajući položaj, drugom ozbiljno prijetio da će ga usmrtiti, a kazneno djelo je počinjeno prema bliskoj osobi, te drugog tjelesno ozlijedio. Sud je u cijelosti povjerovao žrtvi budući da je ista iskazujući pred sucem istrage bila uznemirena, a u jednom joj je trenutku bilo i loše. Prilikom davanja iskaza pred sudom, žrtva je također bila uznemirena. Iskaz žrtve potkrijepljen je materijalnim dokazima u spisu, iskazima drugih ispitanih svjedoka, slijedom čega je okrivljenik proglašen krivim i izrečena mu je adekvatna kaznenopravna sankcija.

65. *Tempore criminis* okrivljenik je bio ubrojiv, budući da tijekom postupka ni na koji način nije dovedena u pitanje njihova sposobnost shvaćanja značenja svog postupka ili upravljanja svojom voljom, a niti bilo tko od stranaka njegovu ubrojivost nije doveo u pitanje. Žrtva je izjavila da je okrivljenik puno pio alkoholnog pića, no to u spisu nije dokazano.

66. Prilikom odmjeravanja kazne sud je cijenio okrivljenikove osobne i imovne prilike (nezaposlen, neoženjen, otac jednog djeteta) te je unutar granica sankcija propisanih zakonom, cijeneći stupanj krivnje okrivljenika za kojega je utvrdio da je kaznena djela počinio izravnom namjerom kada je postupajući agresivno prema žrtvi bio svjestan obilježja kaznenih djela i htio je ili je bio siguran u njihovo ostvarenje, zatim težinu kaznenih djela – utvrđeno je da se tu radi o kontinuiranom obrascu nasilja u razdoblju od listopada 2024. do 30. svibnja 2025. koje je obilježeno verbalnim napadima, prijetnjama, fizičkim nasrtajima, kako je to izjavila žrtva, prebio ju je. Nadalje, cijeneći način i okolnosti počinjenja djela utvrdivši da je djela činio kako bi kod žrtve stvorio osjećaj ovisnosti, poniznosti, uznemirenosti, straha za njezinu sigurnost i sigurnost njoj najbližih, kada je navodio da ju je on napravio, da nema oca ni majke, i da će je on i ubiti, da će ubiti njezinog sina, uzimajući u obzir i činjenicu da je tijekom ovog postupka kršio mjere opreza zbog čegamu jebio određen istražni zatvor, činjenicu da je prekršajno kažnjavan iz oblasti prometa i zlouporabe droga (list 30 spisa), ali i cijeneći kao olakotno njegovu kaznenu neosuđivanost, što je utvrđeno iz kaznene evidencije (list 29 spisa), slijedom čega je okrivljeniku za svako kazneno djelo protiv osobne slobode - prijetnjom iz članka 139. stavka 2. i 3. KZ/11 utvrdio kaznu zatvora u trajanju od po šest mjeseci, za kazneno djelo protiv braka, obitelji i djece - nasiljem u obitelji iz članka 179.a KZ/11 kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i za kazneno djelo protiv života i tijela – tjelesnom ozljedom iz članka 117. stavka 2. KZ/11 kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, te je na temelju članka 51. stavka 1. i 2. KZ/11 osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od dvije godine, na koju je primijenio članak 57. stavak 1. i 2. KZ/11 te izrekao djelomičnu uvjetnu osudu na način da neuvjetovani dio kazne zatvora iznosi šest mjeseci, a ostatak izrečene kazne u trajanju od jedne godine i šest mjeseci se neće izvršiti ukoliko okrivljenik za vrijeme provjeravanja od tri godine od dana pravomoćnosti presude ne počinii novo kazneno djelo.

67. Sud smatra da će se izricanjem djelomične uvjetne osude na način kako je to odlučeno u izreci presude postići specijalna i generalna prevencija, odnosno da će se u cijelosti postići svrha ovog kaznenog postupka na način da će prvenstveno utjecati na okrivljenika da shvati značenje svoga postupanja te da svoje ponašanje uskladi s pozitivnim normama pravnog poretka Republike Hrvatske, a isto tako da utječe i na ostale građane kako bi se spriječili u društveno neprihvatljivom ponašanju.

68. Na temelju članka 54. KZ/11 okrivljeniku se u izrečenu kaznu zatvora u trajanju od dvije godine uračunava vrijeme provedeno u istražnom zatvoru kao i svako drugo oduzimanje slobode, i to od trenutka uhićenja 30. ožujka 2025. u 22.05 sati do 1. travnja 2025. te od 30. svibnja 2025. u 13.25 sati do 11. studenog 2025. kada je pušten na slobodu.

69. Budući da žrtva Arijana Marjanović u ovom postupku nije postavila imovinskopravni zahtjev, sud o tome nije odlučivao.

70. Na temelju članka 148. stavka 1. ZKP/08 okrivljenik je dužan djelomično naknaditi troškove ovog kaznenog postupka koji se sastoji od paušalne svote od 150,00 eura, koje je dužan podmiriti u roku od petnaest dana od dana pravomoćnosti ove presude, a s obzirom da je nezaposlen, na temelju članka 148. stavka 6. ZKP/08 sud ga je oslobodio obveze plaćanja troška medicinskog vještačenja od 299,25 eura i od 210,00 eura.

Pula - Pola, 30. siječnja 2026.

Zapisničarka

Sutkinja

Samanta Šijan

Diana Debeljuh

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka ovjerenog preslika iste. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 (tri) istovjetna primjerka, a odluku o žalbi donosi županijski sud kao drugostupanjski sud.

Dna:

- Općinskom državnom odvjetništvu u Puli – Pola na broj KO-DO-252/2025
- Okrivljenom Antunu Đerđaju
- Žrtvi Arijani Marjanović
- Policijskoj postaji Pula - Pola na broj K-302/2025 - po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-3088a-0748c**

Kontrolni broj: **0879a-3dc9f-75357**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.