REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb – Istok, Turinina 3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu Ivi Đuratoviću, u pravnoj stvari tužitelja Grawe Hrvatska d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 5, OIB: 28406115764, kojeg zastupa punomoćnik Dean Ilijevski, odvjetnik u Labinu, protiv tuženika Zvonimira Broza iz Hrvatskog Leskovca, Pilinka 12, OIB: 98402309548, kojeg zastupa punomoćnik Denis Krištofić, odvjetnik u Zagrebu, radi isplate, nakon održane glavne rasprave zaključene 07.10.2026., dana 20. studenoga 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Zvonimiru Brozu da tužitelju Grawe Hrvatska d.o.o. isplati iznos 4.944,85 EUR sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 05.09.2024. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za 3 postotna poena, u roku 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku Zvonimiru Brozu da tužitelju Grawe Hrvatska d.o.o. naknadi trošak parničnog postupka u iznosu 1.516,95 EUR sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 20.11.2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za 3 postotna poena, u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužbom od 29.08.2025. tužitelj Grawe Hrvatska d.o.o. zatražio je donošenje presude kojom bi se tuženiku Zvonimiru Brozu naložilo da mu isplati iznos 4.944,85 EUR sa pripadajućim zateznim kamatama, u bitnom navodeći da je 15.02.2024. tuženik upravljajući vozilom Yamaha bez vozačke dozvole prouzročio prometnu nesreću u kojoj je oštećeno vozilo Opel Isignia u vlasništvu Agram Leasing d.o.o., zbog čega je tužitelj kao osiguratelj na temelju odštetnog zahtjeva korisniku leasinga Avant car d.o.o. na ime naknade štete isplatio iznos 4.944,85 EUR, pa da mu je tuženik kao odgovorna osoba dužan regresno isplatiti navedeni iznos.

2. U odgovoru na tužbu tuženik Denis Krištofić osporio je osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva, u bitnom navodeći da je tijekom 2021. godine položio vozački ispit pa da je netočno da je vozilom upravljalo bez vozačke dozvole, kao i da je tužitelj izvršio isplatu naknade štete u previsokom iznosu.

3. U provedenom postupku pročitani su Polica za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti (str. 6 spisa), Izvid štete (str. 7 spisa), Potvrda o plaćanju (str. 11 spisa), Račun od 02.05.2024. (str. 12 spisa), e-mail (str. 13-16 spisa), Potvrda

(str. 17-20 spisa), Izvid štete (str. 25-26 spisa), Uvjeti za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti (str. 28-31 spisa), pregledane su fotografije (str. 21-22 spisa), izvršen je uvid u prekršajni spis Pp-4243/2024 (str. 59 spisa) i policijski spis klasa 211-07/24-5/33404 (str. 63 spisa) te je provedeno prometno vještačenje (str. 68-78, 90 spisa).

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Predmet parnice je suubrogacijski zahtjev tužitelja kao osiguratelja kojim od tuženika, kao osobe odgovorne za prometnu nesreću, traži naknadu iznosa kojeg je prethodno isplatio trećoj osobi kao naknadu štete za oštećenje vozila.

6. Iz Zapisnika o očevidu II. Postaje prometne policije Zagreb od 20.11.2024. (iz priklopljenog spisa klasa 211-04/26-02/844) proizlazi da je dana 15.02.2024. na Jadranskoj aveniji u Zagrebu došlo do prometne nesreće u kojoj su sudjelovali Mladen Draganic koji je upravljao automobilom reg. oznake ZG-6289-IP (u vlasništvu Agram Leasing d.o.o.) te ovdje tuženik Zvonimir Broz koji je upravljao motociklom reg. oznake ZG-0333-C (u vlasništvu Edina Čelikovića).

7. Iz pravomoćne presude ovog suda posl. br. Pp-4243/2024 od 07.05.2025. (iz priklopljenog spisa Pp-4243/2024) proizlazi da je vezano uz navedenu prometnu nesreću tuženik Zvonimir Broz utvrđen odgovornim za 2 prekršaja, i to zbog toga što je upravljao motociklom ZG-0333-C prije stjecanja prava na upravljanje i bez položenog vozačkog ispita te zbog toga što brzinu kretanja motocikla nije prilagodio osobinama ceste i situaciji u prometu uslijed čega je naletio na stražnji dio automobila reg. oznake ZG-6289-IP kojim je upravljao Mladen Draganic.

8. Iz Police za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti od 14.07.2023. (str. 6 spisa) proizlazi da je Edin Čeliković za motocikl reg. oznake ZG-0333-C (kojim je upravljao tuženik) imao sklopljen ugovor o obveznom osiguranju od automobilske odgovornosti sa ovdje tužiteljem Grawe d.d.

9. Iz Prometne dozvole (str. 23-24 spisa) proizlazi da je automobil reg. oznake ZG-6289-IP (kojim je upravljao Mladen Draganic) bio u vlasništvu Agram Leasing d.o.o., a da je korisnik vozila bio Avant Car d.o.o. Zagreb, Savska Opatovina 36, kao primatelj leasinga.

10. Iz Računa br. 224/AS01/2 od 02.05.2024. (str. 12 spisa) proizlazi da je Avant Car d.o.o. kao korisnik vozila i primatelj leasinga, u skladu sa tužiteljevim Izvidom štete, izvršio popravak oštećenja na vozilu kod AS Brigljević, za što mu je ispostavljen račun na iznos 6.181,06 EUR.

11. Iz Potvrde o plaćanju (str. 11 spisa) proizlazi da je tužitelj dana 04.09.2024. na bankovni račun Avant Car d.o.o. izvršio plaćanje iznosa 4.944,85 EUR, uz opis plaćanja „Naknada štete ZG6289IP“.

12. Na temelju prethodno izloženog sadržaja isprava u spisu sud utvrđuje da je kritične zgode tuženik Zvonimir Broz, upravljajući motociklom prije stjecanja prava na upravljanje i bez položenog vozačkog ispita, zbog toga što brzinu vozila nije prilagodio uvjetima na cesti i u prometu, naletio na automobil kojim je upravljao Mladen Draganic,

a koji automobil je bio na korištenju kod primatelja leasinga Avant Car d.o.o. (vlasništvo davatelja leasinga Agram Leasing d.o.o.).

12.1. S obzirom da je upravo takav činjenični opis sadržan u izreci pravomoćne osuđujuće presude prekršajnog suda, ovaj sud utvrđuje da je do nastanka navedene prometne nesreće došlo upravo zbog opisanog tuženikovog prekršaja (jer brzinu vozila nije prilagodio uvjetima na cesti i u prometu), pa je onda on odgovoran za štetu koja je nastala u tom štetnom događaju, pri čemu tuženik nije tvrdio da za štetni događaj postoji suodgovornost Mladena Draganica, slijedom čega sud utvrđuje da se radi o isključivoj odgovornosti tuženika.

12.2. Također, budući da iz činjeničnog opisa pravomoćne osuđujuće presude prekršajnog suda proizlazi da je tuženik kritične zgode upravljao motociklom prije stjecanja prava na upravljanje i bez položenog vozačkog ispita, tuženik sada u ovoj parnici ne može tvrditi ni dokazivati drugačije od toga odnosno ne može tvrditi da je imao važeću vozačku dozvolu i položen vozački ispit za upravljanje motociklom.

12.3. Sud nadalje utvrđuje da je primatelj leasinga Avant Car d.o.o., kao korisnik automobila, u svibnju 2024. o svojem trošku izvršio popravak oštećenja na automobilu te je popravak izvršio kod AS Brigljević za iznos 6.181,06 EUR, a potom mu je tužitelj kao odgovorni osiguratelj 04.09.2024. izvršio plaćanje iznosa 4.944,85 EUR na ime naknade štete na vozilu.

12.4. Slijedom navedenoga u konkretnom slučaju oštećenik je Avant Car d.o.o (primatelj leasinga o čijem trošku je popravljen automobil), a tužitelj je odgovorni osiguratelj kod kojeg je bio osiguran motocikl koji je naletio na navedeni automobil, dok je tuženik štetnik koji je nepropisno upravljao tim motociklom i time prouzročio prometnu nesreću.

13. Po Zakonu o obveznim osiguranjima u prometu (Narodne novine br. 151/2005, 36/2009, 75/2009, 76/2013, 152/2014, 155/2023; ZOOP) osigurana osoba gubi prava iz osiguranja, između ostaloga, ako vozač nije imao važeću vozačku dozvolu odgovarajuće vrste ili kategorije (čl. 24. st. 1. toč. 2.), međutim to nema utjecaja na pravo oštećene osobe na naknadu štete od odgovornog osiguratelja (čl. 24. st. 3.), koji u tom slučaju ima pravo od osobe koja je odgovorna za štetu na naknadu isplaćenog iznosa štete, najviše do iznosa 12 prosječnih neto plaća prema zadnjem službenom izvješću Državnog zavoda za statistiku (čl. 24. st. 4.).

14. Budući da je tužitelj kao odgovorni osiguratelj u skladu sa čl. 24. st. 3. ZOOP oštećenoj osobi Avant Car d.o.o. isplatio naknadu štete za oštećenje vozila, a tužiteljev osiguranik (vlasnik motocikla Edin Čeliković) je izgubio prava iz osiguranja jer je njegovim motociklom upravljao vozač (ovdje tuženik) prije stjecanja prava na upravljanje i bez položenog vozačkog ispita, dakle bez važeće vozačke dozvole (čl. 24. st. 1. toč. 2. ZOOP), onda tužitelj na temelju čl. 24. st. 4. ZOOP ima pravo zahtijevati od tuženika kao odgovorne osobe da mu naknadi iznos kojeg je na ime naknade štete isplatio trećoj osobi kao oštećeniku.

15. Iz Zapisnika o očevidu, fotografija u spisu (str. 21-22 spisa) i Izvida štete (str. 7, 25-26 spisa) proizlazi da je u navedenoj prometnoj nesreći automobil oštećenika Avant Car d.o.o. (kojim je upravljao Mladen Draganic) pretrpio oštećenja na stražnjem dijelu

vozila. Tuženik niti ne osporava da je kritične zgode na tom vozilu došlo do oštećenja, nego samo osporava visinu štete.

16. Na okolnost visine štete u tijeku postupka provedeno je prometno vještačenje po vještaku Mili Klancu, koji je u pisanom nalazu i mišljenju od 27.04.2026. (str. 68-78 spisa) naveo da je vozilo Avant Car d.o.o. u štetnom događaju pretrpjelo oštećenja stražnjeg dijela, zbog kojih oštećenja je trebalo napraviti zamjenu branika, ST spojlera branika, poprečnog nosača branika ST, stražnjeg poklopca, natpisa ST, seta ljepila ST stakla, ST vanjskog svjetla L, ST unutarnjeg svjetla Č, seta za pričvršćivanje i sitnih dijelova, što je zahtijevalo 15,40 sati rada na demontaži i montaži, kao i lakirerski materijal i 10,6 sati lakirerskog rada, pa da su troškovi popravka u vrijeme nastanka štete iznosili ukupno 5.883,69 EUR (sa uključenim PDV).

16.1. Prilikom usmenog saslušanja (str. 90 spisa) vještak je pojasnio kako iz Izvida štete i računa Auto kuće Brigljević zaista ne može utvrditi jesu li prilikom popravka korišteni originalni ili zamjenski dijelovi, međutim da se kalkulacija štete uvijek radi prema originalnim dijelovima; da se oštećenje poprečnog stražnjeg nosača ne može vidjeti na fotografijama jer se on nalazi ispod plastične obloge branika, ali s obzirom na sva ostala oštećenja koja su vidljiva na fotografijama, i stražnji poprečni nosač je morao biti oštećen, dok sva ostala oštećenja koja se navodi u Izvidu štete i računu odgovaraju onome što je vidljivo na fotografijama; da je prosječnu cijenu sata rada od 30,00 EUR procijenio u skladu sa svojim stručnim znanjima i iskustvom o cijenama radnih sati za popravak vozila iz 2024. godine, cijene radnog sata su se razlikovale od servisa do servisa, negdje je bila 20,00 EUR, a negdje 40,00 EUR, pa je kao prosjek uzeo 30,00 EUR.

16.2. Sud izloženo mišljenje vještaka Mile Klanca u cijelosti prihvaća kao pravilno jer je jasno, obrazloženo i neproturječno te je izrađeno na temelju vjerodostojne dokumentacije u spisu – fotografija oštećenja iz policijskog spisa, izvida štete i računa popravka, a vještak je u potpunosti i argumentirano odgovorio na primjedbe tuženika, sve na način da za ovaj sud ne postoji nikakav sumnja u pravilnost i stručnost danog mišljenja.

16.3. U vezi tuženikovih tvrdnji kako nije utvrđeno da su prilikom popravka korišteni originalni dijelovi, a ne zamjenski dijelovi koji su jeftiniji, valja istaknuti da obveza odgovorne osobe na uspostavu prijašnjeg stanja u smislu čl. 1085. ZOO, jednako kao i pravo oštećenika na potpunu naknadu u smislu čl. 1090. ZOO, podrazumijevaju da odgovorna osoba oštećeniku naknadi štetu prema vrijednost originalnih dijelova kakvi su postojali prije oštećenja.

17. Slijedom navedenoga na temelju mišljenja vještaka sud utvrđuje da je visina štete na vozilu oštećenika iznosila 5.883,69 EUR, a tužitelj kao odgovorni osiguratelj mu je isplatio čak i manji iznos od toga odnosno 4.944,85 EUR, pa je stoga tuženik na temelju čl. 24. st. 4. ZOOP tužitelju dužan naknaditi taj isplaćeni iznos štete, koji je nesporno manji od 12 prosječnih neto plaća (prosječna neto plaća u 2023. iznosila je 1.148,00 EUR mjesečno – Narodne novine br. 21/2024; a u 2024. je iznosila 1.318,00 EUR mjesečno – Narodne novine br. 34/2025), sa zateznim kamatama od dana izvršenog plaćanja odnosno od 05.09.2024.

18. Sud nije prihvatio tužiteljeve dokazne prijedloge za provođenje očevida i prometnog vještačenja te saslušanje svjedoka Mladena Draganica i tuženika na okolnost nastanka štetnog događaja, jer je pravomoćnom osuđujućom presudom prekršajnog suda utvrđena tuženikova odgovornost za nastanak štetnog događaja, koju ni sam tuženik u tijeku postupka nije osporavao. Nadalje, nije prihvaćen ni tuženikov dokazi prijedlog za njegovo saslušanje i da sud od Hrvatskog autokluba pribavi njegovo uvjerenje o položenom vozačkom ispitu za upravljanje motociklom, kada je izrekom pravomoćne osuđujuće presude prekršajnog suda utvrđeno da je tuženik kritične zgode vozio motocikl prije stjecanja prava na upravljanje i bez položenog vozačkog ispita, što znači bez važeće vozačke dozvole odgovarajuće vrste i kategorije, pa je suvišno izvođenje bilo kakvih daljnjih dokaza na tu okolnost.

19. Stoga je tužbeni zahtjev valjalo prihvatiti i odlučiti kao pod točkom I. izreke.

20. Tužitelj je u cijelosti uspio u parnici, pa mu je tuženik na temelju čl. 154. st. 1. ZPP dužan naknaditi troškove postupka. Vrijednost predmeta spora iznosi 4.944,85 EUR, a tužitelja je zastupao punomoćnik odvjetnik, pa sukladno čl. 155. ZPP i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 138/2023; dalje: Tarifa) ima pravo na naknadu troška za:

- sastav tužbe – 250,00 EUR (Tbr. 7/1);
- sastav podneska od 12.05.2026. – 250,00 EUR (Tbr. 8/1);
- zastupanje na ročištima od 02.12.2025. i 07.10.2026. – po 250,00 EUR (Tbr. 9/1);
- predujam za prometno vještačenje – 300,00 EUR;
- plaćena sudska pristojba na tužbu 47,95 EUR i presudu 169,00 EUR,

što sveukupno iznosi 1.516,95 EUR (sa uračunatim PDV-om) pa je odlučeno kao pod točkom II. izreke.

U Zagrebu 20. studenoga 2026.

Sudac:
Ivo Đuratović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku 15 dana, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. odvjetnik Dejan Ilijevski;
2. odvjetnik Denis Krištofić.

IVO ĐURATOVIĆ

Elektronički potpisano: 20.11.2026T09:23:07 (UTC:2026-11-20T08:23:07Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: ce720bc4-e1fa-4880-8365-b034e1663e2c

Općinski sud u Novom Zagrebu

Broj zapisa: **9-30890-61cba**

Kontrolni broj: **0e610-86d02-ec738**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.