

ODVJETNIK
MLADEN SMOLJAN
ZAGREB, Klaićeva 48
Tel./fax.: (01) 63 14 329

prijem stranaka prema dogovoru

Zagreb, 03.09.2019.g.

**Na broj: St-1031/16
(PŽ-4288/19)**

**TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU**

**Vjerovnik : GORDANA VIDMAR iz Zagreba, Medulićeva 24, OIB: 76997357927,
zastupana po odvjetniku Mladenu Smoljanu iz Zagreba, Klaićeva 48**

Dužnik: MAC-MOBILE d.o.o. iz Trnovca, Gospodarska 1, OIB: 49207706769

REVIZIJA

**4x
punomoć u spisu**

**protiv rješenja Visokog trgovačkog suda
Republike Hrvatske posl. br. PŽ-4288/19
od dana 10.07.2019.g.**

=====

I Dana 10.07.2019.g. doneseno je rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj PŽ-4288/19, kojim se odbija kao neosnovana žalba vjerovnika Gordane Vidmar i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj St-1031/16 od dana 14.06.2019.g.

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj St-1031/16 od dana 14.06.2019.g. utvrđeno je da su vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku koji se vodi nad

dužnikom MAC-MOBILE d.o.o. prihvatili plan restrukturiranja dužnika od dana 11.03. 2019.g., te je potvrđen predstečajni sporazum.

II Protiv uvodno navedene drugostupanjske odluke vjerovnik Gordana Vidmar podnosi reviziju temeljem sljedećih propisa:

-čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona

-čl. 382. st. 2. t. 1. ZPP-a, obzirom da **odluka u ovom postupku ovisi o rješenju pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana**, a o kojem pitanju revizijski sud još uvijek nije zauzeo stajalište, a riječ je o pitanju o kojemu postoji različita praksa drugostupanjskih sudova

Vjerovnik Gordana Vidmar naznačuje **pravna pitanja** koja su razlog podnošenja ove revizije:

-pitanje je li sud ovlašten postupiti protivno odredbama čl. 32. Stečajnog zakona, i to na način da ne donese odluku o odbačaju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka u slučaju kada se utvrdi da se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika, iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje

-pitanje je li sud ovlašten postupiti protivno odredbama čl. 63. Stečajnog zakona, i to na način da ne donese odluku o obustavi predstečajnog postupka ukoliko isti nije okončan u propisanom zakonskom roku (najviše 120 + 90 dana)

-pitanje je li sud ovlašten postupiti protivno odredbama čl. 64. Stečajnog zakona, i to na način ne donese odluku o obustavi predstečajnog postupka u slučaju kada se tijekom postupka utvrdi da je dužnik za trajanja postupka vršio određena plaćanja suprotna odredbama čl. 67. Stečajnog zakona

-pitanje je li sud ovlašten postupiti protivno odredbama čl. 64. Stečajnog zakona, i to na način da ne donese odluku o obustavi postupka u slučaju kada se utvrdi da je iznos utvrđenih tražbina za 10 % veći od iznosa obveza prema vjerovnicima koje je dužnik naveo u svom prijedlogu za pokretanje predstečajnog postupka

-pitanje je li sud ovlašten davati povjereniku predstečajne nagodbe upute i naloge u slučajevima kada su razrješenje istoga zatražili vjerovnik, dužnik, ali i sam povjerenik, odnosno je li sud u takvom slučaju u obvezi povjerenika predstečajne nagodbe razriješiti njegove dužnosti

-je li sud ovlašten postupati suprotno odredbama Stečajnog zakona koji istome nalažu da vrši nadzor nad radom povjerenika predstečajne nagodbe

-je li stranci omogućen pristup sudu i pravično suđenje sukladno čl. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, kada je sud donio odluku o žalbi u roku od

samo dva dana od dana zaprimanja predmeta koji ima više od tisuću stranica, te u svojoj odluci nije odgovorio na brojne žalbene navode

-jesu li sudovi prvog i drugog stupnja u predstečajnom postupku ovlašteni i dužni voditi računa da netko ne zloupotrebljava prava koja određeni institut daje, naročito uzevši u obzir da je institut predstečajnog postupka uvršten u Stečajni zakon temeljem PREPORUKA KOMISIJE od 12.3.2014. o novom pristupu stečaju i nesolventnosti poduzeća, a koje upravo naglašavaju potrebu da se vodi računa o poštenju poduzetnika koji traži pomoć u slučaju nesolventnosti

Vjerovnik Gordana Vidmar je stajališta da je riječ o pitanjima važnima za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana, obzirom da se uslijed neujednačene prakse prvostupanijskih i drugostupanijskih sudova, stranke dovode u neravnan položaj, a čime su ugrožena njihova ustavom zajamčena prava.

Vjerovnik Gordana Vidmar također ukazuje na očiglednu neujednačenost sudske prakse.

Naime, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je u ovom predmetu potvrdio prvostupanijsko rješenje (kojim je potvrđen predstečajni sporazum), te otklonio žalbeni navod koji se odnosi na dužnost suda da obustavi postupak ukoliko do potvrde predstečajnog sporazuma ne dođe u rokovima koje propisuje čl. 63. Stečajnog zakona.

Međutim, isti sud je u rješenju posl. broj PŽ-8638/16 od dana 11.01.2017.g., kojim je potvrdio prvostupanijsko rješenje o obustavi postupka, zauzeo posve oprečan stav, i to:

„Odredba čl. 63. st. 3. SZ-a je izričita i prema njoj je sud dužan obustaviti predstečajni postupak ukoliko se predstečajni sporazum ne potvrdi u rokovima iz čl. 63. st. 1. i 2. SZ-a (120 plus 90 dana), pri čemu se rokovi računaju od dana podnošenja prijedloga.“

„Navodima žalbi nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost postupanja prvostupanijskog suda, jer je isti postupio po zakonskim odredbama koje mu nalažu točno određeno postupanje.“

Dokaz: preslik rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj PŽ-8638/16 od dana 11.01.2017.g., u prilogu

III Iz obrazloženja pobijane drugostupanijske odluke proizlazi kako je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, ispitavši pobijano rješenje, zaključio da je isto pravilno i zakonito, a žalba vjerovnika Gordane Vidmar neosnovana.

Međutim, iz obrazloženja pobijane odluke vidljivo je kako se sud drugog stupnja osvrnuo na tek neke od žalbenih navoda vjerovnika Gordane Vidmar, i to vrlo šturo i paušalno, ponavljajući ranije iznesena stajališta prvostupanijskog suda, koja su žalbom vjerovnika Gordane Vidmar, ali i navodima iznesenima u postupku koji je prethodio potvrđivanju predstečajnog sporazuma, itekako dovedena u pitanje, a što je sud drugog stupnja u cijelosti zanemario.

Imajući u vidu sadržaj obrazloženja pobijanog rješenja, kao i brzinu kojom je isto rješenje doneseno, opravdanim i logičnim se nameće pitanje je li sud drugog stupnja uopće razmotrio ovaj predmet, te analizirao cjelokupni sudski spis, kako bi uopće mogao donositi zaključke o osnovanosti žalbenih navoda, te pravilnosti pobijanog rješenja, a osobito se nameće pitanje je li sud drugog stupnja takvu analizu učinio brižljivo i savjesno, kako nalažu mjerodavni propisi i pravila struke.

Stoga vjerovnik Gordana Vidmar smatra potrebnim prije svega ukazati na trajanje žalbenog (drugostupanjskog) postupka, a potom i na druge okolnosti koje su od važnosti za donošenje pravilne i zakonite odluke u ovom postupku, i to kako slijedi.

TRAJANJE ŽALBENOG POSTUPKA – DONOŠENJE ODLUKE POVODOM ŽALBE U ROKU OD SAMO DVA DANA!

| Datum donošenja prvostupanjske odluke | Datum podnošenja žalbe vjerovnika Gordane Vidmar | Datum dostave spisa drugostupanjskom sudu | Datum donošenja drugostupanjske odluke |
|---------------------------------------|--|---|--|
| 14.06.2019.g. | 01.07.2019.g. | 08.07.2019.g. | 10.07.2019.g. |

Dana 14.06.2019.g. doneseno je rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj St-1031/16, kojim je utvrđeno da su vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom MAC-MOBILE d.o.o. prihvatili plan restrukturiranja dužnika od dana 11.03.2019.g., te kojim je potvrđen predstečajni sporazum.

Dana 01.07.2019.g. Trgovačkom sudu u Varaždinu odaslana je žalba vjerovnika Gordane Vidmar protiv naprijed spomenutog prvostupanjskog rješenja, i to elektronskim putem, te preporučenom poštanskom pošiljkom.

Uvidom u status predmeta Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske (e-predmet) moguće je utvrditi kako je **cjelokupni spis predmeta posl. broj St-1031/16 Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske dostavljen dana 08.07.2019.g.**, te istoga datuma dodijeljen u rad sudskom vijeću.

Dokaz: preslik ispisa statusa predmeta posl. broj St-1031/16, u prilogu

Pobijana drugostupanjska odluka donesena je već dana 10.07.2019.g., dakle drugi dan po zaprimanju izrazito opsežnog sudskog spisa.

Imajući u vidu izrazitu opsežnost dokumentacije koja čini predmetni sudski spis, ističemo kako istu sasvim sigurno nije bilo moguće uopće pročitati u tako kratkom roku (od svega 2 dana!), a osobito ne detaljno razmotriti i analizirati, kako bi bilo moguće donijeti bilo kakvu odluku.

Odluka suda drugog stupnja, donesena bez adekvatne analize cjelovitog sudskog spisa (koju nipošto nije moguće učiniti u manje od dva dana), ne može predstavljati zakonitu sudsku odluku.

Također smatramo iznenađujućim rekordan rok u kojemu je predmetna odluka donesena, a to imajući u vidu rokove u kojima isti sud odlučuje u drugim istovrsnim predmetima.

TRAJANJE PRVOSTUPANJSKOG POSTUPKA

Iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi – “...upućuje se žaliteljica kako dužnik svojim procesnim držanjem ni na koji način nije pridonio duljini trajanja postupka.....postupak je trajao duže nego što je bilo nužno zbog podnošenja pravnih lijekova od strane žaliteljice.....”

Imajući u vidu predmetno obrazloženje drugostupanjskog suda, ističemo sljedeće.

Prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka podnesen je Trgovačkom sudu u Varaždinu još dana 26.09.2016.g., dok je rješenje navedenog suda kojim se otvara predstečajni postupak nad dužnikom MAC-MOBILE d.o.o. doneseno još dana 15.11.2016.g.

Odredbama čl. 63. Stečajnog zakona propisano je sljedeće:

„(1) Predstečajni postupak mora se završiti u roku od 120 dana od dana podnošenja prijedloga.

(2) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, sud može, na prijedlog dužnika, dopustiti produženje roka za daljnjih 90 dana ako smatra da bi to bilo svrsishodno za sklapanje predstečajnoga sporazuma.

(3) Sud će obustaviti predstečajni postupak ako ne potvrdi predstečajni sporazum u rokovima iz stavaka 1. i 2. ovoga članka.“

Dakle, sukladno naprijed citiranoj zakonskoj odredbi, **rok za okončanje ovog postupka istekao je još u mjesecu travnju 2017.g.**, međutim isti postupak nije obustavljen sukladno citiranoj zakonskoj odredbi, već je rješenje kojim se potvrđuje predstečajni sporazum doneseno tek dana 14.06.2019.g., dakle gotovo tri godine nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

Trgovački sud u Varaždinu je nedonošenjem rješenja o obustavi postupka evidentno postupio protivno mjerodavnim odredbama Stečajnog zakona, obzirom da protekom zakonskog roka više nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za vođenje ovog postupka.

Sud drugog stupnja u pobijanoj odluci čini nespornim da je zakonski rok za okončanje predstečajnog postupka protekao, međutim razloge istoga pronalazi ne u postupanju prvostupanjskog suda ili dužnika, već isključivo vjerovnika Gordane Vidmar, a to bez ikakvog osnova.

Naime, vjerovnik Gordana Vidmar, kao vjerovnik s jednom od pojedinačno najvećih novčanih tražbina u ovom postupku, te kao vjerovnik zbog čije tražbine je u konačnici i otvoren sporni predstečajni postupak, u istom postupku poduzima pravne radnje sukladno odredbama Stečajnog zakona, dakle koristi se instrumentima koje propisuje i predviđa mjerodavni propis, a sve radi zaštite svojih prava i interesa, kojima se postupanjem ne samo dužnika, već i sudova u ovom postupku, čini nezanemariva šteta.

Mogućnost podnošenja pravnih lijekova u predstečajnom postupku propisana je čl. 19. Stečajnog zakona, dakle istoga zakona koji propisuje najduže trajanje predstečajnog postupka, te pravne posljedice prekoračenja propisanog roka.

Dakle, zakonodovac je prilikom propisivanja roka u kojemu predstečajni postupak mora biti okončan sasvim sigurno imao u vidu pravo stranaka na podnošenje pravnih lijekova, a slijedom čega činjenica da vjerovnik Gordana Vidmar u konkretnom slučaju koristi svoja zakonska prava nipošto ne može predstavljati valjani i opravdani razlog za nepostupanje sudova u rokovima iz čl. 63. Stečajnog zakona, kao niti razlog za nedonošenje odluke o obustavi postupka sukladno istoj zakonskoj odredbi.

POSTOJANJE RAZLOGA ZA ODBAČAJ PRIJEDLOGA ZA PREDSTEČAJNU NAGODBU

Iz obrazloženja pobijane odluke nije vidljivo da bi sud drugog stupnja na bilo koji način razmatrao žalbeni navod koji se odnosi na postojanje razloga za odbačaj prijedloga za predstečajnu nagodbu.

Imajući u vidu navedeno, ističemo kako je odredbom čl. 32. Stečajnog zakona propisano da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika, iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

U konkretnom slučaju, dužnik prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije postupao savjesno jer je znao za postojanje postupka, odnosno tražbina o kojima nije izvijestio sud pred kojim je pokrenuo postupak, i to konkretno za postojanje tražbine vjerovnika Gordane Vidmar, koja nije navedena u popisu imovine i obveza dužnika kod podnošenja prijedloga.

Dakle, nedonošenjem rješenja o odbačaju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka sudovi su evidentno postupili protivno mjerodavnim odredbama Stečajnog zakona.

POSTOJANJE RAZLOGA ZA OBUSTAVU POSTUPKA

Iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi kako je sud drugog stupnja, u pogledu žalbenog navoda o postojanju razloga za obustavu postupka, stajališta da je za dužinu trajanja postupka prvenstveno odgovorna žaliteljica. Za pretpostaviti je kako sud drugog stupnja smatra (iako deciderano ne navodi) kako razloga za obustavu postupka nije bilo.

Također se navodi, a u pogledu žalbenog navoda da je dužnik nakon otvaranja predstečajnog postupka vršio određena plaćanja, da iz spisa nije vidljivo da je dužnik određene tražbine namirio tijekom postupka, te da žaliteljica o tome nije priložila nikakve dokaze.

Imajući u vidu navedeno, ističemo kako je odredbom čl. 64. Stečajnog zakona propisano je da će sud obustaviti postupak ako utvrdi da je iznos utvrđenih tražbina za 10 % veći od iznosa obveza prema vjerovnicima koje je dužnik naveo u prijedlogu.

U konkretnom slučaju, dužnik uopće nije prijavio više od 18 % tražbina utvrđenih od strane prvostupanjskog suda, obzirom da iz rješenja istog suda od dana 07.07.2017.g., kojim su utvrđene tražbine vjerovnika, proizlazi da je ukupni iznos utvrđenih tražbina 27.280.502,82 kn, a da je iznos obveza prema izvješću dužnika 23.062.581,29 kn – dakle da je iznos utvrđenih tražbina za više od 10 % (štoviše 18,28 %!) veći od iznosa obveza prema vjerovnicima koje je dužnik naveo u svom prijedlogu.

Nadalje, odredbama čl. 67. Stečajnog zakona propisano je sljedeće:

„Od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja koje je preuzeo u skladu s člankom 62 a ovoga Zakona.

U razdoblju iz stavka 1. ovoga članka dužnik ne smije ispunjavati obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka, osim obveza iz članka 29. stavka 2. ovoga Zakona.“,

dok je odredbom čl. 64. Stečajnog zakona propisano da će sud rješenjem obustaviti postupak ako dužnik u tijeku istog postupka postupa protivno citiranim odredbama čl. 67. Stečajnog zakona.

Naime, na ročištu održanom dana 26.04.2019.g. prvostupanjski sud je utvrdio da se nekolicina vjerovnika koji su u ovom postupku prijavili svoje tražbine, odrekla svojih prijavljenih i utvrđenih tražbina, povukla svoje prijave, a sve iz razloga što su tražbine istih u međuvremenu podmirene, i to vjerovnika kako slijedi: Iskon Internet, Hrvatske vode, Ministarstvo poljoprivrede, Hrvatska udruga poslodavaca, te Hrvatski telekom.

Upravo je sud prvoga stupnja, na zapisniku s ročišta od dana 26.04.2019.g., konstatirao da su naprijed navedeni vjerovnici namireni s tražbinama koje su bile utvrđene u ovom postupku, da su iste tražbine prestale ispunjenjem, te da je uz suglasnost dužnika utvrđeno da navedeni namireni vjerovnici više nemaju tražbinu prema dužniku, kao i da ne sudjeluju u glasovanju o planu financijskog restrukturiranja.

Imajući u vidu da iz zapisnika s ročišta održanog dana 26.04.2019.g. proizlazi kako su naprijed navedeni vjerovnici svojim podnescima u mjesecu travnju 2019.g. izvijestili sud o podmirenju prijavljenih tražbina, o odricanju od utvrđenih tražbina, te povlačenju podnesenih prijavi, evidentno je da je dužnik nakon otvaranja predmetnog predstečajnog

postupka vršio određena plaćanja, a što je protivno citiranim odredbama čl. 67. Stečajnog zakona.

Nedonošenjem rješenja o obustavi postupka evidentno su sudovi postupili protivno mjerodavnim odredbama Stečajnog zakona, s time da ponavljamo da su u konkretnom slučaju nastupila čak dva jasno definirana i propisana razloga za obustavu postupka, koje je sud drugog stupnja u cijelosti zanemario.

PRIJEDLOZI / RAZLOZI ZA RAZRJEŠENJE POVJERENICE PREDSTEČAJNE NAGODBE

Iz obrazloženja pobijane odluke nije vidljivo da bi sud drugog stupnja na bilo koji način razmatrao žalbene navode koji se odnose na postojanje razloga za razrješenje povjerenice predstečajne nagodbe, čije je postupanje zasigurno utjecalo na tijek predmetnog postupka, a osbito imajući u vidu da je isto bilo suprotno dužnostima koje propisuju odredbe Stečajnog zakona.

Naime, za trajanja ovog postupka kontinuirano smo ukazivali sudu na postupanje povjerenice predstečajne nagodbe Katarine Conar-Brod, koje je protivno odredbama Stečajnog zakona, te predlagali donošenje odluke o njezinu razrješenju, a koji prijedlozi su detaljno argumentirani.

Prijedlog za razrješenje povjerenice podnio je i sam dužnik MAC-MOBILE d.o.o., međutim unatoč činjenici da su takav prijedlog, s različitom argumentacijom, podnijeli i vjerovnik i dužnik, sud je isti prijedlog, bez ikakvog osnova, odbio.

Povjerenica predstečajne nagodbe Katarina Conar-Brod je i osobno, još dana 18.07.2018.g., sudu prvog stupnja podnijela molbu za razrješenje dužnosti na koju je imenovana, a koju molbu je isti sud također u cijelosti zanemario, štoviše, isti je i nakon zaprimljene molbe za razrješenje predstečajnu povjerenicu zaključcima pozivao na sačinjenje izvješća, a što je itekako imalo utjecaja na tijek i trajanje predmetnog predstečajnog postupka, a u konačnici i na njegov ishod.

PRIZNAVANJE PRAVA GLASA VJEROVNIKU UVJETNE TRAŽBINE, UPITNOG OSNOVA I VISINE (ADDIKO BANK D.D.)

Iz obrazloženja pobijane drugostupanjske odluke proizlazi kako tražbina vjerovnika Addiko Bank d.d. predstavlja pravomoćno utvrđenu tražbinu, te kako je sud prvog stupnja prilikom utvrđivanja prava glasa navedenog vjerovnika postupio sukladno odredbi čl. 106. Stečajnog zakona.

Imajući u vidu naprijed navedeno obrazloženje drugostupanjskog suda, ističemo sljedeće.

Iz dostavljenog obrasca za glasovanje proizlazi kako je vjerovnik Addiko Bank d.d. glasovao za izmijenjeni plan restrukturiranja, s time da je glas navedenog vjerovnika s

obzirom na iznos navodne tražbine (čak 3.286.962,99 kn!) od značajnog utjecaja na postizanje predstečajnog sporazuma.

Vjerovnik Addiko Bank d.d. je kao osnov prijavljene tražbine Financijskoj agenciji dostavio ugovore o kreditu sklopljene s trećom osobom – trgovačkim društvom ZAGREBAČKI PROMETNI ZAVOD d.o.o. (kao korisnikom kredita), s time da u predmetnim kreditnim odnosima dužnik MAC-MOBILE d.o.o., zajedno s društvom KOZMO-TEH d.o.o., ima tek položaj jamca-platca, a nipošto glavnog dužnika.

Naime, predmet Ugovora o kreditu broj 895-51019701 od dana 28.04.2016.g. je odobravanje kredita u kunsjoj protuvrijednosti u iznosu od 420.000,00 Eur-a, trgovačkom društvu ZAGREBAČKI PROMETNI ZAVOD d.o.o., s rokom otplate do dana 01.11.2023.g.

Temeljem predmetnog kreditnog odnosa, dužnik MAC-MOBILE d.o.o. je banci izdao bjanko zadužnicu s naznakom iznosa do 1.000.000,00 kn.

Nadalje, predmet Ugovora o kreditu broj 165-51014634 od dana 21.03.2013.g., te naknadno zaključenih aneksa, je odobravanje kredita u kunsjoj protuvrijednosti u iznosu od 230.000,00 Eur-a, trgovačkom društvu ZAGREBAČKI PROMETNI ZAVOD d.o.o., s rokom otplate do dana 01.11.2017.g.

Iz isprava koje vjerovnik Addiko Bank d.d. dostavlja kao osnov prijavljene tražbine, proizlazi da je novčana tražbina istog vjerovnika prema korisniku kredita ZAGREBAČKI PROMETNI ZAVOD d.o.o. osigurana različitim sredstvima osiguranja, i to:

- zasnivanjem založnog prava na nekretnini velike vrijednosti, koja predstavlja vlasništvo društva KOZMO-TEH d.o.o. (poslovna zgrada, pumpna stanica i dvorište na adresi Zagreb, Ljubljanska avenija 1)

- stupanjem u kreditni odnos društava MAC-MOBILE d.o.o. i KOZMO-TEH d.o.o., te Borisa Smrečkog kao jamaca-plataca

- bjanko zadužnicom društva MAC-MOBILE d.o.o. s naznakom iznosa do 1.000.000,00 kn

Prema podacima s portala Poslovna.hr, koji prileže spisu, trgovačko društvo ZAGREBAČKI PROMETNI ZAVOD d.o.o. u posljednje je dvije godine poslovalo s dobiti, te je povećavalo broj zaposlenih, a što zasigurno upućuje na solventnost i kreditnu sposobnost navedenog društva, a time i na mogućnost naplate tražbine vjerovnika Addiko Bank d.d. upravo od korisnika kredita.

Dakle, prijavljena i utvrđena tražbina vjerovnika Addiko Bank d.d. prema predstečajnom dužniku MAC-MOBILE d.o.o. osnov ima u jamstvu, a slijedom čega je istu moguće „obuhvatiti“ eventualnom predstečajnom nagodbom na način da obveza predstečajnog dužnika MAC-MOBILE d.o.o. postoji tek u slučaju nastupa regresne obveze, odnosno nemogućnosti naplate od glavnog dužnika.

Stoga je tražbina vjerovnika Addiko Bank d.d. prema predstečajnom dužniku uvjetna, a slijedom čega nema nikakvog osnova da navedeni vjerovnik na bilo koji način utječe na mogućnost sklapanja predstečajne nagodbe, odnosno da glasuje za plan financijskog restrukturiranja.

Imajući u vidu solventnost glavnog dužnika u kreditnom odnosu, te ugovorene rokove otplate, postavlja se i pitanje visine tražbine vjerovnika Addiko Bank d.d., a slijedom čega je ista i po tom osnovu upitna.

Vjerovnik Addiko Bank d.d. je prijavio tražbinu u iznosu od čak 3.286.962,99 kn, a što predstavlja pojedinačno najveću novčanu tražbinu u ovom postupku (izuzev osporenih tražbina koje su predmet pokrenutih parničnih postupaka), a što je navedenom vjerovniku dalo izrazito veliku mogućnost utjecaja na sudbinu ovog postupka, a što smatramo neosnovanim i neprihvatljivim, obzirom na ranije opisani osnov prijavljene tražbine, koju je navedeni vjerovnik u mogućnosti naplatiti od svog glavnog dužnika, odnosno korisnika kredita.

Slijedom navedenoga, ističemo kako nije bilo nikakvog osnova u ovom postupku vjerovnika Addiko Bank d.d. utvrditi kao vjerovnika s pravom glasa u pogledu plana financijskog restrukturiranja.

| |
|--|
| OKOLNOSTI POD KOJIMA JE DUŽNIK POKRENUO PREDSTEČAJNI POSTUPAK, I TO OTUĐENJE SVIH NEKRETNINA U VLASNIŠTVU DUŽNIKA, TE PROMJENA SJEDIŠTA DUŽNIKA |
|--|

Iz obrazloženja pobijane drugostupanjske odluke proizlazi: “*Ostali žalbeni navodi vezano za okolnosti pod kojima je dužnik pokrenuo predstečajni postupak nisu odlučni za donošenje odluke o potvrdi predstečajnog sporazuma iz razloga što iste nisu propisane kao uvjet za potvrdu predstečajnog sporazuma.*”

Imajući u vidu citirano paušalno obrazloženje drugostupanjskog suda, ističemo kako smo stajališta da su okolnosti pod kojima je pokrenut sporni predstečajni postupak itekako relevantne za donošenje bilo kakve odluke, obzirom da se zanemarivanjem takvih okolnosti (na koje smo ukazivali sudovima za trajanja ovog postupka) dužniku omogućuje zlouporaba pravnog instituta predstečaja na štetu stvarnih vjerovnika navedenoga društva, a između ostaloga na štetu vjerovnika Gordane Vidmar, čija je tražbina nesporno bila razlog pokretanja ovog postupka.

S obzirom na naprijed citirano paušalno obrazloženje, odnosno stajalište suda drugog stupnja, te imajući u vidu činjenicu da je pobijana drugostupanjska odluka donesena u “rekordnom” roku od samo dva dana, ističemo kako je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, očigledno zanemario opsežnu dokumentaciju dostavljenu u spis od strane vjerovnika Gordane Vidmar, a kojom dokumentacijom se nedvojbeno dokazuju sve tvrdnje iznošene tijekom ovog postupka.

Stoga smatramo nužnim i u ovoj reviziji ukazati na okolnosti pod kojima je došlo do pokretanja ovog postupka, te na činjenicu da bi u slučaju obustave istog postupka (za

koju su ispunjeni zakonski uvjeti, štoviše koju odredbe Stečajnog zakona nalažu u konkretnom slučaju!!), te otvaranja stečajnog postupka, bilo moguće namirenje tražbine vjerovnika Gordane Vidmar, ali i tražbina ostalih stvarnih vjerovnika.

Naime, dužnik MAC-MOBILE d.o.o. je dana 26.09.2016.g. Trgovačkom sudu u Varaždinu podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka uslijed blokade računa u trajanju od 58 dana, odnosno nemogućnosti izvršavanja svojih obveza u zakonskim rokovima.

Iz potvrde FINE, koju je dužnik dostavio sudu u prilogu svog prijedloga, vidljivo je kako je jedina neizvršena osnova radi koje je račun dužnika blokiran upravo tražbina vjerovnika Gordane Vidmar, koja se temelji na pravomoćnoj i ovršnoj sudskoj odluci.

Dužnik MAC-MOBILE d.o.o. je neposredno prije dospijeća spomenute tražbine vjerovnika Gordane Vidmar u samo jednom danu otuđio sve nekretnine u svom vlasništvu, i to sklapanjem fiktivnih ugovora o kupoprodaji, kojima je pravo vlasništva na nekretninama preneseno na povezana društva, te u kojim ugovorima su kao kupoprodajne cijene naznačeni višestruko niži iznosi od stvarnih tržišnih vrijednosti nekretnina, a povodom kojeg postupanja dužnika je podnesena i kaznena prijava.

S obzirom na postojanje tražbine vjerovnika Gordane Vidmar u nezanemarivom novčanom iznosu, protiv dužnika su pokrenuti ovršni postupci na navedenim nekretninama, a s obzirom na spomenuta fiktivna raspolaganja nekretninama dužnika na štetu vjerovnika, protiv dužnika i povezanih društava kao stjecatelja, pred Trgovačkim sudom u Zagrebu su pokrenuti i parnični postupci radi pobijanja pravnih radnji na štetu vjerovnika.

U svim postupcima koji su pokrenuti radi naplate tražbine i zaštite prava vjerovnika Gordane Vidmar donesena su rješenja o prekidu postupaka upravo zbog vođenja ovog predstečajnog postupka.

Pored navedenoga, uvidom u sudski registar moguće je utvrditi kako je dana 06.09.2016.g., dakle neposredno prije pokretanja ovog postupka, donesena odluka o promjeni sjedišta i poslovne adrese dužnika MAC-MOBILE d.o.o.

Naime, nakon gotovo 26 godina poslovanja dužnika MAC-MOBILE d.o.o. na adresi u Zagrebu, neposredno prije pokretanja ovog postupka u sudskom registru kao sjedište dužnika upisana je sljedeća adresa – Trnovec (Općina Trnovec Bartolovečki), Gospodarska 1, a čime je za vođenje ovog postupka uspostavljena nadležnost upravo Trgovačkog suda u Varaždinu.

Od strane vjerovnika Gordane Vidmar u spis gornji broj je dostavljena izrazito opsežna dokumentacija iz koje je razvidno sve prethodno navedeno – raspolaganja nekretninama dužnika za korist povezanih osoba, pokretanje ovršnih postupaka na predmetnim nekretninama, pokretanje parničnih postupaka radi pobijanja pravnih radnji dužnika na štetu vjerovnika, pokretanje kaznenog postupka, a koju dokumentaciju je sud drugog stupnja u cijelosti zanemario.

IV Slijedom svega naprijed navedenoga podnosimo ovu reviziju, te predlažemo da se ista priklupi spisu, spis dostavi Vrhovnom sudu Republike Hrvatske na odlučivanje, te da isti preinači drugostupanjsku odluku na način da ukine rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu od dana 14.06.2019.g., te obustavi predstečajni postupak, a podredno da ukine pobijanu drugostupanjsku odluku, te vrati predmet prvostupanjskom odnosno drugostupanjskom sudu na ponovni postupak.

**Odvjetnica Gordana Vidmar,
zastupana po:**