

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLACANJE
ZAGREB 1

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ZAGREB

(adresa nadležne jedinice)

02-07-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

Nadležni trgovački sud ZAGREB

Poslovni broj spisa St-1463/2018

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime/tvrtka ili naziv

SCHWARZMÜLLER CROATIA D.O.O.

OIB 83274548370

Adresa/sjedište

SLAVONSKA AVENIJA 63, SEVETE, ZAGREB

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime/ tvrtka ili naziv

HODOS TRANSPORTI D.O.O.

OIB 64670206680

Adresa/sjedište

VLADIMIRA RUDJAKA 31, ZAGREB

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

PRESUDA Povrv - 3324/2015

Iznos dospjele tražbine 23.683,96 (kn)

Glavnica 16.262,00 (kn)

Kamate 7.421,96 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

PRESUDA Povrv - 3324/2015 i RAČUNI

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum Zagreb, 02.07.2018.

Potpis vjerovnika
pp. Renata Plešnar
ODVJETNICA
Renata Plešnar
10000 Zagreb, Đorđićeva 16

PUNOMOĆ

Ovlašćujemo(o) odvjetnicu:

Renata Plešnar
HR-10000 Zagreb, Đorđićeva 16
Tel: ++385 (0) 1 4881577
Fax: ++385 (0) 1 4881609

da me (nas) zastupa u PREDJTEČAJNOM postupku,

koji se vodi kod FINE I TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU

zbog PRIJAVE TRAŽEBINE VJEROVNIKA U PREDJTEČAJNOM POSTUPKU I

ZASTUPANJA U POSTUPKU

protiv MODAS TRANSPORTI D.O.O.

pod poslovnim brojem St - 1463 / 2018

Ovlašćujem(o) odvjetnike, te odvjetničke vježbenike zaposlene u odvjetničkom uredu, da mogu poduzimati sve potrebne pravne radnje i upotrijebiti sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito podnositi tužbe i ostale podneske za potrebe postupka.

U slučaju spriječenosti svih ovlaštenih osoba iz ureda pristajem(o) da ih zamjene drugi odvjetnik ili odvjetnički vježbenik ovlašten za poduzimanje procesnih radnji.

U ZAGREBU, dana.....god.

SCHWARZMÜLLER CROATIA d.o.o.
SESVETE

G. Lovrenčić

(vlastoručan potpis)



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

Poslovni broj: 81. Povrv-3324/2015

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA I RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu tog suda Miljenku Dolencu, po prijedlogu sudskog savjetnika Marija Žiškovića, u pravnoj stvari tužitelja SCHWARZMÜLLER CROATIA d.o.o., Zagreb, Sesvete, Slavonska avenija 63, OIB: 83274548370, kojeg zastupa punomoćnica Renata Plešnar, odvjetnica u Zagrebu, Đorđićeva 16, protiv tuženika HODOS TRANSPORTI d.o.o., OIB: 64670206680, Zagreb, Vladimira Ruždjaka 31, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici u Odvjetničkom društvu Gugić & Kovačić u Zagrebu, Radnička cesta 52, radi isplate iznosa od 16.262,00 kn, nakon provedene javne glavne rasprave, zaključene 23. listopada 2017., u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnice tuženika, 15. prosinca 2017.

presudio je

Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Anica Hukelj iz Zagreba, Ulica Matije Mrazovića 6/I, poslovni broj Ovr-15958/14 od 2. prosinca 2014., i to u dijelu kojim je naloženo tuženiku, isplatiti tužitelju u roku od 8 dana, iznos od 16.262,00 kn, sa zakonskim zateznim kamatama od dospijeca svakog pojedinog iznosa računa do isplate, koje teku:

- na iznos od 6.450,00 kn od 10.04.2014. do isplate,
- na iznos od 2.595,00 kn od 24.04.2014. do isplate,
- na iznos od 1.047,50 kn od 09.11.2013. do isplate,
- na iznos od 6.170,00 kn od 14.12.2013. do isplate,

po stopi od 12,40 % godišnje za period od 9.11.2013. do 31.12.2013., po stopi od 12,35 % za period od 01.01.2014. do 30.06.2014.g., a od 01.07.2014. do naplate po referentnoj stopi uvećanoj za 8 postotnih poena određenoj čl. 12a ZFPPSN-a koju određuje Hrvatska narodna banka prema utvrđenoj metodologiji za referentno razdoblje, te da u roku od osam dana nadoknadi tužitelju troškove ovršnog postupka od 807,72 kn, sa zakonskim zateznim kamatama od donošenja rješenja o ovrsi od 2. prosinca 2014. do isplate i to do 31. srpnja 2015. prema čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/5, 41/08, 125/11) po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015., pa do konačne isplate prema čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05, 41/08, 125/11, 78/15) uvećanjem prosječne

kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba, Ulica Matije Mrazovića 6/I, poslovni broj Ovr-15958/14 od 2. prosinca 2014., i to u dijelu kojim je naloženo tuženiku, isplatiti tužitelju u roku od 8 dana, iznos od 13.355,00 kn, sa zakonskim zateznim kamatama od dospijeca svakog pojedinog iznosa računa do isplate, koje teku:

- na iznos od 623,75 kn od 15.05.2014. do isplate,
- na iznos od 2.236,25 kn od 15.06.2014. do isplate,
- na iznos od 10.495,00 kn od 13.07.2014. do isplate,

po stopi od 12,40 % godišnje za period od 9.11.2013. do 31.12.2013., po stopi od 12,35 % za period od 01.01.2014. do 30.06.2014.g., a od 01.07.2014. do naplate po referentnoj stopi uvećanoj za 8 postotnih poena određenoj čl. 12a ZFPPSN-a koju određuje Hrvatska narodna banka prema utvrđenoj metodologiji za referentno razdoblje, te u dijelu da u roku od osam dana tuženik nadoknadi tužitelju troškove ovršnog postupka od 1.365,01 kn, sa zakonskim zateznim kamatama od donošenja rješenja o ovrsi od 2. prosinca 2014. do isplate i to do 31. srpnja 2015. prema čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/5, 41/08, 125/11) po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015., pa do konačne isplate prema čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05, 41/08, 125/11, 78/15) uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 5.513,00 kn, sa zakonskim zateznim kamatama od 15. prosinca 2017. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, propisanoj člankom 29. stavkom 2. Zakona o obveznim odnosima.

riješio je

Utvrđuje se da je tužba povučena za iznos od 13.355,00 kn.

Obrazloženje

Tužitelj, ranije ovrhovoditelj, je 02. prosinca 2014. podnio javnom bilježniku prijedlog za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave radi naplate novčane tražbine od tuženika, ranije ovršenika, u iznosu od 29.617,50 kn, sa zateznim kamatama na pojedinačno određene iznose po navedenim računima, te za troškove ovršnog i parničnog postupka.

U prigovoru (odgovoru na tužbu) tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti po osnovu i po visini iz razloga što smatra da potraživanje tužitelja ne postoji u navedenom iznosu, zatim da pobijano rješenje o ovrsi ne sadrži sve podatke iz čl. 41. Ovršnog zakona, zatim da tužitelj u pobijanom rješenju o ovrsi nije pravilno naznačio vjerodostojnu ispravu odnosno smatra u osnovi da je prijedlog za ovrhu iz navedenih razloga bio neuređan.

Po pravodobno uloženom prigovoru tuženika Općinski građanski sud u Zagrebu, rješenjem broj Povrv-990/15 od 25. veljače 2015. sukladno članku 34b stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 dalje: ZPP) utvrdio je da nije stvarno nadležan, te je po pravomoćnosti rješenja predmetni spis ustupio ovom sudu kao stvarno i mjesno nadležnom sudu sukladno odredbi članka 17. stavak 1. i članka 21. stavak 1. ZPP.

Povodom prigovora tuženika, Trgovački sud u Zagrebu, je rješenjem poslovni broj Povrv-3324/2015 od 14. srpnja 2015., stavio izvan snage gore navedeno rješenje u dijelu kojim je određena ovrha, ukinute su provedene radnje i određeno je da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Predmet spora je tužiteljev zahtjev za isplatom temeljem dospjelih, a navedenih neplaćenih računa za iznos od 29.617,50 kn a za koje tvrdi tužitelj da ih je dužan podmiriti tuženik po osnovi ugovora o prodaji robe.

U tijeku postupka tužitelj je uredio tužbu i snizio tužbeni zahtjev sukladno dopisu Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb, Ispostava Trnje, Zagreb, KLASA:410-03/15-01/261, Ur. broj:513-07-24-09/15-02 od 11. siječnja 2016. (list 29 spisa), na način kao što je navedeno u izreci presude.

U postupku je izvršen uvid i pročitane su sljedeće isprave: račun 984-300-1 od 10.3.2014. na iznos od 6.450,00 kn, (list 4 spisa), račun 1218-300-1 od 24.3.2014. na iznos od 2.595,00 kn, (list 5 spisa), račun 1561-300-1 od 15.04.2014. na iznos od 623,75 kn, (list 6 spisa), račun 1837-300-300-1 od 06.05.2014. na iznos od 2.236,25 kn, (list 7 spisa), račun 2481-300-1 od 13.06.2014. na iznos od 10.495,00 kn, (list 8 spisa), račun-otpremnicu br. 4202/E/2 od 10.10.2013. (list 9 spisa) na iznos od 7.052,50 kn, račun-otpremnicu br. 4739/E/2 od 14.11.2013. (list 10 spisa) na iznos od 6.170,00 kn konto kartica (list 11 spisa), otvorene stavke ukupno sve 29.617,50 kn, dopis Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb, Ispostava Trnje, Zagreb, KLASA:410-03/15-01/261, Ur. broj:513-07-24-09/15-02 od 11. siječnja 2016. (list 29 spisa), priloženi računi (list 33-36) i knjiga ulaznih računa za razdoblje od 1.3.2014. do 31.3.2014. (list 30-32).

Temeljem tako provedenih dokaza ovaj sud je utvrdio da je sniženi tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan.

Utvrđeno je da je između stranaka nastao poslovni odnos po osnovi ugovora o prodaji robe.

Odredbom čl. 376. st. 1. Zakona o obveznim odnosima propisano je da se ugovorom o kupoprodaji prodavatelj obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu.

Tuženik prema tužitelju prema priloženim računima nije izvršio svoju obvezu plaćanja cijene za preuzetu robu.

U daljnjem tijeku postupka tuženik je osporavao i protivio se tužbi i tužbenom zahtjevu navodeći da tužitelj nije dokazao da je predmetna roba isporučena tuženiku. Tuženik je osporavao račune i navedene isprave koje je dostavio tužitelj, te je naveo da predmetni računi otpremnice nisu potpisani d strane tuženika. Tuženik je predložio da se provede dokaz saslušanjem svjedoka Branka Dovranića odgovorne osobe tuženika, na okolnosti isporuke robe budući da je tužitelj predložio da se provede dokaz saslušanjem svjedoka Saše Petrovića, na okolnosti isporuke robe i to osobe koja je navedena u računima.

Tužitelj u daljnjem tijeku postupka odustao je od prijedloga da se sasluša predloženi svjedok Saša Petrović na okolnosti predložene po tužitelju, te je specificirao tužbu i tužbeni zahtjev na način da je povukao dio tužbe i tužbenog zahtjeva, i to kao što je navedeno, a sukladno dopisu Porezne uprave od 11.01.2016. te je specificirao tužbeni zahtjev i predložio sukladno priloženom podnesku da sud donese rješenje kojim se održava na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi br. Ovr-15958/14 od 02.12.2014. izdanog od javnog bilježnika Anice Hukelj u iznosu od 16.262,00 kn, te je predložio da sud donese presudu kojom se nalaže tuženiku da isplati tužitelju iznos od 16.262,00 kn, zajedno za navedenim pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka.

Tuženik je ostao u cijelosti kod odgovora na tužbu, te istaknutih dokaznih prijedloga, te dokaznog prijedloga da se sasluša direktor tuženika Branko Dovranić, zatim se , protivio povlačenju tužbe sukladno čl. 193. ZPP-a i sniženo postavljenom tužbenom zahtjevu, te je tražio da sud meritorno odluči o prvotnom postavljenoj tužbi i tužbenom zahtjevu.

Tužitelj se u nastavku postupka protivio dokaznom prijedlogu tuženika da se sasluša direktor tuženika Branko Dovranić, jer isti nije dolazio na ročišta iako je uredno zaprimao pozive za ročišta Tužitelj je smatrao da se sa time nepotrebno odugovlači ovaj parnični postupak, te je predložio da sud zaključi glavnu raspravu i donese odluku temeljem stanja spisa.

Sud je odbio prijedlog tuženika da se ponovno pozove kao svjedok i sasluša direktor tuženika Branko Dovranić, na okolnosti predložene po tuženiku iz razloga jer je ovaj sud smatrao da je predmet dovoljno razjašnjen, te da bi bilo nesvrshodno ponovno pozivati navedenog svjedoka, a budući da je iz dopisa Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb, Ispostava Trnje, Zagreb, KLASA:410-03/15-01/261, Ur. broj:513-07-24-09/15-02 od 11. siječnja 2016. (list 29 spisa), priloženi računi (list 33-36) i knjiga ulaznih računa za razdoblje od 1.3.2014. do 31.3.2014. (list 30-32), je utvrđeno da je tuženik navedene račune na kojem tužitelj osniva utuženo potraživanje unio u knjigu ulaznih računa te da je po ovim računima koristio pravo na odbitak pretporeza.

Utvrđeno je da tuženik u tijeku postupka nije pružio dokaze u postupku da je nešto platio po navedenim računima, a za koje kod nadležne Porezne uprave je utvrđeno da je tuženik navedene račune na kojem tužitelj osniva utuženo potraživanje unio u knjigu ulaznih računa te da je po ovim računima koristio pravo na odbitak pretporeza.

Punomoćnik tužitelja je u tijeku postupka ostao u kod tužbe i sniženog tužbenog zahtjeva sukladno dopisu Ministarstva financija, porezne uprave, Područni ured Zagreb, Ispostava Trnje, Zagreb, KLASA:410-03/15-01/261, Ur. broj:513-07-24-09/15-02 od

11. siječnja 2016. (list 29 spisa), priloženi računi (list 33-36) i knjiga ulaznih računa za razdoblje od 1.3.2014. do 31.3.2014. (list 30-32), Porezne uprave, te svih navoda istaknutih u tijeku postupka, nije imao daljnjih dokaznih prijedloga, te je predložio usvojiti tužbu i sniženi tužbeni zahtjev u cijelosti i priložio je na spis troškovnik.

Temeljem odredbe čl. 221.b Zakona o parničnom postupku, pribavljen je u ovom postupku podatak od Ministarstva financija, porezne uprave, Područni ured Zagreb, Ispostava Trnje, Zagreb, KLASA:410-03/15-01/261, Ur. broj:513-07-24-09/15-02 od 11. siječnja 2016. (list 29 spisa), priloženi računi (list 33-36) i knjiga ulaznih računa za razdoblje od 1.3.2014. do 31.3.2014. (list 30-32), o tome je li tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza za tražbinu utuženu u ovom postupku.

Na temelju dopisa Ministarstva financija, porezne uprave, Područni ured Zagreb, Ispostava Trnje, Zagreb, KLASA:410-03/15-01/261, Ur. broj:513-07-24-09/15-02 od 11. siječnja 2016. (list 29 spisa), priloženi računi (list 33-36) i knjiga ulaznih računa za razdoblje od 1.3.2014. do 31.3.2014. (list 30-32), utvrđeno je da je tuženik za slijedeće račune na kojem tužitelj osniva utuženo potraživanje unio u knjigu ulaznih računa te da je po ovim računima koristio pravo na odbitak pretporeza.

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Ispostava Trnje, Zagreb, izvjestilo je dopisom KLASA:410-03/15-01/261, Ur. broj:513-07-24-09/15-02 od 11. siječnja 2016. (list 29 spisa), da je pregledom dostavljene dokumentacije porezni obveznik u ovom predmetu tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza po računima 984-300-1 od 10.03.2014.g. na ukupni iznos od 6.450,00 kn, zatim po računu 1218-300-1 od 24.03.2014.g. na iznos od 2.595,00 kn, dalje po računu- otpremnici br. 402-E/2 od 10.10.2013.g. na iznos 7052,50 kn, te po računu-otpr 4739/E/2 od 14.11.2013.g. na iznos od 6.170,00 kn.

Nadalje Porezna uprava je izvijestila sud vezano za račune br.1561-300-1 od 15.04.2014.g., zatim račun br 1837-300-1 od 06.05.2015.g. te za račun br. 2481-300-1 od 13.06.2014.g. koji su izdani na navedene iznose da porezni obveznik ovdje tuženik HODOS TRANSPORTI nije koristio pravo za navedene račune za odbitak pred poreza odnosno da uvidom u knjigu URA obveznik odnosno tuženik iste račune nije evidentirao.

Sukladno odredbi čl. 221.b ZPP-a, a obzirom je, dakle, tuženik za tražbinu koju je tužitelj utužio na temelju vjerodostojne isprave, navedenih računa, koristio pravo na odbitak pretporeza smatra se da tražbina postoji te je na tuženiku u ovoj parnici teret dokaza o protivnom.

Nadalje, na tuženiku je i teret dokaza o postojanju činjenica da je tražbina prestala, obzirom u prigovoru navodi da tužiteljevo potraživanje ne postoji u navedenom iznosu.

Obzirom tuženik u ovom postupku nije iznio činjenica niti predložio dokaza kojima bi pobio navode i dokaze kojima tužitelj potkrjepljuje osnovanost utuženog potraživanja, a što je sukladno odredbi čl. 219. st.1. ZPP-a, bio dužan učiniti, sud je prigovor tuženika utvrdio neosnovanim.

Slijedom navedenog, a primjenom odredbe čl. 9. Zakona o obveznim odnosima utvrđeno je da je tuženik dužan ispuniti preuzetu obvezu i podmiriti tužitelju dugovanje temeljem utuženih računa.

Odluka o zateznim kamatama temelji se na odredbi čl. 29. st.1. ZOO-a, koja propisuje da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze, duguje, osim glavnice, i zatezne kamate, te su kamate tužitelju dosuđene za razdoblje počevši od dana nakon dospijeca iznosa temeljem svakog pojedinog računa do isplate, koje je dospijecé sud utvrdio uvidom u predmetni račun, obzirom ovu činjenicu tuženik tijekom postupka nije osporavao.

Stopa zatezne kamate određena je na temelju odredbe člankom 29. stavkom 2. Zakona o obveznim odnosima kao što je navedeno.

Slijedom navedenog, a sukladno odredbi čl. 451. st. 3. ZPP-a, platni nalog je održan na snazi u dijelu kojim je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju iznos od 16,262,00 kn, s pripadajućim zateznim kamatama počevši od dana nakon dospijeca pojedinog iznosa do isplate, a u kojem djelu je tužiteljev zahtjev utvrđen osnovanim, te je odlučeno kao pod točkom I. izreke presude. Utvrđeno je pregledom dostavljene dokumentacije da je porezni obveznik u ovom predmetu tuženik koristio pravo na odbitak predporeza po računima 984-300-1 od 10.03.2014.g. na ukupni iznos od 6.450,00 kn, zatim po računu 1218-300-1 od 24.03.2014.g. na iznos od 2.595,00 kn, dalje po računu- otpremnici br. 402-E/2 od 10.10.2013.g. na iznos 7.052,50 kn, te po računu-otpr 4739/E/2 od 14.11.2013.g. na iznos od 6.170,00 kn.

Budući da je tužitelj povukao tužbu i tužbeni zahtjev u navedenom dijelu i snizio tužbeni zahtjev kao što je navedeno, sud je primjenom čl. 451. st. 3. ZPP presudio kao u izreci točka II. presude i navedenog rješenja slijedom čega je tužba povučena za iznos glavnice od 13.355,00 kn, sukladno odredbama iz čl. 193. ZPP-a. Tužitelj je odustao od dijela potraživanja u iznosu od 13.355,00 kn a koji se odnosi na račune br.1561-300-1 od 15.04.2014.g., zatim račun br 1837-300-1 od 06.05.2015.g., te za račun br. 2481-300-1 od 13.06.2014.g. koji su izdani na navedene iznose budući da porezni obveznik ovdje tuženik HODOS TRANSPORTI nije koristio pravo za navedene račune za odbitak pred poreza odnosno da uvidom u knjigu URA obveznik odnosno tuženik iste račune nije evidentirao.

Obzirom da je tužitelj u pretežnom dijelu uspio u sporu, odluka o troškovima postupka osniva se prema vrijednosti predmeta spora na odredbi čl. 154. st.3. u vezi s odredbom čl. 155. i čl. 164. ZPP-a i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12, 103/2014 i 118/2014., dalje Tarifa), a odnosi se za obrazloženi podnesak od 23.10.2017. list 65-66 spisa (Tbr. 7) u iznosu od 1.000,00 kn, zatim za zastupanje na ročištu 29.3.2017. list 50-51 spisa (Tbr. 9. t.1.) u iznosu od 1.000,00 kn, za zastupanje na ročištu 08.06.2017. list 54-55 spisa u iznosu od 1.000,00 kn, za zastupanje na ročištu 23.10.2017. list 62-64 spisa u iznosu od 1.000,00 kn, uvećano za pripadajući porez na dodanu vrijednost, temeljem T.br. 42. Tarife 25% u iznosu od 1.000,00 kn.

U odnosu na troškove ovršnog postupka kako su oni određeni rješenjem o ovrsi, tužitelju je temeljem odredbe čl. 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" broj 8/11, 112/12 i 114/12) priznat trošak javnobilježničke nagrade za izdavanje rješenja o ovrsi, uvećan za pripadajući porez, u ukupnom iznosu od 646,18 kn, uz PDV 25% u iznosu od 161,54 kn, a odbijen je za iznos od 37,50 kn na ime PDV 25% jer isti nije osnovan ni po osnovu ni po visini, zatim zahtjev za naknadom javnobilježničkog troška od 37,50 kn, kao i materijalni troškovi po Tbr. 44. OT u iznosu od 40,00 kn odbijen je primjenom odredbe čl. 221.a ZPP-a, budući da tužitelj nije dokazao osnovanost i visinu navedenog troška.

U preostalom djelu, u odnosu na zahtjev za naknadom predvidivih troškova u iznosu od 975,00 kn, pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti (Tbr. 32. T. 2 OT) u iznosu od 250,00 kn uz PDV 25% u iznosu od 62,50 kn, zatim za sastav prijedoga radi provedbe ovrhe (Tbr. 11. T. 5 OT) u iznosu od 500,00 kn, uz PDV 25% u iznosu od 125,00 kn, te javnobilježnička nagrada po čl. 6. Pravilnika za izdavanje potvrde ovršnosti u iznosu od 30,00 kn uz PDV 25 % u iznosu od 7,50 kn, odbijen je kao nepotreban radi vođenja parnice sukladno odredbi čl. 155. st. 1. ZPP-a, (za trošak potvrde pravomoćnosti, nije niti nastupila pravomoćnost i ovršnost), dok je zahtjev za naknadom javnobilježničkog troška od 37,50 kn, po čl. 6. Pravilnika za izdavanje potvrde ovršnosti, odbijen primjenom odredbe čl. 221.a ZPP-a, budući da tužitelj nije dokazao osnovanost i visinu navedenog troška.

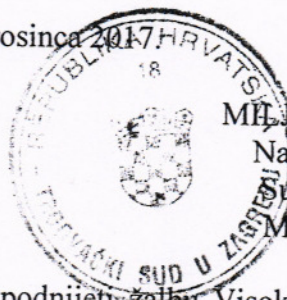
S obzirom na vrijednost predmeta spora tužitelju je priznat zatraženi trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu od 513,00 kn, prema Tar. br. 2. t. 1. Tarife sudskih pristojbi iz Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 74/95, 57/96, 137/02, 26/03, 125/11, 112/12, 157/13, 110/15 dalje:ZSP).

Odluka o zateznim kamatama na troškove postupka osniva se na odredbi čl. 30. st. 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12), dok je stopa zateznih kamata utvrđena, u granicama istaknutog tužiteljevog zahtjeva, sukladno odredbi čl. 2. st.2. ZPP-a, na temelju odredbe čl. 29. st.2. ZOO-a, za ostale odnose.

Slijedom navedenog, a sukladno odredbi čl. 451. st. 3. ZPP-a, platni nalog je održan na snazi u dijelu kojim je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 807,72 kn, s pripadajućim zateznim kamatama počevši od donošenja rješenja o ovrsi, odnosno od 2. prosinca 2014. do isplate, dok je u preostalom dijelu ovršnog troška, odnosno u iznosu od 1.050,00 kn, s pripadajućim zateznim kamatama platni nalog ukinut i tužiteljev zahtjev za naknadu troškova ovršnog postupka odbijen kao neosnovan te je odlučeno kao pod točkama I. i II. izreke presude.

Nadalje, tužitelju je dosuđena naknada troškova parničnog postupka u iznosu od 5.513,00 kn, sa zateznim kamatama počevši od donošenja presude, odnosno od 15. prosinca 2017. do isplate i odlučeno je kao pod točkom III. izreke presude.

U Zagrebu, 15. prosinca 2017.



SUDAC:

MILJENKO DOLENC v.r.

Nacrt odluke izradio

Sudski savjetnik:

Mario Žišković v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od osam dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 8 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

U sporovima male vrijednosti, presuda se može pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. točke 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10., 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Žalba ne odgađa ovrhu.

Za točnost otppravka-Maja Kovač

Da je ova preslika vjerna
originalu tvrdi i ovjerava



[Handwritten signature]