

U Zagrebu, 13. listopada 2025.g.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**Stalna služba u Karlovcu**

Na poslovni broj: **St-2867/2024**

STEČAJNI DUŽNIK: **Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju,**  
OIB: 97579212723, Zagreb, Strojarska cesta 20

**PRIJEDLOG**  
**ZA SAZIVANJE SJEDNICE ODBORA VJEROVNICA**

Sukladno odredbama Stečajnog zakona, stečajni upravitelj podnosi prijedlog za sazivanje sjednice odbora vjerovnika radi donošenja odluka prema dnevnom redu iznesenom u nastavku:

**1. PRIJEDLOG PRVE NAKNADNE DIOBE**

U skladu s čl. 273. st. 3. Stečajnog zakona dostavlja se prijedlog za prvu naknadnu diobu sa popisom tražbina koje se uzimaju pri diobi.

U dosadašnjem tijeku stečajnog postupka ostvaren je priljev novčanih sredstava od naplate potraživanja u ovršnim postupcima i putem zaključenih nagodbi, te oslobađanjem rezervacija, odnosno predvidivih troškova za postupke koji su bili u tijeku prilikom zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom, budući su isti okončani u korist stečajnog dužnika.

Raspoloživi iznos stečajne mase za djelomično namirenje tražbina vjerovnika III višeg isplatnog reda iznosi 1.209.292,90 EUR.

Predlaže se naknadna dioba pri kojoj se uzimaju u obzir:

- utvrđene tražbine III. višeg isplatnog reda u utvrđenom iznosu od 179.573.959,78 EUR,
- ukupno namirene tražbine III višeg isplatnog reda u iznosu od 67.291.213,41 EUR,
- Iznos za isplatu predviđen po prvoj naknadnoj diobi u iznosu od 1.209.292,90 EUR,
- preostali nenamireni iznos tražbina III višeg isplatnog reda iznosi 66.081.920,51 EUR.

Sukladno članku 274. st. 3. SZ-a, u prilogu se dostavlja diobni popis, te se traži uglasnost za pristupanje prvoj naknadnoj diobi stečajne mase u ukupnom iznosu od 1.209.292,90 EUR.

**Treći viši isplatni red:**

r.b.	Naziv vjerovnika	Utvrđena tražbina (eur)	Namireno kroz diobe (eur)	Namirenje kroz prvu naknadnu diobu (eur)	Preostali nenamireni iznos tražbine (eur)
1.	HRVATSKA AGENCIJA ZA OSIGURANJE DEPOZITA	179.573.959,78	67.291.213,41	1.209.292,90	66.081.920,51

### **Prijedlog odluke:**

Daje se suglasnosti za 1. naknadnu diobu stečajne mase u ukupnom iznosu od 1.209.292,90 EUR.

## **2. IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA**

Zadnje izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase za razdoblje od 1.4.2025.g. do 25.7.2025.g., objavljeno je na mrežnim stranicama e-Oglasne ploče sudova dana 12.8.2025.g.

U odnosu na naplatu potraživanja, od podnošenja navedenog Izvješća do pisanja ovog izvješća, na sudski depozit Trgovačkog suda u Zagrebu i poslovni račun stečajnog dužnika naplaćeno je ukupno 26.345,25 eura po osnovi potraživanja od fizičkih i pravnih osoba dužnika Banke.

Radi naplate potraživanja u tijeku je 36 parničnih postupaka i 207 ovršnih postupaka. Kod svih postupaka dolazilo je do prekida postupaka, a onda nastavno i do donošenja rješenja o nastavku postupka u ime stečajne mase, što je rezultiralo sporijem rješavanju predmeta. U odnosu na završni račun, odnosno zaključenje stečajnog postupka, pravomoćno je okončano 48 predmeta.

U daljem tekstu Izvješća daje se pregled sporova u kojima je bilo radnji u proteklom tromjesečju.

1. U tijeku je ovršni postupak posl.br. Ovr-12/2024 (ranije Ovr-370/06)) kod OS Slav. Brod protiv ovršenika Ante Prkačin, radi naplate potraživanja u iznosu od 1.234.240,62 kn. Predmet ovrhe su nekretnine ovršenika upisane u zk.ul. br. 10871 k.o. Slavonski Brod, kč.br. 3437/2 . Vrijednost nekretnina je određena kako slijedi:

Etažno vlasništvo (E-1) 152.995,46 eura

Etažno vlasništvo (E-2) 20.107,97 eura

Etažno vlasništvo (E-3) 127.809,04 eura

Etažno vlasništvo (E-4) 278.542,26 eura

Etažno vlasništvo (E-5) 30.546,31 eura

Etažno vlasništvo (E-6) 247.155,56 eura

Etažno vlasništvo (E-7) 70.827,51 eura

Sud je dopisom od 6. studenog 2024. godine pozvao ovršenika dostaviti ugovor o kreditu kako bi utvrdio sadrži li on nepoštene odredbe, a što je ovršenik i učinio. Nakon toga sud je donio rješenje od 15.4.2024.g. kojim se ovršenik upućuje da pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom na nekretnini upisanoj u zk.ul.br.10871, sada zk.ul.br. 22580 k.o. Slavonski Brod.

Dana 21. svibnja 2025.g. ovršenik Ante Prkačin kao tužitelj podnio je tužbu radi nedopuštenosti ovrhe. Predmet se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl.br. P-1635/2025. Dana 3.10.2025.g. Banka je dala odgovor na tužbu s prijedlogom da se ista odbije kao neosnovana, te je za dan 03.02.2026.g. zakazano pripremno ročište.

2. U ovršnom predmetu kod OGS Zagreb, posl.br. Ovr-2053/2025 (ranije: Ovr-3124/2022) protiv ovršenika Ivana Čizmek, sud je donio rješenje dana 4. rujna 2025.g. kojim se ovrha obustavlja, te je naloženo Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Sesvetama da briše zabilježbu ovrhe poslovni broj Z-723/01 u zk.ul. 838 k.o. Šašincev, budući da predmetna nekretnina nije prodana niti na trećem ročištu za dražbu. Utvrđena vrijednost nekretnine iznosila je 351.916,53 eur. Banka na predmetnoj nekretnini ima upisano založno pravo, pa je moguće da podnese novi prijedlog za ovrhu.

Uz podnesak u ovršnom predmetu kojim je ovršenik tražio odgodu ovrhe, kao prilog je dostavio tužbu radi utvrđenja da su solemnizirani Sporazumi radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od 26.09.1997.g., 21.10.1997.g. i 8.12.1997.g, sklopljeni između tuženikova pravnog prednika Glumina banke d.d. iz Zagreba i založnog dužnika Stjepana Čižmeka ništetni.

Međutim, Ivan Čižmek je povukao tužbu, pa je Općinski građanski sud donio dana 8. rujna 2026.g. rješenje pod posl.br. P-5661/25 kojim se utvrđuje da je tužba povučena.

3. U predmetu posl.br.Ovr-1536/2008 kod Trgovačkog suda u Zagrebu dana 23.9.2025.g. održano je ročište radi davanja prokaznog popisa imovine ovršenika Stipe Jurić. Isti je pristupio na ročište i pod kaznenom i materijalnom odgovornošću iskazao da nema nikakve imovine, da nije zaposlen i da ne prima mirovinu.

Upravo zbog navedenog, odnosno nemogućnosti naplate potraživanja, odboru vjerovnika je predloženo donošenje odluke o obustavi postupka i otpisu potraživanja. Posebno se napominje da Banka od 2004.g. pokušava naplatiti utuženo potraživanje od 192.201,65 EUR, te do danas nije ništa naplatila.

4. U predmetu posl.br. P-1612/2024 kod Trgovačkog suda u Zagrebu Banka je pokrenula postupak protiv tuženika Ante Jurjević radi isplate temeljem Ugovora o priznanju duga i kreditu od 1. svibnja 1998. godine. Trgovački sud u Zagrebu donio je presudu od 4. srpnja 2022. godine kojim se nalaže tuženiku da isplati Banci iznos od 2.657.921,37 kn sa zateznim kamatama, kao i da nadoknadi Banci trošak parničnog postupka u iznosu od 424.850,00 kn.

Na navedenu presudu tuženik je izjavio žalbu od 12. srpnja 2022. g., a rješenjem Visokog trgovačkog suda RH od 5. rujna 2022. godine ukinuta je presuda Trgovačkog suda u Zagrebu i predmet je vraćen na ponovno suđenje.

U ponovljenom postupku sud je dana 02.06.2025.g. donio presudu kojom se nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 279.203,19 eura sa zateznom koja teče od 14. srpnja 2004. do isplate. Sud je istovremeno donio rješenje da će se o troškovima ovog parničnog postupka odlučiti zasebnim rješenjem. Dana 24.7.2025.g. sud je donio rješenje o troškovima, odnosno naloženo je tuženiku da Banci plati iznos parničnog troška od 98.527,31 EUR, te je sa danom 16.09.2025.g. iskazao pravomoćnost i ovršnost.

U daljnjem tijeku stečajnog postupka nastaviti će se sa poduzimanjem radnji u cilju unovčenja potraživanja i povećanja stečajne mase, te okončanja postupaka koji su u tijeku.

### **3. PRIJEDLOZI NAGODBI**

#### **3.1 STEČAJNA MASA IZA GLUMINA BANKA d.d. u stečaju/ MILAN ČUPIĆ**

Parnični postupak protiv dužnika Milana Čupića pokrenut je još 2002. godine, te je pravomoćno okončan drugostupanjskom presudom, posl.br. Pž-1791/16 od dana 08. lipnja 2016. godine, a kojom je utvrđeno kako je dužnik dužan banci podmiriti iznos od 26.586,44 eura zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama. Dana 25. siječnja 2016. godine donesena je presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, pod posl.br. P-5380/08 kojom se tuženiku nalaže tužitelju podmiriti iznos od 26.586,44 EUR-a zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama uz trošak parničnog postupka u iznosu od 77.879,96 kn. Povodom žalbe tuženika drugostupanjski sud donio je presudu pod posl.br. Pž-1791/16 kojom se odbija predmetna žalba i potvrđuje prvostupanjska presuda uz preinaku iste u odnosu na trošak postupka te je odlučeno da svaka strana snosi svoj trošak. Do današnjeg dana dužnik je podmirio samo manji iznos dugovanja, te je pravomoćna i ovršna presuda proslijeđena Fini na izravnu naplatu. Dužnik se povodom blokade računa javio s prijedlogom za sklapanje nagodbe u cilju mirnog rješenja spora. U

međuvremenu je izvršena provjera nekretnina dužnika i utvrđeno je da je isti suvlasnik u određenim omjerima nekretnina na području Istre, a koje nekretnine predstavljaju poljoprivredna zemljišta i oranice, i to:

- Nekretnina upisana kod Općinskog suda u Puli - Pola, zk odjel Rovinj – Rovigno, zk.ul.br. 8499, k.o. Rovinj, k.č.br. 880/2, PAŠNJAK, k.č.br. 3547, VRT, 6. suvlasnički dio: ¼, ČUPIĆ MILAN OD ŠIME, ROVINJ, OMLADINSKA

- Nekretnina upisana kod Općinskog suda u Puli – Pola, zk odjel Rovinj – Rovigno, zk.ul.br. 218, k.o. Rovinjsko Selo, k.č.br. 156/1, ŠUMA, k.č.br. 184/3, PAŠNJAK površine 5671 m<sup>2</sup>, k.č.br. 429/1, ŠUMA, k.č.br. 446/29, VINOGRAD, k.č.br. 1390/3, ORANICA, k.č.br. 1412/1, ORANICA, 4. Suvlasnički dio: 3/12, ČUPIĆ MILAN OD ŠIME, ROVINJ, OMLADINSKA 19

- Nekretnina upisana kod Općinskog suda u Puli - Pola, zk odjel Rovinj – Rovigno, zk.ul.br. 8500, k.o. Rovinj, k.č.br. 3536, VRT, PAŠNJAK, 5. Suvlasnički dio: ¼, ČUPIĆ MILAN OD ŠIME, ROVINJ, OMLADINSKA 19

- Nekretnina upisana kod Općinskog suda u Puli - Pola, zk odjel Rovinj – Rovigno, zk.ul.br. 8063, k.o. Rovinj, k.č.br. 9054/1, PAŠNJAK, ukupne površine 7701 m<sup>2</sup>, 8. Suvlasnički dio: 50/453, ČUPIĆ MILAN OD ŠIME, ROVINJ, OMLADINSKA 19

- Nekretnina upisana kod Općinskog suda u Puli - Pola, zk odjel Rovinj – Rovigno, zk.ul.br. 4860, k.o. Rovinj, k.č.br. 876/2, ŠUMA, k.č.br. 877, ŠUMA, 9. Suvlasnički dio: 12/48, ČUPIĆ MILAN OD ŠIME, ROVINJ, OMLADINSKA 19

- Nekretnina upisana kod Općinskog suda u Puli - Pola, zk odjel Rovinj – Rovigno, zk.ul.br. 3008, k.o. Rovinj, k.č.br. 888, VRT, k.č.br. 904/1, PAŠNJAK, k.č.br. 904/2, PAŠNJAK, k.č.br. 905/1, VINOGRAD, k.č.br. 960/1, PAŠNJAK, k.č.br. 960/2 ŠUMA, 4. Suvlasnički dio: 3/12, ČUPIĆ MILAN OD ŠIME, ROVINJ, OMLADINSKA 19

- Nekretnina upisana kod Općinskog suda u Puli - Pola, zk odjel Rovinj – Rovigno, zk.ul.br. 2956, k.o. Rovinj, k.č.br. 3505, VRT, k.č.br. 3506 , VRT, k.č.br. 3520, PAŠNJAK, k.č.br. 3535/2, VINOGRAD, k.č.br. 3545, PAŠNJAK, 8. Suvlasnički dio: 6/24, ČUPIĆ MILAN OD ŠIME, ROVINJ, OMLADINSKA 19

- Nekretnina upisana kod Općinskog suda u Puli - Pola, zk odjel Rovinj – Rovigno, zk.ul.br. 1971, k.o. Rovinj, k.č.br. 855, VRT, k.č.br. 858, ORANICA, k.č.br. 859/1, ŠUMA, k.č.br. 859/2, 6 VRT, k.č.br. 860/1, PAŠNJAK, k.č.br. 860/2, PAŠNJAK, 9. Suvlasnički dio: 4/16, ČUPIĆ MILAN OD ŠIME, ROVINJ, OMLADINSKA 19

- Nekretnina upisana kod Općinskog suda u Puli - Pola, zk odjel Rovinj – Rovigno, zk.ul.br. 1959, k.o. Rovinj, k.č.br. 876/1, ŠUMA, k.č.br. 3441, VINOGRAD, 5. Suvlasnički dio: 1/4, ČUPIĆ MILAN OD ŠIME, ROVINJ, OMLADINSKA 19

- Nekretnina upisana kod Općinskog suda u Puli - Pola, zk odjel Rovinj – Rovigno, zk.ul.br. 9357, k.o. Rovinj, k.č.br. 9054/2, ORANICA, 2. Suvlasnički dio: 51207/488840, ČUPIĆ MILAN OD ŠIME, ROVINJ, OMLADINSKA 19

te je isti vlasnik u cijelosti 1/1 nekretnine upisane kod Općinskog suda u Puli - Pola, zk odjel Rovinj – Rovigno, zk.ul.br. 9043 k.o. Rovinj, k.č.br. 8618/6, ST.ZGR. I DVORIŠTE, ST.ZGR., DVORIŠTE, ukupne površine 452 m<sup>2</sup>, 3. Suvlasnički dio: 72/498 ETAŽNO VLASNIŠTVO

(E-3) u naravi – stan označen sl. „C“ zelenom bojom u planu posebnih dijelova zgrade tip-a 1135, koji se sastoji od pet prostorija na I katu sl. „C“ površine 60,00 m<sup>2</sup> i parking mjesta u podrumskom dijelu (garaža) označen sl. „C“ površine 12,50 m<sup>2</sup>, **u kojem dužnik živi sa svojom obitelji.**

Dužnik je u mirovini te prima mirovinu u iznosu od 1.300,00 kn. Priloženo prijedlogu dostavljam zemljišnoknjižne izvratke predmetnih nekretnina iz kojih je vidljivo da se kod svih nekretnina osim stana radi o velikom broju suvlasnika. Pokretanje postupaka prodaje nekretnina prouzročilo bi stečajnom dužniku velike troškove, a upitno je bi li iste bile zanimljive kupcima obzirom da se radi o manjem suvlasničkom udjelu u nekretninama. Predmetni stan nema tereta no, kako je već navedeno postupak prodaje prouzročio bi dodatni trošak, a samo trajanje postupka je neizvjesno obzirom da dužnik u nekretnini živi s obitelji. Dužnik predlaže podmiriti 70% preostalog iznosa glavnice od 22.765,09 Eura i troškove parničnog postupka u iznosu od 11.000,00 eura, uz zamolbu za otpisom zakonskih zateznih kamata u cijelosti.

### **Prijedlog odluke:**

Donošenje odluke o sklapanju izvansudske nagodbe sa Milanom Čupić, temeljem koje bi isti u roku od 15 dana od dana sklapanja nagodbe, uplatio na račun stečajnog dužnika 70% preostalog iznosa od 22.765,09 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti, kao i iznos od 11.000,00 eura na ime troškova parničnog postupka P-5380/08 Trgovačkog suda u Zagrebu, uz otpis zakonskih zateznih kamata u cijelosti.

Prilog: Ponuda, zk izvratci

### **3.2 STEČAJNA MASA IZA GLUMINA BANKA d.d. u stečaju/ ANTE BAKTER**

Ovršenik je dostavio prijedlog za sporazumno rješenje dugovanja na način da se zaključi nagodba temeljem koje bi jednokratno uplatio iznos od 14.800,00 EUR-a.

Pregled predmeta:

Pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-1052/02 od 24.04.2002.g. naloženo je Anti Bakteru da plati Glumina banci d.d. u stečaju iznos od 74.228,65 EUR-a sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 04.10.2001.g. kao i parnični trošak u iznosu od 3.521,00 EUR.

Na temelju navedene presude Glumina banka d.d. u stečaju pokrenula je ovršni postupak na plaći ovršenika Ante Baktera. Trgovački sud u Zagrebu donio je 18.07.2006.g. rješenje o ovrsi pod posl.br. Ovr-267/06 i odmjerio ovršni trošak u iznosu od 1.635,14 EUR.

Potraživanje od ovršenika naplaćivalo se ustegom na plaći ovršenika, te je stečajna masa ukupno naplatila iznos od 30.844,82 EUR-a., s tim da je zadnju uplatu primila u 03. mjesecu 2024.g.

Prijedlog odluke:

Donošenje odluke o punudi Ante Bakter o uplati jednokratnog iznosa od 14.800,00 EUR-a, uz otpust preostalog potraživanja.

Prilog: ponuda, obračun potraživanja

### 3.3. STEČAJNA MASA IZA GLUMINA BANKA d.d. u stečaju/ IVO LUČIĆ

Ovršenik je dostavio prijedlog za sklapanje nagodbe na način da jednokratno uplati iznos glavnice od 5.345,44 eura.

Pregled predmeta:

Banka je je temeljem izvoda iz poslovnih knjiga na dan 26.4.2004.g. podnijela Općinskom sudu u Zagrebu protiv dužnika prijedlog za ovrhu radi naplate novčanog iznosa od 134.235,36 kn i to zapljenom, procjenom, prodajom pokretnina i namirenjem iz iznosa dobivenog prodajom. Općinski sud u Zagrebu je temeljem navedenog prijedloga donio rješenje o ovrsi posl.br. Ovr-14488/2004 od 22.7.2004.g. Podneskom od 11.4.2008.g. Banka je izvjestila ovršni sud o djelomičnom podmirenju predmetnog potraživanja, koje od tada ukupno iznosi 124.447,25 kn. Dana 10.8.2022.g. Banka je sudu predložila promjenu predmeta i sredstva ovrhe na način da se ovrha određena rješenjem o ovrsi od 22.7.2004.g. nastavi pljenidbom novčanih sredstava sa svih računa Dužnika te prijenosom zaplijenjenih sredstava na račun Banke , kao i na nekretnini dužnika i to 28. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-28), dvoiposobni stan br.6 na II (drugom) katu, površine 71,08 čm sa pripadajućim spremištem broj 23 površine 4,25 čm., sveukupne površine 75,33 čm, na adresi Dubrava 256/D, koji dio je neodvojivo povezan s odgovarajućim suvlasničkim dijelom cijele nekretnine koji je jednako velik kao i dijelovi ostalih suvlasnika, neodvojivo povezan s odgovarajućim suvlasničkim dijelom 3168/86 DUBRAVA površine 1380 m2, sve upisano u zk.ul. 109797 k.o. Resnik.

Unatoč požurnicama, sud još uvijek nije donio odluku, ali na navedenoj nekretnini upisana je zabilježba pokrenutog postupka. Na navedenoj nekretnini nema upisanih tereta.

Prema obračunu potraživanja od rujna 2022.g. ostatak duga iznosi 52.325,45 eura. Nakon ovog obračuna dužnik je plaćao dugovanje u obrocima sve do ožujka 2025.g. i za taj period ukupno uplatio iznos od 238,87 eura.

#### **Prijedlog odluke:**

Donošenje odluke o punudi Ive Lučić o uplati jednokratnog iznosa od 5.345,44 eura, uz otpust preostalog potraživanja.

Prilog: ponuda, zk izvadak, obračun potraživanja

### 3.4. STEČAJNA MASA IZA GLUMINA BANKA d.d. u stečaju/ IVO STANOŠ

Ovršenik je dostavio prijedlog za sklapanje nagodbe na način da u roku od 15 dana od sklapanja nagodbe jednokratno uplati iznos glavnice od 6.689,23 eura .

Pregled predmeta:

U ovom predmetu u tijeku je ovrha na nekretninama koja se vodi kod Općinskog suda u Dubrovniku pod posl.br. Ovr-742/2016, radi naplate iznosa od 10.192,52 eura, a na temelju Ugovora o prodaji motornog vozila od 9.9.1997.g.. zaključenog između Glumna Leasing d.o.o. i društva LIA TRADE d.o.o., a Ivo Stanoš je bio jamac platac. Sud je donio rješenje o ovrsi dana 20.02.2017.g.

Dana 01.07.2021.g. Općinski sud u Dubrovniku posl.br. Ovr-742/16 donio zaključak kojim vas se poziva da Glumina banka d.d. u stečaju dostavi ovršnu ispravu na koju se poziva u prijedlogu za ovrhu u izvorniku- ugovor o prodaji motornog vozila od dne 19.08.1997.g., a što je Banka i udovoljila. Zadnja odluka suda je rješnje o nastavku postupka od 16.1.2025.g.

Ovršenik u suvlasništvu ima nekretnine upisane u zk.ul.br. 572, 573, 147 i 98 sve k.o. Popovići Na navedenim nekretninama upisana je zabilježba navedene ovrhe Glumina banke d.d. u stečaju.

Na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 572 prije zabilježbe ovrhe Banke, upisana je na suvlasničkim dijelovima Ive Stanoš zabilježba ovrhe GRA-po d.o.o. Stupnik, a na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 98 prije upisa zabilježbe Banke, upisano je pravo zalogu u korist Privredne banke Zagreb.

Na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 673 i 147 osim zabilježbe ovrhe Glumina banke d.d. u stečaju nema drugih tereta.

Također je u tijeku ovršni postupak kod Općinskog suda u Dubrovniku posl.br. Ovr-740/16 (sada Ovr-93/18) protiv poslodavca ovršenika, društva Ariston GT d.o.o. (ovršenik Ivo Stanoš član društva i član uprave). Nakon što je prihvaćena žalba ovršenika protiv rješenja o ovrsi i ukinuto prvostupanjsko rješenje, sud je dana 14.7.2025.g. ponovno donio rješenje o ovrsi, a dana 22.9.2025.g. izdao potvrdu pravomoćnosti.

### **Prijedlog odluke:**

Donošenje odluke o punudi Ive Stanoš o uplati jednokratnog iznosa glavnice od 6.689,23 eura u roku od 15 dana od dana sklapanja nagodbe.

Prilog: ponuda, zk izvatici

### **3.5. STEČAJNA MASA IZA GLUMINA BANKA d.d. u stečaju/ KOVILJKA VITANOVIĆ**

Ovršenica Koviljka Vitanović dostavila prijedlog za sklapanje nagodbe na način da plati glavnice i troškove u ukupnom iznosu od 5.402,04 EUR u mjesečnim anuitetima od 200,00 EURA.

Pregled predmeta:

Dana 3. prosinca 2004. godine podnesen je prijedlog za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave, ovjerovljenog izvoda iz poslovnih knjiga Banke kojim 9. studenog 2004. godine kojim su ovršenici Koviljka Vitanović i Franjo Žganec obvezni solidarno platiti HRK 36.693,28.

Na prijedlog za ovrhu izdano je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-4536/2004 Općinskog suda u Križevcima dana 16. prosinca 2004. godine pljenidbom plaće ovršenika i ovršenikovih pokretnina, no nakon što se Banka nije uspjela niti djelomično naplatiti, promijenila je predmet ovrhe na način da je zatražila pljenidbu novčanih sredstava po svim ovršenikovim računima te oročenim novčanim sredstvima. Do 2018. godine Banka je uspjela naplatiti iznos od 23.735,25 kn što otprilike odgovara ukupno naplaćenom iznosu od 3.158,10 EUR0.

Uvidom u očevidnike FINA-e utvrđeno je da je osnova za plaćanje kod Koviljke Vitanović 2024. godine isknjižena zbog nemogućnosti izvršenja plaćanja, dok kod Franje Žganeca nije ni uvrštena. Iz tog razloga zatražen je ispravak OIB-a na rješenju o ovrsi kako bismo mogli tražiti uvrštavanje navedenog rješenja u red naplate za ovršenika Franju Žganeca.

Prema obračunu potraživanja od dana 4.4.2025.g. preostali iznos potraživanja iznosi 12.683,34 EUR, od toga na glavnice iznos od 4.870,43 EUR, a na zatezne kamate iznosu od 7.812,91 EUR.

### **Prijedlog odluke:**

Donošenje odluke o punudi Koveljke Vitanović o uplati glavnice i troškova u ukupnom iznosu od 5.402,04 EUR, u mjesečnim anuitetima od 200,00 EURA.

Prilog: ponuda, obračun potraživanja, očevidnik FINE

## **4. OTPISI POTRAŽIVANJA I OBUSTAVE POSTUPAKA**

### **POTRAŽIVANJA**

Stečajni dužnik vodi postupke naplate potraživanja. Određeni postupci vode se dugi niz godina, a usprkos promjenama predmeta ovrhe, naplata utuženog potraživanja je izostala zbog:

- nedostatka nekretnina ili ranije opterećenosti nekretnina ovršenika,
- nedostatka pokretnina, nemogućnosti pronalaska prebivališta ovršenika i općenito bezuspješne ovrhe na pokretninama,
- dugogodišnje blokade računa ovršenika zbog ranije zaprimljenih ovrha,
- nezaposlenosti ovršenika odnosno prethodnih ovrha na mirovini ovršenika.

Radi analize predmeta u kojima je izostala naplata potraživanja, stečajni dužnik zatražio je prijedlog i mišljenje odvjetnika koji u navedenim predmetima zastupaju stečajnog dužnika kao ovrhovoditelja, izvršila provjeru imovine, izvršena je provjera računa ovršenika u Financijskoj agenciji, provjera stanja i katastru, te status ovršenika kao osiguranika kod Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje.

Izlaže se popis predmeta u kojima su stečajni dužnik i punomoćnici suglasni da nije svrsishodno daljnje vođenje postupaka naplate uslijed nedostatka imovine iz koje se može naplatiti potraživanje, a sve u cilju racionalizacije troškova i okončanja stečajnog postupka.

### **POPIS PREDMETA**

1. FINA: Zahtjev za izravnu naplatu  
Predmet: posl. br. P-2915/06  
Ovrhovoditelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: **IVAN VINKOVIĆ**  
VPS: 14.838,68 EUR

Ovršenik je preminuo, a Općinski sud u Sisku dostavio je zapisnik i rješenje Javnog bilježnika Gordane Briševac Imprić iz Siska br. UPP-OS-185/2022; O-2146/2022 od 20. listopada 2022. god. o neprovođenju ostavinskog postupka iza pok. Ivana Vinkovića, jer je utvrđeno da nema ostavinske imovine. Temeljem navedenog predlaže se otpis potraživanja

Prilog: rješenje br. br. UPP-OS-185/2022; O-2146/2022 od 20.10. 2022. god.

2. Općinski sud u Novom Zagrebu  
Predmet: Ovr-1539/2024  
Ovrhovoditelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenici: **IVANKA VUKOJA i KREŠIMIR STAŽIĆ**

Općinski sud u Novom Zagrebu  
Predmet: Ovr-1156/2017  
Ovršenik: IVANKA VUKOJA

Općinski građanski sud u Zagrebu  
Predmet: Ovr-2979/2004  
Ovršenici: IVANKA VUKOJA i KREŠIMIR STAŽIĆ  
VPS: 19.772,99 EUR

Ovrha protiv navedenih ovršenika započeta je na temelju rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. Ovr-2979/04 od 24.07.2004.g., radi naplate iznosa od 148.979,59 kn i to na pokretninama ovršenika.

Kako je ovrha na pokretninama ostala bezuspješna, ovrhovoditelj je dana 13.11.2009.g. predložio novi predmet ovrhe i to na plaći ovršenika Ivanke Vukoja i na računu ovršenika Krešimira Stažić. Na prijedlog ovrhovoditelja ovrha je rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. Ovr-499/2014 proširena i na 1/8 dijela nekretnine Krešimira Stažić, međutim ista nije nikada provedena jer je uvidom u povijesni zk izvadak za nekretninu upisanu u zk.ul.br. 3403 k.o. Gornji Stenjevec utvrđeno da je navedeni ovršenik brisan kao suvlasnik.

Temeljem prijedloga ovrhovoditelja za proširenje ovrhe na plaći i računima ovršenika, Općinski građanski sud donio je dva rješenja o ovrsi i to: Ovrpl-3980/2010 i Ovrpl-55/2011, s tim da su postupci protiv ovršenika razdvojeni, pa je postupak protiv ovršenika Ivanke Vukoja nastavljen pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu br. Ovr-14602/2010, a promjenom predmeta ovrhe po svim računima ovrđenice predmet je dobio novi posl. br. Ovr-1156/17.

Financijska agencija dopisom od 9. veljače 2017.g. obavijestila je ovrhovoditelja da ovršenik Krešimir Stažić nema više otvoren račun niti u jednoj banci.

Temeljem navedenog, iz podataka FINA-e, odnosno HZMO-a proizlazi da ovršenici niti su zaposleni, niti imaju račune kod banaka putem kojih bi se mogla provesti ovrha.

Također, provjerom u zemljišnim knjigama je utvrđeno da ovršenici nisu vlasnici nekretnina, s tim da na temelju rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. Ovr-499/2014 od 05.05.2015. god., radi ovrhe na suvlasničkom dijelu (1/8 dijela) nekretnine ovršenika Krešimira Stažića, ovrha nikada nije provedena, a uvidom u povijesni zk. izvadak za nekretnine upisane u zk.ul.br. 3403, k.o. Gornji Stenjevec, utvrđeno je da je upisom pod brojem Z-37492/2018 od 06.07.2018 god. ovršenik brisan kao suvlasnik, te je istodobno brisana i zabilježba pokretanja ovršnog postupka Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. Ovr-499/2014 od 05.05.2015.

S obzirom da je kao suvlasnik u 4/24 dijela navedene nekretnine od 2023 god., upisana Gordana Malenica Stažić, pod pretpostavkom da bi mogla biti bračna družica ovršenika Krešimira Stažića iz zbirke isprava pribavljen je ugovor o darovanju na temelju kojega je stekla vlasništvo.

No, uvidom u ugovor od 16.02.2023. utvrđeno je da joj je suvlasnički dio na navedenoj nekretnini darovao njezin sin Branimir Malenica, pa tako ne postoje niti zakonske pretpostavke za pobijanje tog ugovora o darovanju.

Od ovršenika Ivanke Vukoja naplaćen je do 2019.g. iznos od 218.437,50 kn, a nakon tog nije bilo uplata.

Temeljem navedenog predlaže se otpis potraživanja.

Prilog: dopis FINA-e od 07.10.2024. god., specifikacija FINA-e izvršenja osnove za plaćanje po rješenju o ovrsi, Općinskog suda u Novom Zagrebu, br. Ovr-1156/2017 od 27.10.2022., potvrda HZMO-a od 19.02.2024. i ugovor o darovanju od 16.02.2023. god.

3. Općinski sud u Novom Zagrebu  
Predmet: Ovr-1539/2024  
Ovrhovoditelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: **MARIO BOLJEVAC**  
VPS: 106.392,81 EUR

Među strankama se vodi ovršni postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim br. Ovr-82/2021, radi ovrhe na nekretninama ovršenika. Sud je Rješenjem od 28. travnja 2021.god., br. Ovr-82/2021, temeljem ovršne isprave-pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Ovr-1782/03 od 01. listopada 2003.god., a radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 801.616,67 kn, sa zakonskim zateznim kamatama te namirenje troškova ovršnog postupka po istom rješenju u iznosu od 15.150,00 kn odredio ovrhu predloženu od stane ovrhovoditelja

Prijedlogom za nastavak ovrhe od dana 07. prosinca 2020.god. i to na nekretnini u suvlasništvu (3/4 dijela nekretnine) ovršenika:

- upisanoj u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, br. zk uložka 3377, k.o. Stenjevec, k.č.br. 237/7, oznaka zemljišta kuće br. 259 i dvorište, površine 127 čhv.

Na predmetnoj čestici u listu C uknjiženo je temeljem ugovora o zajmu od 06. srpnja 1982, pod br. Z-14501/1986, pravo zaloga, za kredit podjeljen Boljevac Dragutin (suvlasnik 1/4 dijela predmetne nekretnine) u iznosu od 70.000,00 din, u korist: SIZ MIORH- Područna služba, Zagreb, pod br. Z- 13369/1997, pravo zaloga za iznos od 29.000,000 DEM u kunsnoj protuvrijednosti, rokom otplate od 10 godina u korist Zagrebačka banka d.d. i pod br. Z-25071/2021 zabilježba predmetne ovrhe na 3/4 dijela nekretnine upisanog vlasništva na ime ovršenika.

Navedenu nekretninu koristi Centar za rehabilitaciju Zagreb, te je sud službenim putem pribavio podatak od Centra za rehabilitaciju, Zagreb, Orlovac 2, o korištenju kao i osnovi za korištenje predmetne nekretnine.

Centar za rehabilitaciju dostavio je sudu dopis u kojem navodi da temeljem Zakona o socijalnoj skrbi pruža usluge oraginiziranog stanovanja za odrasle oosobe sa invaliditetom. Centru je navedena nekretnina dana na korištenje temeljm Ugovora o davanju stanova na korištenje od 24.09.2013.g.

Nadalje navode da je predmetna nekretnina prenijeta na upravljanje i korištenje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike temeljem Ugovora o dodijeli nekretnina

na korištenje zaključenog između navedenog Ministarstva i Agencije za upravljanje državnom imovinom u svrhu provedbe strategije razvoja sustava socijalne skrbi. Također navode da su uložili znatna novčana sredstva iz državnog proračuna za održavanje nekretnine.

Ovršenik je dana 07. svibnja 2023.g. umro, te je sud dana donio rješenje o prekidu postupka. Temeljem navedenog predlaže se otpis potraživanja.

Prilog: zk izvadak, zapisnik sa ročišta od 31.01.2013.g., dopis Centra za rehabilitaciju Zagreb od 10.02.2023.g.

4. Općinski sud u Vrbovcu  
Predmet: Ovr-1328/2015  
Ovrhovoditelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenici: **MLADEN I DANICA HRGOVAN**  
VPS: 3.314,40 EUR

Po prijedlogu Glumine banke d.d. u stečaju pokrenut je postupak protiv ovršenika Mladena Hrgovan i Danice Hrgovan radi naplate novčanog iznosa od 3.314,40 EUR uvećano za kamate i troškove postupka.

Glumina banka d.d. u stečaju pokrenula je pred Općinskim sudom u Vrbovcu pod posl br Ovr-196/2008 postupak ovrhe i to na plaćama oba ovršenika i pokretnim stvarima ovršenika Hrgovan Mladena. Rješenje je doneseno 04.04.2008.god. Na predmetno rješenje ovršenici su uložili žalbu, međutim ista je bila odbijena.

Postupak ovrhe na pokretninama ovršenika Mladena Hrgovan ostao je bezuspješan.

Dana 08.06.2015.god. Općinski sud u Vrbovcu pod posl. br. Ovr-1328/2015 donio je rješenje o ovrsi na novčanim sredstvima.

Rješenje o ovrsi za oba ovršenika dostavljena su Financijskoj agenciji na naplatu, no na računu ovršenika nije bilo novčanih sredstava, te je osnova za oba ovršenika isknjižena 04.08.2018.god. Prema pribavljenim potvrdama FINE Mladen Hrgovan ima blokadu računa 5163 dana sa neizvršenim osnovama za plaćanje u iznosu od 11.171,33 EUR, dok račun Danice Hrgovan nije blokiran. Međutim nakon što je FINA isknjižila osnove temeljem čl. 12 ZPONS-a nakon takve obavijesti i postupanja FINE, Banka ovrhovoditelj u istom ovršnom postupku više nije mogla tražiti ponovno dostavljanje istog rješenja o ovrsi na provedbu FINI (zajednički pravni stav predsjednika županijskih građanskih odjela i građanskog odjela Vrhovnog suda od 27.11.2019.g.

Uvidom u katastarski operat i zemljišne knjige proizlazi da su ovršenici ;

- suvlasnici svaki u 1/2 dijela nekretnine upisane kod Općinskog suda u Crikvenici, k.o. Crikvenica, zk.ul.br.5392, k.č.br. 5324/3, Suvlasnički dio: 8/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10) Stan br. 10 u potkrovlju, koji se sastoji od kuhinje, dnevnog boravka, sobe, kupaone i terase, ukupne površine 33,10m<sup>2</sup>.

Suvlasnički dijelovi predmetne nekretnine opterećeni su pravom zaloga i zabilježbama ovrhe u korist trećih osoba. Upisano je založno pravo u korist društva KONZUM PLUS d.o.o. u iznosu od 630.000,00 kn (Z-1014/2010), založno pravo u korist Ministarstva financija, Porezne uprave u iznosu od 744,75 kn sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka (Z-42734/2017), založno pravo društva R..B.S. d.o.o. u iznosu od 3.591,35 kn sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka (Z-7732/2020) i u iznosu od 2.784,70 kn sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka (Z-12230/2018).

Isto tako se napominje da je vrijednost predmeta spora u predmetnom ovršnom postupku ispod zakonskog minimuma od 5.300,00 EUR, pa bi sukladno čl. 80B OZ-a sud odbio prijedlog za ovrhu na nekretnini.

Temeljem navedenog predlaže se otpis potraživanja.

Prilog: zk izvadak, potvrde FINE

6. Općinski sud u Vukovaru, Stalna služba u Vinkovcima  
Predmet: Ovr-3192/2008  
Ovrhovoditelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik **MATO GOTOVAC**  
VPS: 14.760,16 EUR

Ovršenik Mato Gotovac je preminuo.

2003.g. je zakazano ročište radi oduzimanja ovršenikovih pokretnina i to: rashladne vitrine, mesoreznice, tri metalne vitrine. 2003.god. ovršenik je bio vlasnik automobila marke Fiat Ducato iz 1997.g. Određena je i zapljena vozila. Pokretnine se nisu uspjele prodati, a kako nije predložen nastavak postupka, sud je obustavio ovrhu.

2008.g. pokrenuta je nova ovrha na novčanim sredstvima ovršenika. Zatim je promijenjen predmet i sredstvo ovrhe i nastavljena je pljenidbom plaće. Ništa nije naplaćeno.

2012.g. promijenjena je ovrha, te je određena na svim računima.

Do 2014.g. ništa nije uplaćeno.

2015.g. pribavljaju se podaci o vlasništvu; vlasnik je pokretnina i to: automobila Opel kadet iz 1986.g. objavljeno 2002.g., Opel ascona iz 1984.g., objavljeno 2009.g., i Fiat ducato iz 1997.g., objavljen 2001.g.

Ovršenik je vlasnik oranice od 3690m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul.br. 102 k.o. Otok, Općinski sud u Vinkovcima, zemljišnoknjižni odjel Otok, na kojoj je uknjiženo pravo zalogu 2007.god. u korist Republike Hrvatske u iznosu od 266.159,44 kn uvećano za kamate u iznosu od 168.619,38 kn, te troškova postupka u iznosu od 5.000,00 kn.

Iz potvrde FINA-e proizlazi da je ovršenik blokiran za iznos od 2.087,53 kune, te da je u blokadi 383 dana. U posljednjih 6 mjeseci nije bilo ustega sa računa (nedostatak sredstava).

Temeljem navedenog predlaže se obustava postupka i otpis potraživanja.

Prilog: zk izvadak, potvrda FINE

7. Trgovački sud u Zagrebu  
Predmet: P-1806/2007  
Tužitelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju

Tuženici: NATKO BLAGOJEVIĆ i MIRKO BLAGOJEVIĆ (naslj. Iz pok. **KARMEN BLAGOJEVIĆ**)

VPS: 106.395,79 EUR

Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu od 8.4.2010.g. odbijen je tužbeni zahtjev Glumina banke d.d. u stečaju radi isplate novčanog iznosa od 106.395,79 eura s kamatama i troškovima (stjecanje bez osnove), a Banci je naloženo da naknadi parnični trošak. Nakon što su odbijene i žalba i revizija, Banka je podnijela ustavnu tužbu dana. Odlukom Ustavnog suda od 9.5.2024.g. odbačena je ustavna tužba, te su na taj način iscrpljeni svi pravni lijekovi.

Stoga se predlaže otpis potraživanja.

8. Općinski sud u Osijeku

Predmet: P-765/2020

Tužitelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju

Tuženik: ZVONIMIR MILIČEVIĆ (naslj. Iz pok. **KATE MILIČEVIĆ**)

VPS: 4.552,69 EUR

Banka je dana 19.5.2005.g. podnijela Općinskom sudu u Osijeku prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv Kate Miličević iz Osijeka, Vukovarska 166 (kao glavnog dužnika), Borisa Markovića iz Osijeka, Vukovarska 166 i Dubravka Martića iz Beraka, Čakovačka 38 (kao solidarnih jamaca), radi naplate novčanog iznosa od 34.302,25 kn s pripadajućim troškovima i zakonskim zateznim kamatama, sve temeljem Ugovora o prodaji motornog vozila, sklopljenog dana 9. rujna 1997. godine s Glumina leasing d.o.o., te Sporazuma od 1. ožujka 2004. godine, sklopljenog između Stranke i Glumina leasing d.o.o. (temeljem kojeg je Banci ustupljeno predmetno potraživanje). Predmet je formiran pod posl.br. Ovr-4319/2005, te je ovršni sud po gornjem prijedlogu Banke odredio ovrhu na pokretninama rješenjem o ovrsi od 24.9. 2007.g. Nakon pokretanja postupka ovršenik Dubravko Martić uplatio je Banci 54.860,09 kn, čime je zatvorena glavnica, trošak ovrhe Ovr-4319/05, trošak ovrhe Ovr-1349/17, zatezne kamate na navedene troškove, dio zateznih kamata na glavnicu u iznosu od 12.960,10 kn i parnični trošak P-2402/17).

Po uputi Banke podneskom od 13.5.2019.g. povučena je u cijelosti tužba u odnosu na Katu Miličević, ali uz potraživanje parničnog troška na njezin teret. Na ročištu od 14.5.2019.g. Kata Miličević je izjavila protivljenje povlačenju tužbe, te je istaknula prigovor zastare i ispunjenja tražbine. Postupak je nastavljen dalje jer tužena nije htjela dati pristanak na povlačenje tužbe (zbog troškova postupka).

Rješenjem Općinskog suda u Osijeku posl.br. P-765/2020 od 25.6.2024.g. utvrđen je prekid postupka jer je tužena Kata Miličević preminula, kao i zbog toga jer je Glumina banka d.d. u stečaju brisana iz sudskog registra. Istim rješenjem pozvani su pravni sljednici parničnih stranaka da preuzmu postupak.

Banka nije podneskom preuzela postupak budući da je još 2019. godine pokušala povući tužbu, međutim, postupak je nastavljen dalje jer tužena nije htjela dati pristanak na povlačenje tužbe (zbog troškova postupka).

Rješenjem od 23.12.2019.g. utvrđeno je kako je tužba protiv Kate Miličević povučena, ali nije odlučeno o troškovima postupka. Predmetno rješenje je povodom žalbe tužene ukinuto rješenjem Županijskog suda u Rijeci od 16.10.2020.g., uz obrazloženje da tužena nije dala suglasnost za povlačenje tužbe (a koja je bila nužna zbog upuštanja u raspravljanje), te uz uputu da će u ponovljenom postupku prvostupanjski sud donijeti meritornu odluku o tužbenom

zahtjevu Banke. Predmet je vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, te je dobio novi poslovni broj P-765/2020, te je sud donio dana 28.04.2024.g. rješenje kojim se smatra da je tužba povučena, te je odbijen zahtjev za naknadu troškova, a žalbu Banke Županijskim sud je odbio kao neosnovanu i potvrdio prvostupanjsko rješenje.

S obzirom na namjeru Banke da prethodno povuče tužbu u ovoj pravnoj stvari, predlaže se otpis preostalog potraživanja koji se odnosi na neplaćeni iznos zatezних kamata koje bi se morale utvrditi financijskim vještačenjem, što za Banku iziskuje daljnje troškove i neizvjesnost naplate.

Budući da je tuženica Kata Miličević umrla, te da je postupak pravomoćno okončan predlaže se otpis preostalog potraživanja.

9. Općinski građanski sud u Zagrebu  
Predmet: Ovr-5892/2017  
Ovrhovoditelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: **DARKO FISTRIC**  
VPS: 13.982,13 EUR

Banka je dana 11. lipnja 2008. godine podnijela Općinskom građanskom sudu u Zagrebu prijedlog za ovrhu na pokretninama i motornim vozilima ovršenika radi naplate novčanog iznosa od 105.348,38 kn uvećanog za pripadajuće zatezne kamate i troškove. Prijedlog za ovrhu je podnesen na temelju ovršnih isprava i to Ugovora o prodaji motornog vozila s obročnom otplatom kupovne cijene broj 760/97/hv od 13. ožujka 1997. godine, sklopljenog između Glumina leasing d.o.o. iz Zagreba, Svetice 15 i dužnika Drka Fistirća kao glavnog dužnika. Postupajući po navedenom prijedlogu za ovrhu navedeni sud je donio rješenje o ovrsi posl.br. Ovr-2146/2008 od 1. srpnja 2008. godine.

Nakon što je inicijalno određena ovrha ostala bezuspješna, Banka je pokrenula nekoliko naknadnih ovršnih postupaka protiv ovršenika na više predmeta ovrhe, ali su isti ostali bezuspješni (ili zbog toga što su obustavljeni ili zbog toga što su primanja ovršenika već opterećena drugim ovrhama).

Dana 20. srpnja 2017. godine Banka je protiv Darka Fistrića pokrenula pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu novi ovršni postupak na računima temeljem ovršnih isprava i to Ugovora o prodaji motornog vozila s obročnom otplatom kupovne cijene broj 760/97/hv od 13. ožujka 1997. godine, sklopljenog između Glumina leasing d.o.o. iz Zagreba, Svetice 15 i dužnika Drka Fistrića kao glavnog dužnika.

Postupajući po navedenom prijedlogu za ovrhu ovršni sud donio je rješnje o ovrsi posl.br. Ovr-5892/2017 od 19. rujna 2017. godine.

Prema potvrdi Financijske agencije od 9. travnja 2021. godine proizlazi kako je na računima Darka Fistrića evidentirano 3567 dana neprekidne blokade, a da je na temelju neizvršenih osnova za plaćanje evidentirano ukupno 1.181.431,31 kn duga, te je osnova za plaćanje posl.br. Ovr-5892/2017 isknjižena temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima zbog neizvršavanja.

Prema potvrdi Gradskog ureda za katastar proizlazi kako Darko Fistrić nije upisan u katastarskom operatu za područje Republike Hrvatske, dok provjerom na ZIS-u nisu pronađene nekretnine u vlasništvu navedenog dužnika.

Prema dokumentaciji ishodenoj od HZMO-a dužnik prima mirovinu na račun u banci, ali prema potvrdi FINA-e ukupni iznos neizvršenih osnova za plaćanje na teret dužnika iznosi 70.648,72

EUR na dan 3. lipnja 2025. godine, uz 5083 dana blokada računa i naplate po osnovama za plaćanje u posljednjih 6 mjeseci.

Budući da Banka do sada nije ništa naplatila, temeljem navedenog predlaže se otpis predmetnog potraživanja u cijelosti.

Prilog: Potvrda Ureda za katastar, potvrda HZMO, potvrda FINE

10. Općinski sud u Vrbovcu  
Predmet: Ovr-205/2013  
Ovrhovoditelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: **STJEPAN KUDOIĆ**  
VPS: 43.032,53 EUR

Ovršna isprava je Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 31.7.1997. godine u kojem je u članku 2. ugovoreno da tražbina vjerovnika dospijeva na naplatu dana 30.1.1998. godine, što znači da je zastara postupka prisilne naplate počela teći 31.1.1998. godine, prekinuta je ovrhom koja se vodila pod posl. br. Ovr-205/03, te je ponovno počela teći dana 22. travnja 2008. godine, kada je doneseno rješenje da je postupak u tom predmetu dovršen.

Obzirom da Banka nije ponovno pokretala ovrhu nakon što je rješenjem od 23.5.2012. godine u predmetu posl. br. Ovr-419/10 prijedlog za ovrhu odbijen, desetogodišnji zastarni rok počeo ponovno teći dana 22. travnja 2008. godine, te je zastara nastupila 22. travnja 2018. godine.

11. Općinski sud u Slav. Brodu, SS Nova Gradiška  
Predmet: Ovr-1376/2015  
Ovrhovoditelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: **ZDRAVKO MIHIĆ**  
VPS: 11.529,20 EUR

Banka je imala založno pravo na nekretnini u vlasništvu dužnika radi osiguranja potraživanja s osnove Ugovora o kratkoročnom kreditu iz 1997. godine. Banka je kupila predmetnu nekretninu u ovršnom postupku za cijenu od 48.999,22 kn, te ju, potom, Ugovorom od 21.5.2021. godine prodala ovršeniku za 10.042,00 kn. Prema podacima dobivenim od FINE osnova (Ovr-1376/2015) je isknjižena zbog nemogućnosti izvršenja temeljem čl. 12 ZPONS.

Iz spisa ne proizlazi da je sud nakon što je FINA isknjižila osnovu Banku o navedenom ikada obavijestio, što bi otvorilo mogućnost za nastavak ovrhe, odnosno za promjenu sredstva ovrhe, no tu je činjenicu nemoguće dokazati iz razloga što je rok čuvanja spisa je istekao 2021. godine, te je sudski spis uništen. Nastavak postupka moguće je jedino putem rekonstrukcije spisa, no čak i u tom slučaju nije izvjesno da će se uspjeti dokazati da FINA nikada nije obavijestila Banku o isknjiženju osnove.

Prema podacima HZMO ovršenik nije prijavljen ma mirovinsko osiguranje, niti prima mirovinu. Prema potvrdi FINE ukupan iznos neizvršenih osnova za plaćanje iznosi 6.187,01 EUR, broj dana blokade iznosi 3910, i u posljednjih 6 mjeseci nije bilo naplate po osnovama.

Temeljm navedenog predlaže se otpis potraživanja.

12. Općinski građanski sud u Zagrebu  
Predmet: Ovrj-5529/2012  
Ovrhovoditelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: **ŽELJKO FILIPOVIĆ**  
VPS: 55.890,88 EUR

Temeljem vjerodostojne isprave-Izvatka iz poslovnih knjiga, određena je ovrha rješenjem o ovrsi Javnog bilježnika Marija Baković iz Zagreba posl. br. Ovr-95/08 od 1.2.2008. godine, radi naplate glavnice u iznosu od 421.109,87 kn, sa kamatama od 2.3.2006. godine, uvećano za ovršne troškove u iznosu od 11.737,74 kn.

Ovrha je određena na stalnim novčanim primanjima-plaći ovršenika.

Ovršenik dana 22.10.2012. godine ulaže prigovor kojim samo paušalno osporava prijedlog za ovrhu, te istovremeno ulaže prijedlog za povrat u prijašnje stanje zbog propuštenog roka za ulaganje prigovora, te prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, podredno, žalbu.

Po navedenom prijedlogu za ukidanje klauzule predmet se dostavlja Općinskog građanskog sudu u Zagrebu, pred kojim se vodi pod posl. br. Ovrj-5529/12. U tom predmetu Općinski građanski sud u Zagrebu dana 17.9.2018. godine donosi rješenje kojim odbacuje prijedlog za povrat u prijašnje stanje, ukida potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti, stavlja van snage rješenje o ovrsi posl. br. Ovr-95/08 izdano od strane javnog bilježnika Marija Baković, te određuje da se postupak nastavlja kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Dana 24.8.2018. godine, nakon neuspješne ovrha na plaći ovršenika, Glumina banka d.d. u stečaju pokreće pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu ovrhu na poslovnom udjelu kojeg dužnik drži u društvu VAL PRODUKCIJA d.o.o., te sud dana 6.11.2018. godine donosi rješenje o ovrsi posl. br. Ovr-7820/2018 kojim određuje ovrhu na poslovnom udjelu.

Na navedeno rješenje o ovrsi ovršenik ulaže žalbu, pozivajući se na rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovrj-5529/12. od 17.9.2018. godine kojim se ukida potvrda pravomoćnosti i ovršnosti, te stavlja van snage rješenje o ovrsi posl. br. Ovr-95/08.

Povodom žalbe ovršenika Županijski sud u Zagrebu rješenjem posl. br. Gž Ovr-2098/19 ukida rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovr-7820/2018 kojim je određena ovrha na poslovnom udjelu.

Izvršen je uvid u predmet posl. br. Ovrj-5529/12, Općinski građanski sud u Zagrebu, u kojem je ukinuta klauzula pravomoćnosti i ovršnosti javnobilježničkog rješenja o ovrsi, te je ustanovljeno da parnica po prigovoru još nije niti započeta. Sudu je poslana požurnica.

Iz korespondencije koja se nalazi u spisu proizlazi da Glumina banka d.d. u stečaju ne raspolaže nikakvom dokumentacijom kojom bi mogla dokazati predmetu tražbinu, već raspolaže samo knjigovodstvenim podacima u elektronskom obliku.

Obzirom da je na ovršnoj ispravi, javnobilježničkom rješenju o ovrsi, pravomoćno ukinuta klauzula pravomoćnosti i ovršnosti, Glumina banka d.d. u stečaju zapravo nema pravno sredstvo za pokretanje naplate sve dok se ne pokrene parnica po prigovoru i ista ne bude pravomoćno okončana.

Kako bi navedena parnica bila dugotrajna s neizvjesnim rezultatom, odnosno velikom vjerovatnosti gubitka spora, obzirom da Banka ne raspolaže dokumentacijom za tu partiju kredita, a radi izbjegavanja daljnjih troškova, predlažemo otpis ovog potraživanja.

13. Trgovački sud u Osijeku  
Predmet: Ovr-374/2004  
Ovrhovoditelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: **ILIJA ŠAPINA**  
VPS: 4.749,69 EUR

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku posl.br. Ovr-374/2004 od 23. kolovoza 2004. godine određena je ovrha na pokretninama Dužnika radi naplate tražbine Banke u iznosu od 4.749,69 eura uvećano za kamate i troškove. Rješenjem istog suda od 20.2.2007.g. ovrha je nastavljena na stalnom novčanom primanju Dužnika. Ovršni sud je rješenjem od 26.11.2011.g. prekinuo postupak zbog smrti Dužnika (28.3.2011.g.). Rješenjem od 7.12.2023.g. pozvani su nasljednici Dužnika da preuzmu predmetni postupak, te je dalje određeno da se postupak nastavlja. Spisu prileži rješenje javnog bilježnika Joze Rotima iz Zagreba posl.br. O-3622/11 od 12.7.2011.g., kojim je odlučeno kako se neće provoditi ostavinski postupak iz ovršenika zbog nedostatka imovine.

S obzirom na navedeno, predlaže se otpis predmetnog potraživanja u cijelosti.

Prilog: Rješenje javnog bilježnika br. O-3622/11

14. Trgovački sud u Zagreb  
Predmet: P-831/2002  
Ovrhovoditelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: **JOZO MARIĆ**  
VPS: 132.840,45 EUR

Općinski sud u Ljubuškom je rješenjem o ovrsi broj 63 0 I 034466 18 I od 11.9.2018.g. odredio ovrhu na mirovini Dužnika, a na temelju sudske nagodbe Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-831/02 od 3. srpnja 2008. godine, priznate od strane Kantonalnog suda Široki Brijeg rješenjem 08 0 0029404 16 V od 18. siječnja 2017. godine, radi naplate novčanog iznosa od 132.840,45 EUR (259,813,33 KM prema srednjem tečaju Centralne Banke BIH) i troškova tog ovršnog postupka u iznosu od 6.140,80 KM). Iz odgovora Federalnog zavoda MIO/PIO od 22.11.2022.g. proizlazi da navedeno tijelo nikada nije zaprimilo predmetno rješenje o ovrsi. Glumina banka d.d. u stečaju nikada nije uspjela stupiti u kontakt s advokatom Adisom Ribićem iz Travnika (koji je očigledno angažiran radi provedbe ovrhe u BIH), iako iz spisu priležeće korespondencije s navedenim advokatom (2018.g.) proizlazi da Dužnik nije imao nepokretne imovine na području Bosne i Hercegovine (već samo vojnu mirovinu). Iz telefonskog razgovora s djelatnicima suda u Ljubuškom imamo saznanje kako je dana 31.10.2018.g. doneseno rješenje kojim se utvrđuje da se predmetni prijedlog za ovrhu smatra povučenim jer na spis nije dostavljena točna adresa ovršenika.

Za više detalja trebalo bi angažirati novog odvjetnika na području suda u Ljubuškom, koji bi izvršio uvid u spis.

Ukoliko se donese odluka da se neće angažirati dodatna financijska sredstva za troškove, predlaže se otpisati predmetno potraživanje u cijelosti.

Prilog: Rješenje o ovrsi, dopis Mirovinskog osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine

15. Općinski sud u Našicama  
Predmet: Ovr-1070/2005  
Ovrhovoditelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: **JOSIP KOVAČEVIĆ i dr.**  
VPS: 1.300,00 EUR

Banka je dana 27. svibnja 2005. godine podnijela Općinskom sudu u Našicama prijedlog za ovrhu protiv Josipa Kovačevića iz Našica, Savska 12, Mirjane Kovačević, Našice, Savska 12 i Jelice Đurić, Našice, Savska 2, radi naplate novčanog iznosa od 30.159,65 kn (uvećano za zatezne kamate i troškove postupka), pljenidbom, procjenom, prodajom pokretnina ovršenika i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom.

Ovaj prijedlog za ovrhu podnesen je temeljem ovršne isprave i to Ugovora o kreditu za kupnju vozila br. 98-0625 sa Sporazumom koji je solemniziran po javnom bilježniku Anti Brekalo iz Požege dana 9. srpnja 1998. godine pod brojem OU-363/98. Općinski sud u Našicama donio je rješenje o ovrsi posl.br. Ovr-1070/2005 dana 29. lipnja 2005. godine.

Na uređivanju radi popisa pokretnina ovršenika od 28. rujna 2006. godine, Mirjana Kovačević predala je na spis uplatnicu iz koje je vidljivo da je Ivan Kovačević dana 2. ožujka 2005. godine uplatio Banci novčani iznos od 21.913,33 kn.

Podneskom od 21. prosinca 2006. godine Banka je specificirala preostalo potraživanje u iznosu od 1.598,81 kn sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 2. kolovoza 2005. godine pa do isplate, uvećano za trošak predmetne ovrhe u iznosu od 1.999,50 kn sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 29. lipnja 2005. godine pa do isplate. U nastavku postupka popisane su pokretnine (pokućstvo i kućni uređaji u ukupno procijenjenoj vrijednosti od 13.800,00 kn), koje nisu prodane na dvije održane dražbe.

Podneskom od 6. travnja 2007. godine bankaje obavijestila ovršni sud o tome da je Josip Kovačević vlasnik vozila AUDI 80 CD (1991. godište) i FIAT BRAVO 1.4. S (1998. godište) te predložila zapljenu navedenih vozila. Istim podneskom je predložila nastavak postupka određivanjem ovrhe na stalnom novčanom primanju (mirovini) dužnika Josipa Kovačevića i Mirjane Kovačević, a radi naplate preostalog dijela tražbine specificirane podneskom od 21. prosinca 2006. godine, međutim sud nije odredio predloženu ovrhu, niti da je poduzimao daljnje radnje.

Provjerom imovine utvrđeno je:

- da je dužnik Josip Kovačević u međuvremenu preminuo, te stoga više nema otvorenih računa u bankama i stalnih novčanih primanja. Prema očitovanju katastra od 29. svibnja 2025. godine, isti nije upisan u katastarski operat. Prema rezultatima pretrage zemljišnih knjiga, navedeni dužnik je imao u (su)vlasništvu dvije nekretnine, ali su iste naplatnim pravnim poslovima otuđene od strane zakonskih nasljednika.

- da je dužnik Mirjana Kovačević u međuvremenu preminula, te stoga više nema otvorenih računa u bankama i stalnih novčanih primanja. Prema očitovanju katastra od 29. svibnja 2025. godine, ista nije upisan u katastarski operat. Prema rezultatima pretrage zemljišnih knjiga, navedena dužnica je imala u (su)vlasništvu dvije nekretnine, od kojih je jedna otuđena naplatnim pravnim poslom od strane zakonskih nasljednika, dok je druga darovana 2014. godine.

- da dužnik Jelica Đurić ima otvoren račun u banci koji nije blokiran, te da ima stalna novčana primanja po osnovi radnog odnosa. Dužnica je kao vlasnik nekretnina upisana i u katastarskom operatu i u zemljišnim knjigama. Ista je upisana kao vlasnik nekretnina kč.br. 426 oranica

upisana u zk.ul.br. 1688 k.o. Klokočevac i nekretnina kč.br. 319 dvorište, više zgrada i oranica i 332 voćnjak upisanih u zk.ul.br. 1485 k.o. Klokočevac. Na navedenim nekretninama nema upisanih tereta.

S obzirom na sljedeće činjenice:

- da su ovršenici Josip Kovačević i Mirjana Kovačević preminuli, a solventnost njihovih nasljednika ne bi bilo moguće utvrditi prije nego što bi ih ovršni sud pozvao na preuzimanje ovršnog postupka koji se vodi temeljem prijedlog za promjenu predmeta i sredstva ovrhe od 21. prosinca 2006. godine;

- da je spis Općinskog suda u Našicama (sada stalne službe Općinskog suda u Đakovu) posl.br. Ovr-1070/2005 škartiran, te bi radi poduzimanja daljnjih radnji trebalo provesti postupak obnove istog;

- da bi za nastavak postupka protiv Jelice Đurić prvo bilo nužno popisivati njezine pokretne (uz eventualni pokušaj prodaje istih na javnoj dražbi) prije predlaganja novog predmeta i sredstva ovrhe;

- da preostalo dugovanje, zajedno s troškovima i zateznim kamatama, na današnji dan iznosi cca 1.300,00 EUR;

Međutim, napominjese da je vrijednost predmeta spora u predmetnom ovršnom postupku ispod zakonskog minimuma od 5.300,00 EUR, pa bi sukladno čl. 80B OZ-a sud odbio prijedlog za ovrhu na nekretnini.

Temeljem navedenog predlaže se otpis predmetnog potraživanja u cijelosti.

Prilog: Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Josipa Kovačević, Potvrda HZMO za Jelicu Đurić, Potvrda FINE za Jelicu Đurić, Uvjerenje katastra, zk izvadak – zk.ul.br. 1485 i 1688 sve k.o. Klokočevci

16. Općinski sud u Zlataru, SS Krapina

Predmet: Povrv-167/2015

Tužitelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju

Tuženici: **MIRKO JERKIĆ i dr.**

VPS: 29.009,55 EUR

Dana 1. veljače 2008. godine Banka je protiv navedenih dužnika podnijela javnom bilježniku Mariji Baković iz Zagreba prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, radi naplate novčanog iznosa od 218.519,15 kn (uvećano za zatezne kamate i troškove postupka), na plaći dužnika.

Javni bilježnik je dana 1. veljače 2008.godine donio rješenje o ovrsi posl.br. Ovr-97/08 i odredio trošak postupka u iznosu od 6.289,33 kn.

Protiv predmetnog rješenja o ovrsi svi dužnici su podnijeli pravodoban prigovor, navodeći kako je tražbina Banke prestala prijebomem i podmirenjem, a uz to je i u zastari.

Postupajući po navedenom prigovoru, Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Krapini je donio rješenje posl.br. Povrv-167/15 od 27. studenog 2015. godine i stavio izvan snage predmetno rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinuo provedene radnje, te odredio da se postupak nastavlja kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Presudom Općinskog suda u Zlataru Stalne službe u Krapini posl.br. Povrv-167/15 od 11. srpnja 2016. godine ukinut je u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Marije

Baković iz Zagreba posl.br. Ovr-97/08 od 1. veljače 2008. godine, a tužbeni zahtjev Banke je odbijen, te je naloženo da tuženicama naknadi parnični trošak u iznosu od 6.285,00 kn.

Prvostupanjski sud smatra kako je osnovan prigovor zastare tuženika, budući da se radi o potraživanju po osnovi ugovora o kreditu iz 1998. godine, a odredbom čl. 227. Zakona o obveznim odnosima propisano je da pravo iz kojeg proistječu povremene tražbine zastarijevaju nakon 5 godina od dospelosti najstarije neispunjene tražbine. Tijekom postupka je utvrđeno da je zadnja uplata po tuženicama izvršena dana 15. siječnja 2001. godine, a prijedlog za ovrhu podnesen je 31. siječnja 2008. godine, iz čega proizlazi da je nastupila zastara prava iz kojeg proistječu povremene tražbine na temelju Ugovora o kreditu br. ID980039 od 18. veljače 1998. godine.

Protiv navedene presude Banka je podnijela žalbu, međutim Županijski sud u Zagrebu je presudom posl.br. Gž-7017/16 od 11. prosinca 2018. godine istu odbio kao neosnovanu i potvrdio prvostupanjsku presudu u cijelosti.

Budući da je Banka pravomoćno izgubila parnični postupak protiv dužnika, te ne postoji pravna osnova temeljem koje bi mogla zahtijevati isplatu na teret dužnika, predlaže se knjigovodstveni otpis potraživanja temeljem Ugovora o kreditu br. ID980039 od 18.

17. Trgovački sud u Zagrebu

Predmet: P-2069/2017

Tužitelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju

Tuženik: **Stečajna masa iza Zadarkomerc ZAK automobili d.o.o.**

VPS: 37.640.291,02 EUR

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 26. ožujka 2019. godine obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad Stečajnom masom iza ZADARKOMERC ZAK AUTOMOBILI d.o.o. u stečaju, Zagreb, Miramarska 13/d, OIB: 49604744145, zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka, te je navedeni subjekt brisan iz sudskog registra dana 21. lipnja 2019. godine rješenjem Tt-19/18949-1.

Budući da iz očitovanja navedenih tijela proizlazi da društvo ZADARKOMERC ZAK AUTOMOBILI d.o.o. u stečaju nema u vlasništvu drugih nekretnina, predlaže se otpis utuženog potraživanja u cijelosti i zatvaranje predmeta, budući da će prekinuti parnični postupak posl.br. P-2069/2017 ostati u trajnom prekidu, a ponovni upis stečajne mase ne bi bio svrhovit zbog nedostatka unovčive imovine.

Prilog: Izvadak iz sudskog registra, uvjerenje katastra, rješenje o obustavi stečaja, izvješće stečajnog upravitelja

18. Općinski sud u Novom Zagrebu

Predmet: Ovr-1808/2015

Ovrhovoditelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju

Ovršenik: **Damir Cerovec**

VPS: 149,27 EUR

Dana 13. veljače 2015. godine određeno je rješenje o ovrsi protiv ovršenika Damira Cerovca u predmetu pod poslovnim brojem Ovr-1808/2015 radi ovrhe na novčanim sredstvima po računima ovršenika. Predmet je presignacijom dodijeljen Općinskom sudu u Novom Zagrebu, dok je prethodno vođen pod poslovnim brojem Ovrpl-5336/2013. U predmetu je dana 13. veljače 2024. godine Financijska agencija dostavila u spis potvrdu o nemogućnosti izvršenja osnove za plaćanje temeljem članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima. Isknjiženi dug iznosi EUR 33.171,28. Dana 20. veljače 2024. godine uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje utvrđeno je kako Damir Cerovec ima ukupan preostali dug za naplatu u iznosu od EUR 3.143,89. Uvidom u dostupne registre utvrđeno je kako ovršenik nije upisan kao vlasnik nekretnina.

Dana 15. siječnja 2025. godine podnesen je zahtjev za ponovno uvrštavanje rješenja o ovrsi u redosljed naplate. Sud je rješenjem od 24. ožujka 2025. godine prijedlog Banke odbacio kao nedopušten.

Uvidom u očevidnik redosljeda naplate od 13. ožujka 2025. godine utvrđeno je kao Damir Cerovec ima ukupan preostali dug za naplatu u iznosu od EUR 149,27, te da je račun u blokadi 4806 dana.

Uvidom u dostupne registre nije pronađena nekretnina za koju je moguće utvrditi da je u vlasništvu Ovršenika. Uvidom u službene evidencije Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje utvrđeno je da Ovršenik nije prijavljen na mirovinsko osiguranje te da mu se ne isplaćuju mirovinska primanja.

Slijedom navedenog, predlaže se otpis tražbine i obustavu postupka.

Prilog: Potvrda FINE, potvrda HZMO

19. Općinski sud u Novom Zagrebu  
Predmet: Ovr-14/2022  
Ovrhovoditelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: **Suzana Bešenić**  
VPS: 8.711,23 EUR

U sudskom postupku je dana 31. ožujka 2023. godine održano drugo ročište za prodaju nekretnina. Nekretnine su prodane na drugoj javnoj dražbi i to:

1) Nekretnina upisana u knjigu položenih ugovora Granešina podul. 706/ zk.ul. 8905, u naravi stambena zgrada Aleja Blaža Jurišića 49, sagrađena na kčbr. 2936/9 po novoj izmjeri čest.br. 2416 k.o. Dubrava, stan u III (trećem) katu lijevo koji se sastoji od dvije sobe i ostalih prostorija u površini od 55,64 čm, dosuđuje se Patriciji Bešenić iz Zagreba, Cenkovečka ulica 5, OIB: 79192308061 kao kupcu za iznos od 51.392,391 eura / 387.215,97 kuna.

2) Nekretnina upisana u zk.ul. 109402 k.o. Resnik, koja se sastoji od kčbr. 3549/12, u naravi stambena zgrada br. 23 u ul. M. Gavazzija, 40. suvlasnički dio (E-39), stan broj 112 u I (prvom) katu koji se sastoji od jedne sobe, kuhinje, kupaonice s WC-om i predsoblja u uk. pov. od 26,08 m<sup>2</sup> s pripadajućom šupom u podrumu, dosuđuje se trgovačkom društvu CERIĆ NEKRETNINE j.d.o.o., Odra, Velika cesta 78, OIB: 39441831007 kao kupcu za iznos od 23.478,911 eura / 176.901,82 kuna.

Dana 4. travnja 2023. godine sud je donio rješenje o dosudi kojim se nekretnine dosuđuju trgovačkom društvu CERIĆ NEKRETNINE j.d.o.o. Na ročištu za diobu kupovine koje se održalo 12. listopada 2023. godine Banka je dostavila obračun tražbina. Dana 14. ožujka 2024. godine u predmetu pod posl. br. Ovr-207/2023 doneseno je rješenje o namirenju kojim je dosuđeno da se od ostvarene cijene dobivene prodajom nekretnina u Ulici M. Gavazzija 40 i Aleji Blaža Jurišića 49, između ostalog, namire tražbine Banke. Osim toga, rješenjem o namirenju dosuđeno je ovršenici Suzani Bešenić da Banci nadoknadi i trošak ovršnog postupka u iznosu od EUR 8.711,23.

Dana 11. prosinca 2024. godine doneseno je rješenje kojim se utvrđuje da je ovrha određena rješenjima o ovrsi Općinskog suda u Zagrebu pod posl. br. Ovr-1754/2004 od 1. veljače 2005. godine i Ovr-2591/2007 od 20. veljače 2008. godine dovršena.

S obzirom da se Banka namirila od prodaje nekretnina, ostalo je nenamireno potraživanje troška. Uvidom u Očevidnik redosljedna osnova za plaćanje kojeg smo pribavili od FINA-e 7. ožujka 2025. godine utvrdili smo da je ovršenica u blokadi već dulje od 13 godina s dugom u iznosu od EUR 35.990,38. Pretragom ZIS-a po OIB-u nismo ustanovili da ovršenica ima nekretnine u vlasništvu, a prema evidenciji HZMO-a vidljivo je da je ovršenica korisnik prava iz mirovinskog osiguranja.

Sukladno svemu navedenom, ne smatramo svrsishodnim provođenje naplate troška, ponajviše s obzirom na činjenicu da je ovršenica u blokadi preko 13 godina, te je izvjesno hoće li se Banka ikada naplatiti, a morala bi izdvojiti određen iznos za naplatu predujma FINA-i.

Predlaže se otpis tražbine i obustavu postupka.

Prilog: potvrda FINE

20.      Financijska agencija  
          Predmet: izravna naplata  
          Tužitelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
          Tuženik: **Valent Bešenić**  
          VPS: 6.565,63 EUR

Banka je podnijela zahtjev za izravnu naplatu Financijskoj agenciji, i to na temelju presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-158/09 od 3. srpnja 2016. godine i na temelju rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-6680/2015.

Osnova je bila isknjižena iz redosljedna naplate 2022. godine. Potvrdom FINE od 25. studenog 2023. godine utvrđeno je kako je ovršenik još uvijek u blokadi, do tada sveukupno 4508 dana.

Ovršenik je suvlasnik nekretnina upisanih u zk.ul.br. 733 k.o. Vojnovec Kalnički u 2/6 dijela, nekretnina upisanih u zk. ul.br. 1822 k.o. 2/6 dijela i nekretnina upisanih u zk.ul.br. 136 k.o. Vojnovec Kalnički u 17/120 dijela. Na svim nekretninama uknjiženo je založno pravo u korist BANKE KOVANICA d.d. u iznosu od 180.000,00 kuna, uvećano za sve ugovorene kamate i troškove ovršnog postupka u iznosu od 2.165,00 kuna.

Predlaže se otpis tražbine.

Prilog: zk izvatici

21.      Općinski sud u Samoboru

Predmet: Ovr-566/2017

Ovrhovoditelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju

Ovršenik: **Franjo Kovač**

VPS: 530,89 EUR

Banka je predložila donošenje rješenja o ovrsi protiv Bože Žaje i Franje Kovača, a na temelju ovršne isprave – Ugovora o kreditu za kupnju vozila iz 1998. godine. Postupak u odnosu na Franju Kovača izdvojen je u zasebni spis te je Banka predložila ovrhu na mirovini Franje Kovača.

Ovršenik je podnio prijedlog za odgodu ovrhe jer je kod istog suda u tijeku postupak pod brojem Ovr-322/05 i to na pokretninama ovršenika, a koja ovrha se nije mogla provesti jer nisu nađene pokretnine koje bi bile dostatne za namirenje tražbine.

Ovršeniku je prijedlog za odgodu ovrhe odbijen te je upućen pokrenuti parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom (o kojoj nema podataka je li pokrenuta).

2017. godine Banka je ispravila prijedlog za ovrhu na način da je naznačen OIB ovršenika te je sud donio novo rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-566/2017.

HZMO je obavijestio sud podneskom od 10. svibnja 2018. godine da je ukupno ustegnut i Banci doznačen iznos od HRK 53.331,73, te kako je nastavljeno sa zapljenom 1/3 mirovinskih primanja. Slijedom navedenog, Banka je obavijestila sud kako nije u cijelosti namirena sukladno rješenju Ovr-566/2017.

Sud je navode HZMO-a o zaplijeni i prijenosu sredstava tumačio na način da je provedena posljednja ovršna radnja te je donio rješenje o obustavi ovrhe a eventualni spor između Banke i HZMO-a u pogledu namirenja Banke bit će riješen u parničnom postupku sukladno članku 180. a. stavak 5 Ovršnog zakona (Mogući sporovi između stranaka, odnosno stranaka i banke o tome je li banka u cijelosti postupila prema rješenju o ovrsi, a osobito o tome je li ovrhovoditelj u cijelosti namiren rješavat će se u parničnom postupku.)

S obzirom da je iz gore navedenih podataka vidljivo kako Banka nije u cijelosti namirena (preostaje cca 4.000,00 HRK u odnosu na iznos iz prijedloga za ovrhu), razliku do punog iznosa tražbine Banka bi morala ostvarivati u parnici protiv HZMO-a.

Iz sudske prakse proizlazi da će u ovakvim situacijama dužnik ovršenika (u ovom slučaju HZMO) odgovarati sukladno pravilima za naknadu štete: „Za obustavu ovrhe nije odlučno je li banka obavijestila ovrhovoditelja o nedostatku novčanih sredstava na ovršenikovu računu, iako je prema odredbi članka 180.a stavak 2. OZ-a to dužnost banke. Tim propustom banka može ovrhovoditelju odgovarati za naknadu štete.“ (VTS, Pž-5409/07). Rok za zastaru sukladno članku 230. ZOO-a su tri godine otkako je oštećenik doznao za štetu, dok u svakom slučaju ta tražbina zastarijeva za pet godina otkad je šteta nastala.

U slučaju da je Banka pokrenula parnicu protiv HZMO-a, tuženik bi imao argumente izjaviti prigovor zastare s obzirom da je Banka doznala za štetu već po dostavljanju Rješenja o obustavi postupka od dana 24.9.2018.g., a od tad je prošlo više od tri godine koliko je subjektivni rok zastare.

Slijedom navedenog, daljnje vođenje postupka nije svrsishodno, te se predlaže otpis potraživanja.

22. Trgovački sud u Zagrebu

Predmet: P-307/2013

Tužitelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju

**Tuženik: Petar Luketić**

VPS: 5.564,62 EUR

Dana 26. rujna 2022. godine Banka je zatražila provjeru mogućnosti naplaćivanja potraživanja od ovršenika Petra Luketića koji je evidentiran kao posjednik nekretnine zkč. broj 5041/39 k.o. Zamet, koja nekretnina je evidentirana u katastarskom operatu u posjedovnom listu broj 1476 k.o. Zamet.

Provjerom je utvrđeno kako je navedena čestica dio zemljišnoknjižne čestice 1298/1, k.o. Zamet, a koja je u zemljišnim knjigama uknjižena kao vlasništvo Grada Rijeke.

Uvidom u Potvrdu Fine utvrđeno je da ovršenik nema otvoren račun.

Slijedom navedenog, predlaže se otpis tražbine i obustavu postupka.

Prilog: Potvrda FINE, Uvjerenje katastra i prijepis posjedovnog lista, identifikacija čestice, zk.izvadak

23. Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Delnicama

Predmet: Ovr-1093/2024

Ovrhovoditelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju

Ovršenik: **Stečajna masa iza Andezit d.o.o.**

VPS: 6.396.281,37 EUR

Banka je radi naplate iznosa od 48.192.781,99 kn, na temelju izvoda iz poslovnih knjiga te sporazuma radi osiguranja novčanog potraživanja zasnivanjem založnog prava na nekretninama pokrenula ovršni postupak protiv ovršenika i to na predmetu ovrhe nekretninama k.č.br. 2495,2467 i 2485 upisanima u z.k. uložak 1096 k.o. Fužine, te na instaliranim drobiličnim separacionim postrojenjem na kamenolomu Fužinski benkovac, upisanim u z.k. ulošku 1096 k.o. Fužine. Na predmetnim nekretninama upisano je založno pravo za korist Banke.

Sud je na temelju ovršnog prijedloga izdao rješenje o ovrsi dana 5. rujna 2002. godine. Protiv rješenja o ovrsi ovršenik je podnio žalbu 30. rujna 2002. godine. Održano je ročište dana 19. prosinca 2003. godine na kojemu je Banka povukla ovršni prijedlog u odnosu na instaliranom drobiličnom separacionom postrojenje na kamenolomu Fužinski benkovac upisano u z.k. ulošku 1096 k.o. Fužine. Podneskom od 30. prosinca 2003. godine ovršenik je obavijestio sud da povlači žalbu te predlaže nastavak ovrhe. U nastavku postupka na ročištu 27. svibnja 2005. godine određeno je vještačenje radi procjene vrijednosti nekretnina.

Zaključkom od 9. rujna 2024. godine Općinski sud u Rijeci zaključkom je utvrdio da je vrijednost nekretnine k.č.br. 2459 – livada Vrta u površini od 1099 čhv, k.č.br. 2467 – livada Glavica u površini od 333 čhv i k.č.br. 2485 – livada Glavica u površini od 232 čhv, upisane u z.k.ul.br. 1096 k.o. Fužine, iznosi EUR 12.982,95, te je odredio ročište za dražbu. Rješenjem od 16. listopada 2024. godine Općinski sud u Rijeci dosudio je nekretninu kupcu za kupovninu EUR 9.738,00. Podneskom od 26. studenog 2024. godine, Ovrhovoditelj je specificirao troškove ovršnog postupka koji iznose EUR 289.500,00. Dana 30. prosinca 2024. godine Općinski sud u Rijeci rješenjem je odredio namirenje troškova ovršnog postupka Ovrhovoditelja kupovninom ostvarenom prodajom nekretnine te je utvrdio da je predmetna ovrha dovršena, stoga je na račun Banke isplaćeno je EUR 9.738,00.

S obzirom da je nekretnina prodana, te da se ostali iznos tražbine neće moći naplatiti, predlaže se otpis ostatka tražbine i obustavu postupka.

24. Trgovački sud u Zagrebu  
Predmet: P-2651/2011  
Tužitelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Tuženik: **Žaja Nediljko**  
VPS: 34.885,02 EUR

Banka je pokrenula parnični postupak radi naplate tražbine po kreditu broj ID-970191 od 8. kolovoza 1997. godine. U postupku je donesena presuda od 19. ožujka 2013. godine, kojim se nalaže tuženiku isplatiti iznos od EUR 34.885,02 sa pripadajućim zateznim kamatama, koja je i potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

Protiv Nediljka Žaje podnesen je i zahtjev za izravnu naplatu Financijskoj agenciji.

Uvidom u potvrde iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, utvrđeno je da je ovršenik u blokadi više od 13 godina. Iz potvrde od HZMO-a vidljivo je da je ovršenik od 2020. u radnom odnosu kod Nafta centar d.o.o.

Prema potvrdi FINE blokada računa iznosi 1.137.979,58 EUR, broj dana blokade je 4877.

Ovršenik je vlasnik 832/1668 dijela zkč. br. 4793/1 u naravi ORANICA BANAT 4679 m<sup>2</sup> i 4793/2 u naravi ORANICA ULICA VEĆESLAVA KOLARA 325 m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul. 1311 k.o. Samobor, kao i 807/2 u naravi LIVADA LUKA U LUKI 370 m<sup>2</sup> upisana u zk.ul. 452 k.o. Rakovica.

Na nekretninama je s upisano založno pravo u korist Banka Kovanica d.d. za iznos glavnice od KN 17.178.079,73 sa zateznom kamatom i založno pravo u korist STAR PLUS d.o.o. na iznos od EUR 500.000,00.

Predlaže se otpis tražbine i obustavu postupka.

Prilog: Potvrda FINE, zk izvatci, Potvrda HZMO

25. Trgovački sud u Rijeci  
Predmet: Ovr-2737/2011  
Ovrhovoditelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: **Slavko Bunić**  
VPS: 46.697,08 EUR

Banka je predložila ovrhu na temelju presude zbog ogluhe Trgovačkog suda u Zagrebu od 17. studenog 2004. godine, kao i dopunskog rješenja istog suda od 27. rujna 2005. godine. Temeljem presude i dopunskog rješenja, Banka ima tražbinu u iznosu od HRK 351.839,19 sa zateznim kamatama koje teku od 23. rujna 2004. godine, kao i tražbinu po osnovi troška parničnog postupka u iznosu od HRK 11.905,00.

Rješenje o ovrsi doneseno je 23. studenog 2011. godine a tim rješenjem je Banci priznat i trošak ovršnog postupka u iznosu od HRK 10.155,24.

Financijska agencija je Trgovačkom sudu u Rijeci dostavila obavijest o nemogućnosti izvršenja osnove za plaćanje, slijedom čega je sud donio rješenje o obustavi ovrhe, na koje rješenje je Banka izjavila žalbu.

Visoki trgovački sud u Zagrebu je po žalbi ukinuo rješenje o obustavi ovrhe i predmet vratio na ponovni postupak. Trgovački sud u Rijeci dopisom od 23. veljače 2022. godine, upućen Financijskoj agenciji, kojom se Financijska agencija upućuje uvrstiti rješenje o ovrsi u onaj redosljed plaćanja koji je rješenje imalo prije obustave ovrhe.

Iz specifikacije osnova za plaćanje vidljivo je kako je Banka do sada naplatila ukupno EUR 3.794,34.

U ožujku 2025. utvrđeno da je osnova isknjižena u FINA-i sukladno članku 19. st. 11. ZPONS-a koji propisuje:

„Ako je ovrhovoditelj pravna osoba prestao postojati zbog brisanja iz odgovarajućeg registra bez pravnog sljednika, Agencija po saznanju za tu okolnost prestaje s izvršavanjem te osnove za plaćanje i istu pohranjuje. Ako postoje zaplijenjena sredstva na temelju te osnove za plaćanje, po ispunjenju uvjeta za prijenos Agencija će dati banci nalog za prijenos tih sredstava u korist računa državnog proračuna.“

Na zahtjev Banke, sud je naložio FINA-i nastavak provedbe izravne naplate.

Uvidom u potvrde iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, utvrđeno je da je ovršenik u blokadi više od 14 godina. Iz potvrde HZMO-a, vidljivo je da ovršenik korisnik mirovine.

Ovršenik je vlasnik **40/160 dijela** zkčbr. 1222/2 u naravi ORANICA 483 m<sup>2</sup> i 1222/6 ORANICA I PAŠNJAK 587m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul. 2165 k.o. Supetarska draga, kao i 1711/8 u naravi ORANICA 193 m<sup>2</sup> i 1745/11 u naravi VINOGRAD 325m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul. 2166 k.o. Supetarska draga.

Na nekretninama je upisano založno pravo RH na 1/2 dijela nekretnina za iznos od 4.000,00 kuna i na 40/160 dijela nekretnina, radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 132.722,81 EUR. Uz to, upisana je i zabilježba ovrhe.

Podnošenje prijedloga za promjenu sredstva ovrhe u ovom trenutku se ne smatra svrsishodnim jer navedeni tereti znatno umanjuju izglednu mogućnost naplate.

Predlaže se otpis tražbine i obustavu postupka.

Prilog; Potvda FINE, zk izvatci

26. Trgovački sud u Zagrebu

Predmet: Ovr-1536/2008

Ovrhovoditelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju

Ovršenik: **Stipe Jurić**

VPS: 192.201,65 EUR

Banka je pokrenula ovršni postupak na pokretninama temeljem ovršne isprave, presude Trgovačkog suda u Zagrebu P-4966/2004. Nakon nekoliko bezuspješnih pokušaja pljenidbe pokretnina, budući da ovršenik ne prebiva na prijavljenoj adresi, Banka je predložila novo sredstvo i predmet ovrhe i to na novčanoj tražbini ovršenika a koji se vodi pod brojem Ovr-3477/2011.

Slijedom donošenja rješenja o ovrsi na novčanoj tražbini ovršenika, FINA je dostavila obavijest od 1. rujna 2011. godine o nemogućnosti izvršenja osnove za plaćanje zbog nedostatnosti novčanih sredstava a iz koje proizlazi da je naplaćen iznos od svega HRK 108,39.

U odnosu na pokretnine, zakazano je nekoliko javnih dražbi radi prodaje pokretnina koje su zatečene u stanu a za koje vlasnik nekretnine (brat ovršenika) navodi da su u njegovom

vlasništvu, zbog čega je izjavljen i prigovor treće osobe. Pokretnine nisu prodane ni na drugoj javnoj dražbi, zbog čega je Banka predložila da sud naloži ovršeniku dostavu prokaznog popisa imovine. Sud je četiri puta zatražio podatke Porezne uprave o tome je li ovršenik porezni obveznik kao vlasnik nekretnina, pokretnina i ostale imovine, kao i o prihodima ovršenika, te je Porezna uprava dopisom od 7. prosinca 2015. godine obavijestila sud da porezni obveznik nije evidentiran kao vlasnik pokretne ili nepokretne imovine, kao i da ne ostvaruje dohodak koji bi Porezna uprava evidentirala.

Postupak se (u bitnom) nastavio voditi na način da je Banka ustrajala na dosadašnjim prijedlozima (za određivanjem novih ročišta i davanje prokaznih popisa imovine) i to sve do 10. svibnja 2022. godine kad je sud donio rješenje o obustavi postupka budući da se ovrha ne može provesti. Na predmetno rješenje izjavljena je žalba od 24. svibnja 2022. godine.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u lipnju 2022. godine ukinuo je pobijano rješenje. Zakazano je više ročišta (21. veljače 2023. godine, 24. svibnja 2023. godine, 13. lipnja 2023. godine, 24. listopada 2023. godine, 21. prosinca 2023. godine, 26. ožujka 2024. godine, 24. rujna 2024. godine, 25. ožujka 2025. godine i iduće je 23. rujna 2025. godine), a koja su odgađana s obzirom na bezuspješnu dostavu poziva (ovršenik ima prebivalište na adresi u Bosni i Hercegovini).

Uvidom u potvrde iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, utvrđeno je da ovršenik ima otvoren račun u banci, nema blokade niti neizvršenih osnova.

Potvrda od HZMO je izdana te njoj piše da ovršenik nije prijavljen na mirovinsko osiguranje niti se isplaćuju mirovinska primanja.

Pretragom po OIB-u u ZIS-u, utvrđeno je da ovršenik nema nekretnina u Hrvatskoj.

S obzirom na činjenicu da se ovršeniku ne može ući u trag, smatramo nesvrishodnim nastavak postupka, stoga se predlaže otpis tražbine i obustavu postupka.

Prilog: Potvrda FINE, potvrda HZMO

27. Trgovački sud u Zagrebu

Predmet: Ovr-347/2016

Ovrhovoditelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju

Ovršenik: **vinkovi Jurić i Vladić Franjo**

VPS: 24.701,32 EUR

Banka je započela postupak podnošenjem prijedloga za ovrhu na pokretninama pred Trgovačkim sudom u Zagrebu (Ovr-1482/2008) a temeljem ovršne isprave – pravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu P-4686/2004. Vanjska uredovanje a koja su započela 2008. godine ostala su bezuspješna jer ovršenici ne prebivaju na prijavljenim adresama. S obzirom na nemogućnost provedbe ovrhe, sud je donio rješenje o obustavi dana 30. srpnja 2010. godine a to rješenje je po žalbi Banke ukinuto – u bitnom iz razloga što nisu postojali uvjeti za obustavu jer je Banka podnijela zahtjev za dostavu prokaznog popisa imovine.

Banka je 1. lipnja 2011. godine podnijela prijedlog za promjenu predmeta i sredstva ovrhe pri čemu predlaže ovrhu na novčanim sredstvima – pri čemu i dalje ostaje kod prijedloga za ovrhu na pokretninama, koja je bezuspješna jer ovršenici ne prebivaju na prijavljenim adresama te ne primaju sudska pismena (u vezi dostave prokaznog popisa imovine). Također, iz podataka Porezne uprave iz 2013. godine, proizlazi da Franjo Vladić nije evidentiran kao sudionik u prometu nekretnina te da nema dohotka.

Nakon brojnih bezuspješnih dostava na prijavljene adrese, dostava je izvršena na adrese u Mostaru, ali su ovršenici ispričali nedolazak na ročište 2016. godine zbog medicinskih razloga – a ročište radi davanja prokaznog popisa imovine odgađano je sve do 2022. godine

U odnosu na nastavak ovrhe na novčanim sredstvima iz 2011. godine (Ovr-2964/2011), prijedlog je odbačen rješenjem od 8. srpnja 2011. godine a rješenje je ukinuto po žalbi Banke, slijedom čega je Trgovački sud u Zagrebu donio rješenje o ovrsi na novčanim sredstvima temeljem prijedloga iz 2011. godine, i to dana 28. listopada 2013. godine, pod brojem Ovr-967/2013.

Međutim, Financijska agencija obavijestila je sud da ne postoje računi I-ovršenika Franje Vladića na kojima bi se mogla provesti ovrha te je sud pozvao Banku na davanje drugog odgovarajućeg prijedloga s obzirom na nemogućnost provedbe ovrhe.

Rješenjem od 18. studenog 2014. godine obustavljena je ovrha u odnosu na Franju Vladića. Rješenje je ukinuto po žalbi Banke 29. travnja 2016. godine te je predmet vraćen na ponovni postupak.

Uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje, utvrđeno je da ovršenik Franjo Vladić nema otvoren račun u banci.

Potvrda od HZMO je izdana te njoj piše da Franjo Vladić nije prijavljen na mirovinsko osiguranje niti mu se isplaćuju mirovinska primanja.

Pretragom po OIB-u u ZIS-u, utvrđeno je da ni jedan niti drugi ovršenik nemaju nekretnina u Hrvatskoj.

Zbog nedostatka imovine, predlaže se otpis tražbine i obustavu postupka.

Prilog: Potvrda FINE, Potvrda HZMO

28. Trgovački sud u Zagrebu  
Predmet: Ovr-158/2020  
Ovrhovoditelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: **Jurica Ruždjak**  
VPS: 1.407.890,65 EUR

Banka je pokrenula ovršni postupak na pokretninama, temeljem presude Trgovačkog suda u Zagrebu P-1639/2003, a koji se vodio pod brojem OVR-66/2005. U prokaznom popisu imovine Ovršenik je naveo da nema nikakve imovine.

Iz spisa također proizlazi da je Banka 2011. godine podnijela prijedlog za određivanje ovrhe na novčanoj tražbini, koji se kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi pod brojem Ovr-2148/2011. Iz e-predmeta vidljivo je kako je u predmetu zadnji podnesak od 17. lipnja 2011. godine, nakon čega nije bilo drugih radnji.

Banka je 22. studenog 2021. godine stavila daljnji prijedlog za nastavak postupka te predložila donošenje rješenja ovrsi na novčanoj tražbini.

Trgovački sud u Zagrebu je dana 20. listopada 2022. Rješenjem pod posl. br. Ovr-3/2022 odbacio prijedlog ovrhovoditelja za nastavka postupka te je istog dana pod posl. br. Ovr-158/2020 donio rješenje kojim se obustavlja ovrha određena rješenjem o ovrsi posl. br. Ovr-66/2005 te kojim se ukidaju sve provedene ovršne radnje.

Dana 7. studenog 2022. Ovrhovoditelj je uložio žalbu na rješenje Suda doneseno 20. listopada 2022. godine pod posl. br. Ovr-158/2020, no sud je žalbu odbio kao neosnovanu te potvrdio doneseno rješenje.

Stanje imovine Jurice Ruždjaka je takvo da je upitna naplata.

Račun je u blokadi (prema potvrdi FINE od 6. ožujka 2023. godine – 609 dana, bez naplate u zadnjih šest mjeseci), HZMO nas je obavijestio da ovršenik nije prijavljen na mirovinsko osiguranje i niti se isplaćuju mirovinska primanja a u katastarskom operatu nije upisan kao nositelj prava na nekretninama.

Potvrdom Financijske agencije od 25. lipnja 2025. godine utvrđeno je da Jurica Ruždjak nema otvoren račun u banci.

Sukladno svemu navedenom, predlaže se opis tražbine.

Prilog: Potvrda FINE

29. Trgovački sud u Zagrebu

Predmet: P-4014/1998

Tužitelj: **Agroposavina d.d. u stečaju**

Tuženik: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju

VPS: 406.143,18EUR

Postupak je započeo podnošenjem tužbe od 30. travnja 1997. godine, koju su podnijeli ZRIN d.o.o. i AGROPOSAVINA d.d. u stečaju, protiv METEOR MARKETINGA d.o.o. i Banke i koji se vodio pod brojem P-1226/1997.

Tužbom je naznačena tražbina od HRK 5.287.778 a na osnovu odobrenih kredita za osiguranje kojih je, prilikom kojih je umjesto garancije, I- tuženik obećao pribaviti bianco akceptni nalog Banke.

Kada o dospijeću krediti nisu vraćeni, tužitelji su ispunili akceptne naloge te ih poslali na naplatu. Predmetni akceptni nalozi vraćeni su tužitelju zbog formalnih nedostataka u žigu Banke (neodgovarajući broj na pečatu s onim koji se nalazi na kartonu deponiranih ovlaštenika za raspolaganje sredstvima) - slijedom čega niti naplata nije bila uspješna.

Postupak je razdvojen rješenjem od 29. listopada 1998. godine radi odvojenog raspravljanja svakog od tužitelja, nakon čega je predmet AGROPOSAVINE nastavljen pod brojem pod kojim se vodi i danas.

U tijeku postupka, tužbeni zahtjev je usklađen imajući u vidu otvaranje stečajnog postupka nad Bankom te se tužbenim zahtjevom traži utvrđenje postojanja tražbine tužitelja u iznosu od HRK 3.060.085,83, te je 22. ožujka 2002. godine donesena i presuda kojom se usvaja tužbeni zahtjev na utvrđenje postojanja tražbine, te nalaže plaćanje parničnog troška u iznosu od HRK 21.100.00.

Protiv presude od 22. ožujka 2002. godine, tužitelj je izjavio žalbu u odnosu na troškove postupka, slijedom čega je doneseno dopunsko rješenje od 3. srpnja 2002. godine kojim se Banci nalaže plaćanje dodatnog iznosa od HRK 791.229.80.

Banka je izjavila i žalbu protiv presude od 22. ožujka 2002. godine, kao i protiv dopunskog rješenja od 3. srpnja 2002. godine zbog visine odmjerenih troškova koji se nisu mogli priznati prema punoj tarifi.

Žalba Banke na presudu odbijena je presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 23. prosinca 2003. godine, te je naloženo da Banka nadoknadi i daljnje troškove od HRK 35.900. Presudom je potvrđen stav prvostupanjskog suda o odgovornosti radnika za štetu počinjenu trećim osobama a sve na osnovu neispravno izdanih akceptnih naloga.

Također, žalba Banke na dopunsko rješenje (o troškovima postupka) odbijeno je rješenjem od 30. ožujka 2004. godine.

Nastavno na navedeno, Banka je izjavila reviziju protiv presude kao i protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, a revizija protiv rješenja je odbačena zbog činjenice da je tužitelj prestao postojati. Na takvo rješenje Banka je izjavila žalbu koja u bitnom navodi da je prilikom donošenja rješenja pogrešno primijenjeno materijalno pravo te da je postupak trebalo prekinuti, koja žalba je usvojena i postupak je prekinut rješenjem od 20. lipnja 2007. godine.

Banka je podneskom od 19. studenog 2009. godine predložila nastavak postupka, nakon čega je sud u više navrata zatražio od Banke podatak o pravnom slijedniku tužitelja, koji nije dostavljen.

U odnosu na pitanje troškova postupka, AGROPOSAVINA je cedirala tražbinu po osnovi troškova postupka na odvjetnicu Karmen Blagojević ugovorom o cesiji od 19. svibnja 2003. godine, koja je naplatila iznos troškova od Banke i zbog čega se vodio zasebni parnični postupak.

Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem od 20. rujna 2022. godine pozvao Banku da se očituje o daljnjem tijeku postupka te da pravilno naznači tužitelja. Sukladno navedenom, podneskom od 22. prosinca 2022. godine naznačili smo tužitelja kao Stečajnu ma su iza AGROPOSAVINA d.d. – u stečaju, koji predstavlja pravnog slijednika tužitelja.

Dana 25. travnja 2024. godine Trgovački sud u Zagrebu donio je rješenje kojim se nastavlja postupak koji je prekinut 20. lipnja 2007. godine uslijed brisanja tužitelja AGROPOSAVINA d.d. – u stečaju iz sudskog registra.

Rješenjem od 24. travnja 2024. godine Vrhovni sud je odbacio prijedlog za reviziju koji je Banka podnijela.

Ukratko, iz obrazloženja proizlazi kako se u odnosu na odluku o troškovima, sukladno zakonu, ne može izjaviti prijedlog za reviziju jer to ne predstavlja odluku kojom se okončava parnični postupak.

Predlaže se otpis potraživanja s obzirom na pravomoćno okončanje postupka.

30. Općinski sud u Sesvatama, SS u Vrbovcu

Predmet: Ovr-1005/2006

Ovrhovoditelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju

Ovršenik: **Đuro Gudac**

VPS: 24.481,50 EUR

Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Vrbovcu donio je dana 01. prosinca 2017.g. rješenje Ovr-1005/2006 kojim je je obustavljen postupak ovrhe u ovom ovršnom predmetu, i to na pokretninama ovršenika te su ukinute sve provedene ovršne radnje uz obrazloženje da je dana 06. rujna 2001. godine donijeto Rješenje o ovrsi na pokretninama ovršenika, a dana 13. listopada 2010. godine Rješenje o ovrsi na novčanim sredstvima ovršenika, te da je u tijeku provedbe ovrhe izvršeno pet pljenidbi pokretnina kod ovršenika i to dana 05. listopada 2009. godine, 15. listopada 2014. godine, 16. ožujka 2015. godine, 18. travnja 2016. godine i 17. listopada 2017. godine na kojima nisu pronađene pokretnine pogodne za pljenidbu pa da je sud odlučio na navedeni način obzirom da se u višekratnim pljenidbama pokretnina kod ovršenika nisu našle stvari koje mogu biti predmet ovrhe.

Nadalje, Rješenjem Županijskog suda u Vukovaru, poslovni broj: GŽ Ovr-231/18-2, od dana 17. rujna 2018. godine prihvaćena je žalba ovrhovoditelja osnovanom te je Rješenje, Općinskog suda u Velikoj Gorici, Stalna služba u Vrbovcu, poslovni broj: Ovr-1005/2006, od dana 01.

prosina 2017. godine ukinuto i predmet vraćen na ponovno suđenje uz obrazloženje da o pljenidbi i rezultatima ročišta sud obavještava ovrhovoditelja koji nije bio nazočan na samom ročištu što nije učinjeno slijedom čega je donijeto Rješenje preuranjeno pa će u nastavku postupka sud posebno provjeriti činjenicu iz podneska (odgovora na žalbu), ovršenika da se naplata dužne tražbine provodi pljenidbom nezaštićenog dijela ovršenikove mirovine u predmetu Ovr-960/15 pa ukoliko je i ovaj navod točan tada bi se provođenje ovrhe u ovom predmetu ukazalo nepotrebnim.

Uvidom u Specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje Ovr-960/15, Financijske agencije, od dana 19. rujna 2025. godine utvrđeno je nemogućnost izvršenja temeljem članka 12. ZPONS-a.

Također, pokušana je nova pljenidba pokretnina ovršenika, dana 29. ožujka 2022., međutim popis pokretnina nije obavljen iz razloga što je kuća bila zaključana i onemogućen je bio ulazak u kuću/pregled imovine za popis, dok je dana 29. travnja 2022. godine na novoj pljenidbi zatečen je ovršenik kod kuće međutim pregledom kuće i dvorišta nisu pronađene pokretne pogodne za popis.

Dana 23. kolovoza 2022. Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Vrbovcu, donio je Rješenje, posl.br. Ovr-1005/2006 kojim obustavlja postupak ovrhe u ovom ovršnom predmetu, na pokretninama ovršenika, te se ukidaju sve provedene ovršne radnje.

Izvidima kod Republike Hrvatske, Državne geodetske uprave, područni ured Vrbovec, utvrđeno je kako ovršenik nije upisan u katastarski operat pa ne postoji mogućnost daljnjih provjera vlasništva nekretnina ovršenika u zemljišnim knjigama.

Predlaže se otpis tražbine i obustavu postupka.

Prilog: FINA- specifikacija izvršenja osnove za plaćanje, potvrda HZMO

31. Općinski građanski sud u Zagrebu  
Predmet: Ovr-5013/2002  
Ovrhovoditelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: **Goran Mesić, Stjepan Perić**  
VPS: 46.625,35 EUR

Rješenjem o ovrsi broj Ovr-5013/2002 od 26. kolovoza 2003. nalaženo je ovršenicima – solidarnim dužnicima Stjepanu Periću i Goranu Mešiću plaćanje dužne tražbine ovrhovoditelju Glumina banci d.d. koja se odnosi na ime dugovanja po kreditu i dospjelim kamatama, - u stečaju u iznosu od 351.298,69 kn spp na dan 10.05.2001. sa ugovorenom kamatom koja teče od 11.05.2001. godine do isplate te naložio snalažanje troškova ovršnog postupka u iznosu od 12.631,85 kn a sve to temeljem vjerodostojne isprave – Izvoda iz poslovnih knjiga ovrhovoditelja. Određena je pljenidba i prodaja pokretnina ovršenika Stjepana Perića i Gorana Mešića, te novčanih iznosa i dragocjenosti a posebno osobnog automobila i drugih vrijednih predmeta, te prodajom tih stvari na javnoj dražbi i namirenjem ovrhovoditelja iz novčanog iznosa dobivenog prodajom, pljenidbom i prodajom nekretnina u vlasništvu ovršenika na javnoj dražbi i namirenje ovrhovoditelja iz novčanog iznosa dobivenog prodajom; pljenidbom 1/3 osobnog dohotka ovršenika koje ostvaruje iz osnova radnog odnosa ili 1/3 mirovine i namirenje ovrhovoditelja iz novčanog iznosa dobivenog pljenidbom, sve to u roku 8 dana.

Dana 11. rujna 2006. godine Općinski sud u Zagrebu je donio Rješenje Ovr-5013/02 od 11. rujna 2006. gdje se, zbog prigovora I.ovršenika, stavlja izvan snage gore opisano Rješenje o ovrsi od 26. ožujka 2003. ukidaju provedene radnje u odnosu na I. ovršenika Stjepana Perić te se postupak nastavlja kao u povodu prigovora protiv platnog naloga u odnosu na istog ovršenika.

Prema Zaključku Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Ovr-5013/02 od 01. srpnja 2010. godine Rješenje o ovrsi u ovom ovršnom predmetu postalo je pravomoćno u odnosu na Gorana Mesić, sukladno podacima iz Uvjerenja o prebivalištu i OIB-u: 97171946371. te je naslovnom sudu dana 16.07.2010 dostavljena potvrda o uplati predujma za izlazak sudskog ovršitelja radi provođenja radnji iz pravomoćnog Rješenja o ovrsi.

Ovršenik Goran Mesića je posjednik u katastarskom operatu k.o. Črnomerec pl. broj 91, a identifikacijom je utvrđeno da je isti bio upisan kao suvlasnik stana u stambenoj zgradi broj 16. Sveti duh, kč.br. 516 STAMBENA ZGRADA BR. 16, SVETI DUH I DVORIŠTE površine 538 m<sup>2</sup>, zk.ul. 1339 k.o. Grad Zagreb, u ¼ dijela, 2. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) Četverosobni stan u I (prvom) katu, koji je neodvojivo povezan sa odgovarajućim suvlasničkim dijelom cijele nekretnine koji je jednako velik kao i dijelovi ostalih suvlasnika.

Navedeni suvlasnički dio je ugovorom o darovanju od 15.11.2021.g. preneseno na Maju Mesić. Isto tako, na tom suvlasničkom dijelu je upisano založno pravo RH za dva tereta od ukupno 878.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama.

Zbog nedostatka imovine, predlaže se otpis tražbine i obustavu postupka.

Prilog: Povijesni zk izvadak,

32. Općinski građanski sud u Zagrebu

Predmet: Ovr-990/2011

Ovrhovoditelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju

Ovršenik: Mustafa Ferizi, Jasenko Čavkić

VPS: 73.450,25 EUR

Dana 28. siječnja 2005. pokrenut je ovršni postupak protiv gore navedenih ovršenika, na temelju ovršne isprave, Ugovora o kreditu za kupnju vozila sa Sporazumom 980413, solemniziran po bilježniku Vesni Pučar. OU-613/98, u iznosu glavnice 73.450,25 EUR, na pokretninama kao predmetu ovrhe. Obzirom na nemogućnost ikakve naplate u više uređivanja i javnih dražbi provedenih radi naplate potraživanja prodajom zaplijenjenih pokretnina, ovrhovoditelj Glumina banka d.d., u stečaju podnosi prijedlog za promjenu sredstava ovrhe na novčanim sredstvima, na koji prijedlog sud donosi rješenje o ovrsi Ovrpl-7191/11, za koje rješenje je 2014. utvrđeno kako se nalazi na 7. mjestu sa obvezama od 491.491,49 kn prije ove osnove u redosljedu u odnosu na Ferizi Mustafu i na 11. mjestu sa obvezama od 452.174,07 kn prije ove osnove u odnosu na Čavkić Jasenka. Tijekom postupka, proveden je dva puta i postupak davanja prokarnog popisa imovine, u kojem je utvrđeno kako ovršenici nemaju nikakve imovine.

Dana 04.08.2018. FINA je prestala izvršavati ovrhu u odnosu na Mustafu Ferizija, sukladno čl. 12 Zakona o provođenju ovrhe na novčanim sredstvima, dok je utvrđen prekid postupka dana 06. prosinca 2019. u odnosu na Mustafu Ferizija obzirom da je isti preminuo 1. srpnja 2019.

Dana 6. prosinca 2019. sud donosi Rješenje kojim obustavlja ovrhu Ovr-990/11 i to jer ovrhovoditelj, nakon neuspješne pljenidbe pokretnina nije postavio shodan prijedlog.

Takvo rješenje je potvrđeno i Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu Gž Ovr- 1249/2020, te se predmet trenutno vodi radi naknade troškova postupka, koji zahtjev je odbijen Rješenjem suda prvog stupnja od 2. lipnja 2022., na koji je uložena žalba, o kojoj još nema odluke suda.

Provjerom podataka kod Republike Hrvatske, nadležnog ureda za katastar utvrđeno je da niti Ferizi Mustafa niti Jasenko Čavkić nisu upisani u katastarski operat te nemaju nekretnina iz kojih bi se mogla namiriti dužna tražbina.

Uvidom u Specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje Ovr-960/15, Financijske agencije, od dana 19. rujna 2025. godine utvrđeno je nemogućnost izvršenja temeljem članka 12. ZPONS-a.

Predlaže se otpis tražbine.

Prilog: FINA- specifikacija izvršenja osnove za plaćanje, potvrda HZMO

33. Općinski građanski sud u Zagrebu

Predmet: Ovr-2581/2017

Ovrhovoditelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju

Ovršenik: **Damir Pocrnić**

VPS: 7.546.756,03 EUR

Općinski građanski sud u Zagrebu, dana 18.05.2017.g. donio Rješenje o ovrsi, posl.br. Ovr-2581/2017, na temelju ovršne isprave-pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-1397/2013 od 20. svibnja 2016. koja je u odnosu na ovršenika Damira Pocrnića postala pravomoćna i ovršna (solidarni dužnici su još i Miroslav Mitak i Željko Đelilović), radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja Glumina banka d.d.-u stečaju u iznosu od 7.546.756,03 EUR-a, zajedno s kamatom koja teče na taj iznos od 15.05.2003, kao i radi naplate troškova parničnog postupka u iznosu od 1.631.968,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od 20.05.2016., kao i troškova ovršnog postupka u iznosu od 130.238,00 kn sa zateznim kamatama tekućim od 18.05.2017.g. do isplate, kojim je određena ovrha pljenidbom poslovnog udjela ovršenika u trgovačkom društvu FADO GRADNJA d.o.o., procjenom i prodajom poslovnog udjela, te namirenjem ovrhovoditelja.

Dana 08. lipnja 2017.g. trgovačko društvo FADO GRADNJA d.o.o. poslalo je obavijest sudu kako nije u mogućnosti postupiti po nalogu suda obzirom da je u Knjizi poslovnih udjela društva kao imatelj istih upisan Klaudio Maričić, a ne ovršenik Damir Pocrnić.

Nastavno na navedeno, uslijedio je i Prigovor treće osobe Klaudija Maričića, koji istim zahtjeva da se ovrha na određenom predmetu proglasi nedopuštenom jer je dana 27. svibnja 2017.g., temeljem Ugovora o prijenosu poslovnog udjela, zaključenog između njega kao stjecatelja i Damira Pocrnića kao prenositelja, a koji Ugovor je sastavljen od strane Javnog bilježnika Marka Jurline iz Velike Gorice, stekao vlasništvo i postao jedini i isključivi imatelj 100% temeljnog kapitala odnosno svih poslovnih udjela u društvu FADO GRADNJA d.o.o.

Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br. Ovr-2581/17 od dana 17. veljače 2020.g. upućen je Klaudio Maričić da pokrene parnicu protiv ovrhovoditelja i ovršenika radi proglašenja ovrhe u predmetnom ovršnom postupku nedopuštenom, a koja, parnica je pokrenuta i vodi se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem P-1570/2020, a ranije je bila vođena pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, pod brojem: P-1427/2020.

Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu P-1570/2020. od 11. ožujka 2022. donijeta je nepravomoćna nepovoljna presuda u odnosu na Glumina banku d.d.-u stečaju te je proglašena nedopuštenom ovrha u ovršnom predmetu Ovr-2581/2017 koja se vodi protiv Damira Pocrnića na njegovim poslovnim udjelima u društvu FADO GRADNJA d.o.o. jer su isti u vlasništvu tužitelja Klaudija Maričića zbog toga što je Ugovor o prijenosu poslovnih udjela sklopljen 27.05.2017., a Rješenje o ovrsi na tim istim poslovnim udjelima je FADO GRADNJI d.o.o. dostavljeno 05. lipnja 2017., a tek od dana dostave nastaju pravni učinci istog, uz to što se nalaže I. tuženiku Glumina banci d.d.-u stečaju naknaditi parnične troškove tužitelju u iznosu od 253.750,00 kn sa zzk od presuđenja do isplate.

Po žalbi Glumina banke d.d. u stečaju, Visoki trgovački sud RH donio je presudu i rješenje pod posl.br. Pž-1945/2022 od 29.8.2023.g. kojim se odbija žalba Banke i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1570/2020 od 11. ožujka 2022. u točki I. izreke (nedopuštenost ovrhe), a ukinuo je odluku o troškovima postupka i predmet vratio na ponovni postupak.

Iz obrazloženja odluke drugostupanjskog suda proizlazi kako se odluka prvostupanjskog suda o troškovima ne može ispitati obzirom se ne može ispitati niti odluka o vrijednosti predmeta spora, jer sud nije obrazložio na koji način je istu utvrdio.

U nastavku postupka sud dana 24. prosinca 2024. donio rješenje kojim se nastavlja postupak u ovoj pravnoj stvari.

Napominje se da je Banka temeljem presude Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-1397/2013 od 20. svibnja 2016. protiv ovršenika Damira Pocrnića podnila Zahtjev za izravnu naplatu, koji je temeljem članka 12. ZPONS-a. isknjižen zbog nedostatka novčanih sredstava.

Budući da je ovrha posl.br. Ovr-2581/2017, podnijeta na temelju ovršne isprave-pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-1397/2013 pravomoćno presuđena da je nedopuštena, predlaže se otpis potraživanja.

Prilog: Prvostupanjska presuda TS Zagreb P-1570/20 i odluka VTS-a br. Pž-1945/2022

34. Općinski sud u Vinkovcima

Predmet: Ovr-1458/2012

Ovrhovoditelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju

**Ovršenik: Miroslav Božić**

VPS: 35.012,60 EUR

Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: LVI P -5863/2001 od 22.03.2004. godine naloženo je Miroslavu Božiću isplatiti GLUMINA BANKA d.d. u stečaju iznos od 263.802,47 kn sa pripadajućom zateznom kamatom tekućom po propisanoj kamatnoj stopi počevši od 04.09.2001. godine do isplate, kao i naknaditi trošak u iznosu od 19.050,40 kn.

Na temelju gore navedene pravomoćne presude, pokrenut je ovršni postupak na svim računima Miroslava Božića, a koji ovršni postupak se vodi pred Općinskim sudom u Vinkovcima, pod poslovnim brojem: OVR-1458/2012.

Od 2012. godine ovrha na novčanim sredstvima ovršenika Miroslava Božića protječe bezuspješno. Provjerom u Financijskog agenciji utvrđeno je da je predmetna osnova isknjižena

sukladno članku 12. ZPONS. Provjerom na DGU utvrđeno je da je ovršenik nije vlasnik nekretnina. Ovršenik nije prijavljen na mirovinsko osiguranje.

Temeljem navedenog predlaže se obustava postupka i otpis potraživanja.

Prilog: FINA- specifikacija izvršenja osnove za plaćanje, potvrda HZMO

35. Trgovački sud u Zagrebu  
Predmet: Ovr-2463/2003  
Ovrhovoditelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: **Mario Jagnjić, Zlatko Pavlović, Aleksandra Mokrović (sada Lazar)**  
VPS: 4.891,09 EUR

Presudom zbog izostanka Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: P-6101/01 od 26.03.2002. godine naloženo je Mariju Jagnjiću, Zlatku Pavloviću i Aleksandri Mokrović solidarno platiti GLUMINA BANKA d.d. u stečaju iznos od 36.851,92 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 14.12.2000. godine pa do isplate, kao i naknaditi trošak u iznosu od 3.337,40 kn. Na temelju navedene pravomoćne presude zbog izostanka GLUMINA BANKA d.d. u stečaju pokrenula je ovrhu na plaći, kao i na pokretninama svih dužnika, a koji ovršni postupak se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, pod poslovnim brojem: OVR-2463/2003. Obzirom je naplata pljenidbom plaće te pljenidbom i prodajom pokretnina ovršenika protekla bezuspješno, GLUMINA BANKA d.d. u stečaju predložila je promjenu predmeta ovrhe i to procjenom i prodajom nekretnine u suvlasništvu ovršenika Zlatka Pavlovića i to zk.č.br. 2016 k.o. TRNJE, KUĆA U ZAGREBU, KRUGE BR. 39 I ZGRADA I DVORIŠTE, upisana u zk.ul.br. 3429 k.o. TRNJE, s kojom nekretninom je neodvojivo povezano pravo vlasništva posebnog dijela nekretnine i to:

- 1. Suvlasnički dio: 861/1850 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1) dijela nekretnina u A I (jedan) povezano sa vlasništvom dvoetažnog stana u prizemlju i I katu sjever pov. 76,03 čm i njemu sporednih dijelova pripadaka tj. lođe 2,22 čm, spremišta 6,50 čm terase 12,00 čm i parkirališta 55,65 čm time da se stan sastoji od ulaznog predprostora, kuhinje sa dnevnim boravkom, kupaonice i dvije spavaće sobe sa dodatnom kupaonicom te.

- 2. Suvlasnički dio: 115/1850 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) dijela nekretnina u A I (jedan) povezano sa vlasništvom poslovnog prostora u prizemlju zgrade pov. 8,40 čm i pripadajućeg dijela pločnika time da se poslovni prostor sastoji od jedne prostorije.

Potonje navedena ovrha vodila se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem: OVR-172/2020 (ranije: OVR-2266/2009). Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: Ovr-172/20-39 od 03.02.2020. godine obustavljena je predmetna ovrha na nekretnini Pavlović Zlatka, a koje rješenje je pravomoćno nakon što je odbijena žalba ovrhovoditelja rješenjem Županijskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici, poslovni broj: Gž Ovr-170/2020-2 od 13.03.2020. godine.

Dana 16.12.2011. godine također je došlo do promjene sredstva ovrhe i to pljenidbom i zapljenom po svim novčanim računima i oročenim novčanim sredstvima Marija Jagnjića, Zlatka Pavlovića i Aleksandre Lazar, koja ovrha se vodi pod poslovnim brojem Ovr-6928/2011.

Tijekom predmetnog ovršnog postupka, koji je pokrenut 2003. godine naplata predmetnog potraživanja protekla je neuspješno. Ovršenik Mario Jagnjić (glavni dužnik) dugi niz godina je nezaposlen te nije vlasnik nekretnina; isti je često u zatvoru zbog različitih kaznenih djela.

Ovršenik Zlatko Pavlović nije zaposlen. Nekretnina (zk.č.br.2016, zk.ul.br. 3429, k.o. Trnje) na kojoj je bila pokrenuta ovrha opterećena je drugim teretima (ovrha Republike Hrvatske u iznosu od 352.461,91 zajedno sa zateznim kamatama od 12.01.2009. godine do isplate). Ovršenica Aleksandra Mokrović samohrana je majka troje maloljetne djece te nije vlasnica nekretnina. Njena plaća je opterećena ranijim dugovanjima koji su u redosljedu naplate prije predmetnog potraživanja GLUMINA BANKA d.d. u stečaju.

Pregledom zemljišnih knjiga za Zlatka Pavkovića utvrdili smo da je isti vlasnik 1/1 oranice k.č.br.642/1 k.o. Buševac, površine 892 čhv koja nije opterećena teretima, suvlasnik u 26/324 dijela nekretnina upisanih u zk.ul.br.5, k.o. Divuša koje nisu opterećene teretima, suvlasnik u 2/72 dijela nekretnine upisane kao k.č.br. 89/K, KUĆA SA DVORIŠTEM površine 396 m<sup>2</sup>, te da njegov suvlasnički dio nije opterećen teretima. Člankom 80.b. Ovršnog propisano je da je za određivanje ovrhe na nekretnini glavnicu tražbine radi čijeg se namirenja ovrha traži 5.300,00 EUR i više, osim ako je prijedlog podnesen radi prisilnog ostvarenja tražbine radi zakonskog uzdržavanja ili tražbine radi naknade štete uzrokovane kaznenim djelom.

Uzimajući u obzir navedeno, prijedlog za ovrhu koji bi se podnio na gornjim nekretninama Zlatka Pavlovića bio bi odbijen.

Provjerom na FINA-i utvrdili smo da je za Rješenje o ovrsi Ovr-6928/11, za ovršenike Maria Jagnjića, Zlatka Pavlovića i Aleksandru Lazar utvrđena nemogućnost izvršenja temeljem čl.12. ZPONS-a.

Predlaže se otpis tražbine.

Prilog: Prilog: FINA- specifikacije izvršenja osnove za plaćanje, potvrde HZMO

36. Trgovački sud u Zagrebu

Predmet: P-1397/2013

Ovrhovoditelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju

Ovršenik: **Miroslav Mitak, Željko Đelilović, Damir Pocrnić**

VPS: 7.546.756,03 EUR

Trgovački sud je donio Presudu i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu P-1397/13 od 20.05.2016. s iskazanim klauzulama pravomoćnosti i ovršnosti, a kojom je tuženicima naloženo isplatiti Glumina banci d.d. u stečaju 7.546.756,03 EUR sa kamatama i naknaditi trošak postupka od 1.631.968,00 kn zajedno s kamatama.

Ovakva, uvodno citirana odluka, poslana je na FINA-u temeljem Zahtjeva za izravnu naplatu dana 30.01.2017., protiv ovršenika Miroslava Mitaka, Željka Đelilovića i Damira Pocrnića.

Naknadnim izvidom utvrđeno je da je u odnosu na dužnike Željka Đelilovića i Damira Pocrnića predmetna osnova isknjižena iz redosljeda osnova za plaćanje temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, dana 31.01.2020., a u odnosu na Miroslava Mitak 01.07.2019.

Izvidima u katastarskim uredima utvrđeno je kako Damir Pocrnić i Miroslav Mitak nisu upisani u katastarski operat za područje Republike Hrvatske, dok je Željko Đelilović upisan u katastarski operat Sveti Ivan Zelina K.O. Helena kao suvlasnik u 1/2 k.č. 335/9 u naravi vinograd površine 197 m<sup>2</sup> i K.O. Obrež kao suvlasnik u 1/2 k.č. 1226/3 u naravi šuma površine

3781 m<sup>2</sup> za koju ne postoji poveznica u zemljišnim knjigama. Željko Đelilović nije zemljišno-knjižni vlasnik predmetnih nekretnina, već su upisane treće osobe.

Predlaže se otpis potraživanja.

Prilog: FINA- specifikacije izvršenja osnove za plaćanje, potvrde HZMO, zk izvatici

37. Općinski sud u Velikoj Gorici

Predmet: Ovr-506/2007

Ovrhovoditelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju

Ovršenik: **Stjepan Rovišan**

VPS: 65.382,98 EUR

Temeljem pravomoćnog i ovršnog Rješenja o ovrsi donesenog dana 13. ožujka 2007.g. pod posl.br. Ovr-497/07 od Javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba, a pravomoćnog i ovršnog dana 27. ožujka 2007.g., naloženo je ovršeniku ROVIŠAN STJEPANU da u roku od 8 dana namiri ovrhovoditeljevu tražbinu u iznosu od 492.628,09 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 25. siječnja 2007. do isplate, kao i trošak ovršnog postupka u iznosu od 12.273,20 kn zajedno sa zsk koje teku od dana donošenja rješenja do isplate, Općinski sud u Velikoj Gorici donio je rješenje o ovrsi posl.br. Ovr-506/07, dana 11. srpnja 2007.g. Predmetnim rješenjem o ovrsi određena je ovrha procjenom i prodajom nekretnina u vlasništvu ovršenika, u korist ovrhovoditelja i to: zk.č.br. 354/2 iz zk.ul.br.1001, k.o. Velika Buna, kod općinskog suda u Velikoj Gorici, te nekretnine upisane u zk.ul 513, k.o. Velika Buna, kod općinskog suda u Velikoj Gorici.

Ovršni postupak obustavljen je naknadno iz razloga što se nije pojavio kupac koji bi kupio predmetne nekretnine. Uz to predmetne nekretnine opterećene su založnim pravima više vjerovnika koji dolaze u naplatu prije ovrhovoditelja. Ovrhovoditelj je upisan u zemljišne knjige naknadno kao založni vjerovnik te se nalazi na posljednjem mjestu.

U međuvremenu ovrhovoditelj je temeljem pravomoćne i ovršne isprave pokušao putem FINA-e naplatiti se po svim računima i oročenim novčanim sredstvima ovršenika.

Takav zahtjev predan je FINA-e 2011.g. Provjerom u Financijskoj agenciji dana 19.9.2025.g. g. utvrđeno je kako se podniet Zahtjev za izravnu naplatu ne izvršava, te je osnova isknjižena temeljem članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

Predlaže se otpis tržbine i obustava postupka.

Prilog: FINA- specifikacija izvršenja osnove za plaćanje, potvrda HZMO

38. Općinski sud u Daruvaru

Predmet: Ovr-1583/2010

Ovrhovoditelj: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju

Ovršenik: Jozo Rebić

VPS: 1.487,86 EUR

Ugovor o kreditu za kupnju vozila sklopljen između Glumina banka d.d. i Jozo Rebić, zajedno sa Sporazumom br.:98-0173 koji je potvrđen- solemniziran po javnom bilježniku Veri Marčina

iz Zagreba dana 17.03.1998.g. pod brojem OU-117/98. Uz to priložena je potvrda ovršnosti na dan 17.03.2001.

Radi naplate potraživanja pokrenut je ovršni postupak na pokretninama i nekretninama ovršenika. Budući da je ovrha ostala bezuspješna, upisano je založno pravo na suvlasničkom dijelu nekretnine kč.br.1324/1 k.o. Veliko Trojstvo, a na temelju Rješenja OS u Daruvaru, br. Ovr-1583/12 od 20.03.2014.g. Dug je u najvećem dijelu namiren, te je ostalo potraživanje u iznosu od 1.487,86 eura. Ovršni postupak je obustavljen.

Obzirom da je visina tražbine ispod zakonom propisanog minimuma od 5.300,00 eura, nije moguće ponovo pokrenuti ovrhu na nekretnini.

Predlaže se otpis tražbine.

Stečajna upraviteljica  
Antonija Galić Kondža