REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: K-273/2022-95

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Božici Barlović kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Matee Uzelac, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženika Daria Kuzmeka, zbog kaznenog djela iz članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15., 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 - u daljnjem tekstu KZ), povodom optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu poslovni broj KO-DO-1948/2021 od 30. studenog 2021., nakon održane javne rasprave, u nazočnosti optuženika osobno, savjetnice općinske državne odvjetnice u Zagrebu, Matee Lacko te zamjene za braniteljicu optuženika, Domagoja Gregurića, odvjetnika, dana 24. rujna 2026., objavio je i

p r e s u d i o j e

Optuženi Dario Kuzmek, OIB: 90966717318, sin Ivana i Katice, rođ. Prelec, rođen 12. svibnja 1991. godine, u Zagrebu, sa prebivalištem u Vrbovcu, Baničevec kbr. 29, državljanin Republike Hrvatske, sa završenom srednjom školom, po zanimanju autolimar, nezaposlen, oženjen, otac jednog maloljetnog djeteta, bez imovine, bez čina, nije odlikovan, ne vodi se drugi kazneni postupak

k r i v j e

što je

- dana 19. lipnja 2020. oko 00,25 sati u Svetom Ivanu Zelini, Sveta Helena 79B, u nakani neovlaštenog stjecanja tuđih predmeta, došao do obiteljske kuće u vlasništvu Ivana Frajta te s prednjeg južnog i bočnog istočnog zida kuće odvojio tri okomita oluka s pripadajućim prijelazima tzv. "labuđim vratovima", od kojih je dio uzeo, dok je dio ostavio u blizini kuće nakon što je uočen od strane susjeda, na koji način je oštetio Ivana Frajta za 2.500,00 kuna,

- d a k l e, oduzeo drugome tuđu pokretnu stvar s ciljem da je protupravno prisvoji,

- čime je počinio kazneno djelo protiv imovine – krađom – opisano i kažnjivo po članku 228. stavku 1. Kaznenog zakona.

II/ Na temelju članka 228. stavak 1. KZ, optuženi Dario Kuzmek se

o s u đ u j e

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU
OD 7 (SEDAM) MJESECI

III/ Na temelju članka 54. KZ, optuženiku Dariu Kuzmeku se, u kaznu zatvora na koju je osuđen, ima uračunati vrijeme uhićenja i vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 14. kolovoza 2026. do 24. rujna 2026.

IV/ Na temelju članka 560. stavak 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09. – izmjene i dopune, 80/11. - izmjene i dopune, 91/12. - Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12. - izmjene i dopune, 56/2013 – izmjene i dopune, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 - u nastavku: ZKP), utvrđuje se da je optuženi Dario Kuzmek kaznenim djelom iz članka 228. stavak 1. KZ, ostvario imovinsku korist u iznosu od 331,81 eura te navedeni iznos postaje imovina Republike Hrvatske te se nalaže optuženom Dariu Kuzmeku, OIB: 90966717318 da Republici Hrvatskoj isplati navedeni novčani iznos u roku od 6 (šest) mjeseci od dana pravomoćnosti presude.

V/ Na temelju članka 148. stavak 1. i 6. ZKP, optuženi Dario Kuzmek se oslobađa od plaćanja troškova kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točka 6. ZKP te nagrade i nužnih izdataka postavljenog branitelja po službenoj dužnosti.

Obrazloženje

1. OKDO u Zagrebu, podiglo je uvodno citiranu optužnicu protiv optuženika Daria Kuzmeka, stavljajući mu na teret počinjenje kaznenog djela iz članka 228. st. 1. KZ/11, predloživši da sud optuženika oglasi krivim i osudi po zakonu.

2. Pozvan na raspravi pred sudom da se očituje o osnovanosti optužnog akta, optuženi Dario Kuzmek je izjavio kako se ne smatra krivim za kazneno djelo koje mu je stavljeno na teret optužnicom.

3. Iznoseći svoju obranu na kraju dokaznog postupka, na raspravi održanoj 24. rujna 2026., optuženi je naveo kako se ne smatra krivim te da nije otuđio te oluke, već ih je kod njega kući donio Đani Horvat. On je došao do njegove kuće u noćnim satima, negdje oko ponoći ili u 01:00 sat, na biciklu i na tom biciklu je donio te oluke te je rekao da će ih ostaviti kod njega, a da će drugi dan ujutro doći po njih. Navodi kako po njegovom dolasku nije izlazio iz kuće, već su razgovarali kroz prozor. On mu nije ništa rekao od kuda mu ti oluci i zašto mu ih ostavlja. Drugo jutro je, međutim, došla policija. Na poseban upit suca gdje je isti odložio te oluke, navodi kako ih je odložio pored ograde kuće, kod garaže. Na upit je li Đani Horvat i inače znao tako donositi neke stvari, navodi da nije, već je to bilo prvi puta.

3.1. Na poseban upit zz braniteljice navodi da uzdržava suprugu i jedno maloljetno dijete te radi na građevini neprijavljeno. Na poseban upit zz braniteljice kakvi su sada imovinske prilike njegove obitelji, navodi da nisu baš dobre, jer mu supruga ne radi i pomažu im njezini i njegovi roditelji. Na upit branitelja što se tiče kaznenih postupaka koji su protiv njega bili u tijeku, može reći da su svi dovršeni u njegovu korist. Na poseban upit zastupnice optužbe od kuda poznaje Đanija Horvata, navodi da ga je vidio samo jedanput prije ovog događaja kada mu je donio predmetne oluke. Na daljnji upit kako je Đani Horvat znao gdje ja živi, navodi da mu je rekla Irena Oršuš,

a to mu je bivša supruga koja je to znala. Na upit u koliko navrata je došao do njega sa ovim olucima, navodi da je samo jedanput došao. Na daljnji upit je li mu dao kakav novac, navodi da mu je dao 80,00 kuna, budući je rekao da mu novac treba za kupnju karte za vlak iz Vrbovca za Bjelovar. Na upit je li s njim dogovorio da bi prodao predmetne oluke, navodi da se nije to s njim dogovorio.

4. Na raspravi održanoj 24. rujna 2026., reproducirana je se snimka prvog ispitivanja optuženika pred policijskim istražiteljem, od 19. lipnja 2020. (na listu 21a spisa) te iz obrane optuženika proizlazi da je predmetne oluke kupio od jednog roma iz Dugog Sela, kojeg poznaje iz viđenja. Isti je došao do njegove kuće oko dva, tri sata ujutro te mu je u dva navrata na biciklu donio predmetne oluke koji su bili "pofrkani". Navodi da je ta osoba prvi puta bila kod njega te je istome dao 150,00 kuna. Oni se nisu prethodno dogovorili da ta osoba dođe kod njega i ne zna kako se isti zove, Sulejman ili Safet i ne zna gdje on živi.

4.1. U dopuni svoje obrane koju je optuženi dao na raspravi održanoj 24. rujna 2026., nakon reprodukcije snimke njegovog prvog ispitivanja, optuženi je naveo da se zbog proteka vremena ne sjeća svih detalja događaja i da se isti odvio onako kako je rekao na prvom ispitivanju. Na poseban upit suca zbog čega je na prvom ispitivanju spominjao da se osoba koja mu je dovezla oluke zvao Sulejman ili Safet, a na raspravi je rekao da se radi o Đaniju Horvatu, odgovorio je kako je mislio da se on zove Sulejman ili Safet, a onda mu je naknadno nakon događaja, Irena Oršuš rekla da se on zove Đani Horvat. Na upit suca navodi da mu je dao 150,00 kuna za hranu i za kartu za vlak.

5. Tijekom provedenog dokaznog postupka ispitan je oštećeni Ivan Frajt te je sud uz suglasnost stranaka pregledao materijalnu dokumentaciju u spisu i to službenu zabilješku o dojavi od 19. lipnja 2020. sa izvješćem o utvrđenom činjeničnom stanju (na listovima 3 i 4 spisa; osim izdvojenih dijelova), fotografije snimljene na adresi Sv. Helena 79B koje su sačinili policijski službenici na mjestu počinjenja kaznenog djela (na listovima 5-8 spisa), izvješće Policijske postaje Sv. Ivan Zelina od 19. lipnja 2020. (na listu 12 spisa; osim izdvojenog dijela), zapisnik i potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta od 19. lipnja 2020. (na listovima 13-14 spisa), fotografije koje su policijski službenici sačinili u dvorištu okrivljenika na adresi Rakovec, Baničevac 29, a na kojima se nalaze otuđeni bakreni oluci (na listovi 15-16 spisa) te potvrda o vraćanju predmeta Gjuri Frajtu (na listu 17 spisa). Pročitan je izvadak iz kaznene (na listovima 208-210 spisa) i prekršajne (na listovima 206-207 spisa) evidencije za optuženika.

6. Na temelju članka 421. stavak 1. točka 3. ZKP, odbijen je dokazni prijedlog zastupnika optužbe da se ispituje svjedok Sascha Milasinovic kao neprikladan, budući da iz do tada provedenih dokaza nije po ocjeni suda proizlazilo da bi se neke bitne činjenice drugačije utvrdile ispitivanjem navedenog svjedoka, a imajući i u vidu da svjedok živi i radi u Republici Njemačkoj, bi njegovo pozivanje na raspravu dovelo do znatnog odugovlačenja predmetnog postupka. Tijekom dokaznog postupka sud nije proveo dokaz ispitivanjem svjedoka Đanija Horvata i Irene Oršuš. Naime, obrana je odustala od dokaznog prijedloga za ispitivanje svjedoka Đanija Horvata i Irene Oršuš, navodeći da ne raspolaže njihovim adresama, kao i od prijedloga za ispitivanje svjedoka Sasche Milasinovića.

7. Ocjenjujući sve provedene dokaze, kako svakog pojedinačno, tako i u njihovoj ukupnosti te ih dovodeći u vezu s obranom optuženika, sud je nedvojbeno utvrdio da je optuženi Dario Kuzmek počinio kazneno djelo za koje se tereti optužnicom Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu.

8. U ovom postupku nije bilo sporno, što je vidljivo iz obavijesti o dojavi od 19. lipnja 2020., da je toga dana Sascha Milasinović iz Sv. Helene, kbr. 39C, dojavio policiji da na adresi Sv. Helena 79B nepoznata osoba skida žljebove s obiteljske kuće čiji se vlasnici nalaze u Švicarskoj. Nadalje, iz izvješća Policijske postaje Sv. Ivan Zelina od istoga dana proizlazi da su policijski službenici, postupajući po zaprimljenoj dojavi, izašli na mjesto događaja te pregledom utvrdili da su s južne strane obiteljske kuće iz zida iščupana tri nosača bakrenog slivnog žlijeba, pri čemu je navedeni žlijeb bio odvojen od krovnog žlijeba, a njegov dio pronađen na udaljenosti od približno 50 metara istočno od obiteljske kuće, uz rub ograđenog vrta. Također je utvrđeno da je drugi žlijeb na kući bio savinut, dok je njegov donji nosač bio iščupan iz zida. Osim toga, na žljebovima pronađenima u blizini predmetne obiteljske kuće uočeni su tragovi boje breskve na dijelovima kojima su žljebovi bili prislonjeni uz zid, odnosno fasadu kuće, pri čemu je iz fotografija mjesta događaja razvidno da je fasada predmetne kuće iste boje kao i tragovi boje uočeni na žljebovima.

9. Ispitan na raspravi pred sudom 10. rujna 2026., oštećeni Ivan Frajt naveo je kako je vlasnik kuće u Svetom Ivanu Zelini, Sveta Helena 79B, te da mu je njegov otac javio u Švicarsku da su s kuće ukradeni bakreni oluci, nakon čega mu je rekao da navedeno prijavi policiji. Naveo je da se radilo o ukupno pet oluka koji su naknadno pronađeni, odnosno da mu je poznato kako ih je policija pronašla kod optuženika te da su mu vraćeni, a preuzeo ih je od policijskih službenika koji su mu ih dostavili ispred kuće. Na upit je li mu poznata osoba po imenu Sascha Milasinović, naveo je da mu navedena osoba nije poznata.

9.1. Na poseban upit ZOKDO Zagreb naveo je da se u vrijeme predmetnog događaja nalazio u Švicarskoj, gdje je radio 43 godine te je u to vrijeme još uvijek bio zaposlen. Na daljnji upit kako je njegov otac saznao za predmetnu krađu, naveo je da pretpostavlja kako je njegov otac uočio da oluka nema. Pojasnio je da su oluci bili postavljeni okomito, na prednjem i stražnjem dijelu kuće, dok se jedan nalazio na bočnom dijelu kuće, te da se nije radilo o okruglim olucima. Nakon što mu je predočena potvrda o vraćanju predmeta na listu 17 spisa, potvrdio je da su u navedenoj potvrdi evidentirana četiri vraćena oluka, koji su bili savijeni, dok jedan tanji oluk nije bio vraćen. Nakon što mu je predočena fotografija na listu 5 spisa, naveo je da se na istoj nalazi njegova kuća, kao i tanji oluk koji je ostao ispred kuće, a koji je vidljiv u donjem dijelu fotografije. Na daljnji upit o vrijednosti predmetnih oluka naveo je da mu njihova točna vrijednost nije poznata, međutim, budući da je njegov otac procijenio njihovu vrijednost na 2.500,00 kuna, smatra da je navedeni iznos točan. Također je naveo da vraćeni oluci više nisu bili iskoristivi te da ne postavlja imovinskopravni zahtjev. Na poseban upit ZOKDO Zagreb naveo je da mu optuženik nije poznat te da ga nikada nije vidio.

9.2. Na poseban upit zamjenice braniteljice optuženika o tome što je učinio s predmetnim olucima, naveo je da ih je prodao osobi koja se bavila otkupom makulature i metala, pri čemu se nije mogao sjetiti za koju cijenu. Na daljnji upit o vremenu izgradnje kuće i postavljanja oluka naveo je da su oluci postavljeni 1994. godine, kada

je rađen krov kuće. Na poseban upit zastupnice optužbe navodi da je onda postavio limene oluke, međutim, ne zna koliko ih je platio.

11. Iz izvješća Policijske postaje Sveti Ivan Zelina od 19. lipnja 2020. proizlazi da su policijski službenici, postupajući po zaprimljenoj dojavi, izašli na mjesto događaja te pregledom utvrdili da su s južne strane obiteljske kuće iz zida iščupana tri nosača bakrenog slivnog žlijeba, pri čemu je žlijeb odvojen od krovnog žlijeba, a njegov dio pronađen je na udaljenosti od približno 50 metara istočno od obiteljske kuće, uz rub ograđenog vrta. Također je utvrđeno da je na kući još jedan žlijeb savinut, dok je njegov donji nosač iščupan iz zida.

12. Navedena utvrđenja potvrđena su i fotografijama koje su policijski službenici sačinili prilikom očevida mjesta događaja, a iz kojih je razvidno da su na dijelovima pronađenih žljebova, koji su bili prislonjeni uz zid obiteljske kuće, vidljivi tragovi fasadne boje breskve, koja odgovara boji fasade predmetne kuće.

13. Nadalje, iz izvješća Policijske postaje Sveti Ivan Zelina od 19. lipnja 2020. proizlazi da su policijski službenici istoga dana, oko 7,40 sati, u dvorištu obiteljske kuće u Rakovcu, Baničevec 29, u kojoj stanuje optuženi Dario Kuzmek, zatekli osobno vozilo marke Seat Cordoba, registarske oznake ZG 8421-EM, te u natkrivenom otvorenom građevinskom prostoru ispred navedenog vozila pronašli demontirane bakrene žljebove. Njihovim pregledom utvrđeno je da se radi o dvjema vrstama okomitih oluka, od kojih je jedan pravokutnog oblika s uzorkom romba, dok je drugi okruglog oblika. Pritom su na klinu s obujmicom oluka pronađeni tragovi fasadne žbuke boje breskve, koja odgovara boji fasade obiteljske kuće oštećenog Ivana Frajta, dok je utvrđeno i da uzorak romba na pronađenom oluku odgovara uzorku preostalog dijela oluka na kući oštećenika. Predmetni oluci potom su privremeno oduzeti od optuženog Daria Kuzmeka, o čemu je sastavljen zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta, te su fotografirani na mjestu pronalaska.

14. Iz iskaza oštećenog Ivana Frajta proizlazi da se u vrijeme predmetnog događaja nije nalazio na mjestu događaja, već u Švicarskoj te da ga je o događaju obavijestio njegov otac a pregledom fotografija isti je opisao na kojim mjestima su oluci otuđeni te opisavši i u kojem stanju su isti vraćeni po policiji. Sud je iskaz oštećenog Ivana Frajta prihvatio kao vjerodostojan i uvjerljiv, budući da je isti u suglasnosti s ostalim izvedenim dokazima, osobito fotografijama koje su policijski službenici sačinili na mjestu događaja. Naime, iz navedenih fotografija razvidno je da oluci pronađeni kod optuženog Daria Kuzmeka odgovaraju olucima s obiteljske kuće oštećenika, pri čemu je na istima vidljiva boja koja odgovara boji fasade predmetne kuće. Slijedom navedenog, iskaz oštećenika podudara se s utvrđenim činjenicama i materijalnim dokazima u spisu, zbog čega sud nije imao razloga posumnjati u njegovu vjerodostojnost.

15. Sud stoga nije prihvatio obranu optuženika Daria Kuzmeka, koji je u svojoj obrani porekao počinjenje kaznenog djela za koje se tereti, navodeći prilikom prvog ispitivanja da je predmetne bakrene oluke kupio za iznos od 150,00 kuna od osobe romske nacionalnosti, koju poznaje samo iz viđenja, pod imenom Sulejman ili Safet, a za koju ne zna gdje stanuje niti može sa sigurnošću potvrditi njezin identitet, a zatim je na raspravi pred sudom isticao da se radi o Đaniju Horvatu. Pritom je optuženik naveo da je navedena osoba samoinicijativno došla do njegove kuće tijekom noći, oko 2,00

do 3,00 sata te mu u dva navrata na biciklu donijela bakrene oluke radi prodaje, iako takva kupoprodaja prethodno nije bila dogovorena. Sud takvu obranu ocjenjuje neuvjerljivom i usmjerenom na otklanjanje kaznene odgovornosti, imajući u vidu da optuženik nije mogao dati pouzdane podatke o identitetu osobe od koje je navodno kupio predmetne oluke, niti je njegova obrana našla potvrdu u ostalim izvedenim dokazima te je neživotno i nelogično da usred noći, osoba koju optuženik poznaje samo iz viđenja i ne zna niti kako se zove niti gdje stanuje, upravo njemu osobno nepozvan dostavi predmetne oluke i da ih je on od te osobe kupio. Optuženi osim toga naknadno ističe da mu je Irena Oršoš nakon događaja rekla da je oluke donio Đani Horvat, iako optuženi ne navodi da bi imenovana bila prisutna prilikom donošenja oluka te je nejasno kako bi ona o tome imala saznanja. Također je neuvjerljivo i neživotno da bi osoba koja mu je donijela oluke iste dovezla na biciklu, imajući u vidu veličinu i količinu oluka koji su kod optuženika pronađeni pa tako sve ove nabrojane okolnosti čine obranu optuženika u potpunosti neuvjerljivom i nevjerodostojnom.

16. Slijedom svega navedenog, ocjenom svakog dokaza zasebno te svih provedenih dokaza u njihovoj međusobnoj povezanosti, sud je nedvojbeno utvrdio da je optuženi Dario Kuzmek počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret, na način da je s obiteljske kuće oštećenog Ivana Frajta otuđio bakrene oluke, pri čemu je dio oluka odnio sa sobom, dok je preostali dio ostavio u blizini obiteljske kuće, nakon što je uočen od strane susjeda. Takav zaključak sud temelji na izvedenim materijalnim dokazima, osobito službenoj zabilješci o dojavi od 19. lipnja 2020., izvješćima Policijske postaje Sveti Ivan Zelina, fotografijama sačinjenim na mjestu događaja i u dvorištu obiteljske kuće optuženika, kao i zapisniku i potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta, potvrdi o vraćanju predmeta te na iskazu oštećenog Ivana Frajta. Naime, iz navedenih dokaza proizlazi da su u dvorištu optuženika pronađeni bakreni oluci koji svojim oblikom, uzorkom i tragovima fasadne žbuke odgovaraju olucima demontiranima s obiteljske kuće oštećenika, što dovodi u neposrednu vezu optuženika s predmetnim kaznenim djelom.

17. Stoga je sud utvrdio da su u postupanju optuženika Daria Kuzmeka ostvarena sva bitna obilježja kaznenog djela iz članka 228. stavak 1. KZ/11 budući da je optuženik oduzeo drugome tuđu pokretnu stvar s ciljem da je protupravno prisvoji, postupajući pritom s izravnom namjerom, svjestan da predmetni bakreni oluci predstavljaju tuđu imovinu te želeći njihovo protupravno prisvajanje.

18. Odlučujući o vrsti i mjeri kazne kojom će se izraziti potrebna osuda društva optuženom zbog činjenja kaznenog djela na štetu oštećenika, sud je imao na umu sve okolnosti koje su sukladno članku 47. KZ/11 od utjecaja na proces individualizacije kazne, primjenjujući opće pravilo o izboru vrste i visine kazne, polazeći od stupnja krivnje i svrhe kažnjavanja i cijeneći sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža, osobito jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra, pobude iz kojih su djela počinjena, prijašnji život počinitelja, njegove osobne i imovinske prilike te njegovo ponašanje nakon počinjenih djela. Tako pobude iz kojih je utvrđeno da je kazneno djelo počinjeno, ne odudara od prosjeka kod ovakvih kaznenih djela, dok je motiv počinjenja djela pribavljanje protupravne imovinske koristi. Stupanj krivnje kod optuženika je najviše razine, budući je kazneno djelo počinio s izravnom namjerom Tako je olakotnim sud optuženiku cijenio da je isti osoba mlađe životne dobi, da je otac jednog maloljetnog djeteta o kojem je dužan skrbiti, dok je otegotnim cijenjena dosadašnja osuđivanost zbog kaznenih djela krađe, no sud je imao na umu protek vremena od

inkriminacije koja je predmet ovog kaznenog postupka, budući je od vremena inkriminacije proteklo više od pet godina, što je ipak od utjecaja na proces individualizacije kazne.

19. Cijeneći gore izložene okolnosti, sud je optuženika osudio na kaznu zatvora u trajanju od sedam mjeseci. Sud smatra da je takva kazna primjerena i prikladna za ostvarivanje svih zakonom propisanih svrha kažnjavanja i da je istom moguće izraziti potrebnu društvenu osudu prema počinitelju zbog počinjenog kaznenog djela, kao i da osim specijalne prevencije ista poluči i rezultate generalne prevencije, odnosno utječe pored optuženika i na ostale građane da ne vrše kaznena djela.

20. Na temelju članka 54. KZ, optuženiku Dariu Kuzmeku je, u kaznu zatvora, na koju je isti osuđen, uračunato vrijeme uhićenja i vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 14. kolovoza 2026. do 24. rujna 2026.

21. Na temelju članka 560. stavak 1. i 2. ZKP sud je utvrdio da je optuženi Dario Kuzmek kaznenim djelom iz članka 228. stavak 1. KZ, ostvario imovinsku korist u iznosu od 331,81 eura što predstavlja protuvrijednost od 2.500,00 kuna, prema fiksnom tečaju konverzije od 7,53450 kuna za 1,00 euro, a budući je u postupku utvrđeno da je vrijednost otuđenih oluka bila 2.500,00 kuna. Naime, u tom iznosu je postavljen imovinskopravni zahtjev od strane oca oštećenika, Gjure Frajta koji je oluke i preuzeo pri čemu je oštećenik Ivan Frajt istaknuo da ukoliko je u tom iznosu njegov otac postavio imovinskopravni zahtjev se onda radi o toj vrijednosti, pri čemu je naveo i da vraćeni oluci nisu bili iskoristivi, dakle, isti je nedvojbeno otuđenjem oluka pretrpio štetu. Kako oštećeni nije postavi imovinskopravni zahtjev, stoga iznos od 331,81 eura postaje imovina Republike Hrvatske, slijedom čega je naloženo optuženom Dariu Kuzmeku, da Republici Hrvatskoj isplati navedeni novčani iznos u roku od šest mjeseci od dana pravomoćnosti presude.

22. Odlučujući o troškovima kaznenog postupka, sud je imao u vidu imovinske prilike optuženika, da je isti nezaposlen, bez prihoda i imovine te se nalazi u Zatvoru u Zagrebu, da je u obvezi uzdržavanja jednog maloljetnog djeteta, slijedom čega ga je na temelju članka 148. stavak 1. i 6. ZKP/08, sud u cijelosti oslobodio od plaćanja troškova kaznenog postupka i nagrade i nužnih izdataka branitelja po službenoj dužnosti, smatrajući da bi plaćanjem istih bilo ugroženo uzdržavanje optuženika.

U Zagrebu, 24. rujna 2026.

Sudac:
Božica Barlović

BOŽICA BARLOVIĆ

Elektronički potpisano: 16.10.2026T10:31:02 (UTC:2026-10-16T08:31:02Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 9e4f45cb-4b28-40c9-af9c-25f4ffb380cc

Općinski kazneni sud u Zagrebu

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:
Protiv ove presude ovlaštene osobe imaju pravo žalbe u roku od petnaest /15/ dana od dana primitka pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi pismeno u četiri (4) istovjetnih primjerka ovome sudu, a o žalbi odlučuje Županijski sud kao sud II stupnja.

DNA:
1. OKDO Zagreb na broj KO-DO-1948/2021 – Web Servis
2. Optuženi Dario Kuzmek, Baničevac kbr 29 – eHP
3. Braniteljica optuženika, odvj. Nika Žlof – eKomunikacija
4. Oštećeni Ivan Frajt – eHP – nakon pravomoćnosti
5. U spis

Broj zapisa: **9-3088e-bea8e**

Kontrolni broj: **0af86-fe53e-bee97**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.