

**Koprivnica, 30. lipnja 2022.**

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU  
Na broj: St-155/2022**

**Stečajni dužnik:**

**GULIVER PROIZVODNJA** d.o.o. za trgovinu i usluge, Trnovec, Gospodarska ulica 1, OIB 23002503745, koje zastupa punomoćnik Vedran Barišić, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Damir Barišić-Vedran Barišić iz Koprivnice, Basaričekova 27

**Predlagatelj:**

**H-ABDUKO** d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, koje zastupa punomoćnica Željka Brlečić, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Brlečić i partneri iz Varaždina

Punomoć se prilaže.

**PODNEŠAK STEČAJNOG DUŽNIKA**

1. U odnosu na društvo Guliver proizvodnja d.o.o. podnesen je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a naslovni sud pokrenuo je prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, imenovao je privremenog stečajnog upravitelja i za dan 1. srpnja 2022. zakazao je ročište radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka.
2. U međuvremenu, privremena stečajna upraviteljica Vesna Baranašić Horvat iz Čakovca podnijela je sudu svoje izvješće.
3. Također u međuvremenu, društvo Guliver proizvodnja d.o.o. učinilo je sve što je bilo moguće i potrebno, da s predlagateljem postigne suglasnost o potrebi za kraćom odgodom ročišta zakazanog za 1. srpnja 2022., no pregovori s predlagateljem o suglasnoj odgodi zakazanog ročišta završeni su neuspjehom dana 29. lipnja 2022., pa stoga društvo Guliver proizvodnja d.o.o., kao stečajni dužnik u prethodnom stečajnom postupku, tek sada, neposredno prije zakazanog ročišta, daje svoje očitovanje, kako na prijedlog predlagatelja i uz njega dostavljene i javno objavljene priloge, tako i u odnosu na izvješće privremene stečajne upraviteljice.
4. Društvo Guliver proizvodnja d.o.o. intenzivno pregovara s trećom osobom, spremnom na preuzimanje/otkup tražbine koju predlagatelj ima prema tom društvu. Namjeravanim pravnim poslom, kojim bi treća osoba preuzela tražbinu prema društvu Guliver proizvodnja d.o.o., otklonila bi se tražbina predlagatelja prema društvu Guliver proizvodnja d.o.o. i predlagatelj bi izgubio aktivnu legitimaciju za pokretanje stečajnog postupka. Da je posrijedi postojanje vrlo ozbiljnih pregovora u tom smislu s trećom osobom, predlagatelj je više nego dobro upoznat, jer njegove odgovorne osobe u tom procesu aktivno sudjeluju i upoznate su sa svakim detaljnom tih pregovora, ali unatoč tome, predlagatelj nije prihvatio

---

Odvjetnici: Damir Barišić, OIB: 87210270845, Vedran Barišić, OIB: 91790070823

Odvjetnički vježbenik: Luka Katančić

Poslovna tajnica: Željka Mihalić, telefoni: +385-(0)48-622-746 fax: +385-(0)48-220-140

Podravska banka d.d. Koprivnica, IBAN: HR0823860021100502762, OIB: 87210270845

E-mail adresa: odvjetnik@barisic.hr

prijedlog punomoćnika društva Guliver proizvodnja d.o.o. za odgodom sazvanog ročišta radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, tako da je posve razvidno, kako predlagatelju očito nije u interesu naplata njegove tražbine već mu je prvenstveni interes, koji se ne može smatrati pravnim interesom, da društvo Guliver proizvodnja d.o.o. izloži pravnim posljedicama otvaranja stečajnog postupka.

Istinitost navoda društva Guliver proizvodnja d.o.o. o postojanju pregovora s trećom osobom potvrđuje e-mail poruka od 30. lipnja 2022. upućena društvu Guliver proizvodnja d.o.o. od strane g. Milašinovića iz društva EOS MATRIX d.o.o., koji je u tom društvu direktor restrukturiranja duga dužnika.

#### **DOKAZ:**

- e-mail poruka Gorana Milašinovića, EOS MATRIX d.o.o., od 30. lipnja 2022.
5. Društvo Guliver proizvodnja d.o.o., kao stečajni dužnik, protivi se prijedlogu predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka kao neosnovanom, jer ne postoji stečajni razlog prezaduženosti, a i uz eventualno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, taj stečajni razlog bio bi otklonjiv u vrlo kratkom roku, da je predlagatelj pristao na suglasno predlaganje odgode zakazanog ročišta radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka. Sve navedeno obrazlaže se u nastavku.

#### **O prigovoru predlagatelja o nepostojanju žiro računa**

6. Poslovna banka koja je pratila prednika društva Guliver proizvodnja d.o.o. jest BKS BANK AG, kod koje je pokrenut postupak otvaranja žiro računa. Taj postupak ometen je prijedlogom predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka, tako da je sasvim izvjesno, kako je moguće da do otvaranja žiro računa društva neće moći doći upravo zbog mogućeg otvaranja stečajnog postupka i svih navoda predlagatelja iz njegovog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Ovdje društvo Guliver proizvodnja d.o.o. izričito poriče, da bi nepostojanje otvorenog poslovnog računa imalo ikakve veze s tražbinom predlagatelja prema tom društvu; zatvaranje žiro računa bilo je motivirano isključivo poslovnim razlozima, legalnim i dopuštenim, budući da u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka još uvijek nije bio dovršen postupak restrukturiranja poslovanja društva nakon provedene statusne promjene podjele, a uz to, predlagatelj je, kao založni vjerovnik, naplatu svojih tražbina ionako prije nego je pokrenut i proveden postupak statusne promjene podjele, provodio ovrhom na nekretninama društva Guliver proizvodnja d.o.o., koji ovršni postupak pred Općinskim sudom u Splitu je i nadalje u tijeku, a što navodi i predlagatelj u svojem prijedlogu, obrazlažući svoja založna i razlučna prava.

#### **O nepostojanju pravnog interesa predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka**

---

Odvjetnici: Damir Barišić, Vedran Barišić

Odvjetnički vježbenik: Luka Katančić

Poslovna tajnica: Željka Mihalić, telefoni: +385-(0)48-622-746 fax: +385-(0)48-220-140

Podravska banka d.d. Koprivnica, IBAN: HR0823860021100502762, OIB 87210270845

E-mail adresa: [odvjetnik@barisic.hr](mailto:odvjetnik@barisic.hr)

7. Predlagatelj u prijedlogu ističe, kako ima založna/razlučna prava na nekretninama stečajnog dužnika, te da radi naplate svojih tražbina, kolike god one bile, vodi ovrhu pred Općinskim sudom u Splitu.

Slijedom te činjenice, proizlazi, kako **predlagatelj nema pravnoga interesa za pokretanje ovoga stečajnoga postupka**, jer on svoje tražbine, u kojem god iznosu, može ostvariti namirenjem u ranije pokrenutom ovršnom postupku, jer namirenje svoje tražbine neće imati potrebe ostvarivati kao stečajni vjerovnik drugog višeg isplatnog reda.

### **O stečajnom razlogu prezaduženosti i „vještačenju“ priloženom uz prijedlog**

8. U nastojanju, da dokaže postojanje stečajnog razloga prezaduženosti, predlagatelj uz svoj prijedlog prilaže „Nalaz i mišljenje“ Centra poslovnih analiza d.o.o., koji je izrađen po osobi stalnog sudskog vještaka Natalije Jambrešić mag.oec., a koju osobu, kao niti pravnu osobu u kojoj ona radi, sud nije imenovao sudskim vještakom u ovome predmetu sa zadatkom utvrđivanja postojanja stečajnog razloga prezaduženosti društva Guliver proizvodnja d.o.o.

Već iz tog razloga, društvo Guliver proizvodnja d.o.o ne prihvaća niti nalaz niti mišljenje koje predlagatelj prilaže uz svoj prijedlog, jer je taj nalaz izrađen i mišljenje izraženo od osobe, koja možebitno jest stalni sudski vještak, ali u ovome postupku ona nije postavljena i nije joj od suda dodijeljen zadatak vještačenja postojanja stečajnog razloga prezaduženosti društva Guliver proizvodnja d.o.o.

Slijedom navedenoga, niti sud ne može prihvatiti kao dokaz u ovome postupku taj nalaz i mišljenje, izrađen po narudžbi predlagatelja, s jedinim ciljem pružanja podrške prijedlogu predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom.

Ako je već potrebno utvrđivati postojanje stečajnog razloga prezaduženosti, tada to treba biti obavljeno po sudskom vještaku potpuno neovisnom o zainteresiranim stranama, kojega vještaka imenuje stečajni sud i dodjeljuje mu jasan i određen zadatak, jer o toj okolnosti ne može biti prihvatljivo vještačenje po vještaku angažiranom od zainteresirane strane, u ovome slučaju, predlagatelja.

9. Neovisno o prigovoru iz točke 8. ovoga podneska, uz prijedlog priloženi „nalaz i mišljenje“ pati i od sadržajnih nedostataka koje ga čine neuporabljivim za daljnji postupak utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka.

„Nalaz i mišljenje“ temelji se na isključivo podacima iz javno objavljenih računovodstvenih iskaza vrijednosti imovine, te s druge strane, na podacima o visini tražbine predlagatelja pribavljenima isključivo od predlagatelja, a bez ovjere istinitosti tih podataka od dužnika, odnosno društva Guliver proizvodnja d.o.o.

Kako je knjigovodstvena vrijednost imovine, uvijek, a ne samo u pravilu, znatno niža od tržišne vrijednosti imovine, što se u najvećoj mjeri odnosi na nekretnine kao najvredniji dio imovine pravne osobe, očito je, da je u „nalazu i mišljenju“ iskazano mišljenje o prezaduženosti društva Guliver proizvodnja d.o.o. temeljeno

---

Odvjetnici: Damir Barišić, Vedran Barišić

Odvjetnički vježbenik: Luka Katančić

Poslovna tajnica: Željka Mihalić, telefoni: +385-(0)48-622-746 fax: +385-(0)48-220-140

Podravska banka d.d. Koprivnica, IBAN: HR0823860021100502762, OIB 87210270845

E-mail adresa: [odvjetnik@barisic.hr](mailto:odvjetnik@barisic.hr)

na podacima koji ne odgovaraju stvarnosti, stvarnom stanju, pa tako niti sam zaključak ne može biti ispravan i podoban za kreiranje odluke suda.

10. Stečajni razlog prezaduženosti ne postoji, jer tržišna vrijednost imovine u vlasništvu stečajnog dužnika Guliver proizvodnja d.o.o. znatno premašuje visinu tražbine predlagatelja, čak i onu visinu, koju pogrešno iskazuje sam predlagatelj, a osobito onu vrijednost koju u svojim poslovnim knjigama ima zavedenu društvo Guliver proizvodnja d.o.o.

Godine 2007., nekretnine, na kojima je upisano založno pravo u korist predlagatelja, njegov prednik je tim založnim pravima opteretio polazeći od procjene vrijednosti nekretnina izrađene od stalnog sudskog vještaka Agencija Mijanović, prema kojoj procjeni tržišna vrijednost nekretnina dužnika iznosi 20.757.124,92 EUR ili 152.357.294,80 kn, što je za dvostruko više i od visine tražbine prema dužniku koju iskazuje predlagatelj.

Ta procjena vrijednosti revidirana je od strane prednika predlagatelja, Hypo Group Alpe Adria nekretnine, koja revizija procjene je pokazala, da te nekretnine imaju vrijednost od 13.316.296,40 EUR odnosno 96.676.311,90 kn, što je također znatno više od najvišeg iznosa tražbine kako je iskazuje predlagatelj (od cca 71 mil. Kn), koju visinu dužnik osporava.

Dakle, stečajni razlog prezaduženosti ne postoji.

**DOKAZI:**

- Procjena vrijednosti nekretnina iz 2007. i revizija procjene iz 2008.

11. Ako sud ne povjeruje priloženim procjenama vrijednosti nekretnina, tada se, radi utvrđivanja postojanja ili nepostojanja stečajnog razloga prezaduženosti, predlaže određivanje kombinirano vještačenja na tu okolnost po sudskom vještaku za računovodstvo i financije i sudskom vještaku za graditeljstvo, kako bi se utvrdilo stvarnu tržišnu vrijednost nekretnina dužnika i stvarnu visinu tražbine predlagatelja.

Slijedom svega navedenoga, društvo Guliver proizvodnja d.o.o. predlaže stečajnom sucu.

- Da odgodi odlučivanje o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka i o otvaranju stečajnog postupka i odredi provođenje kombiniranog vještačenja po sudskim vještacima za računovodstvo i financije te graditeljstvo,

ili podredno,

- Da prijedlog predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka odbaci, zbog nedostatka pravnog interesa za njegovo otvaranje na strani predlagatelja kao založnog/razlučnog vjerovnika dužnika.

**Stečajni dužnik:  
Guliver proizvodnja d.o.o.  
Po punomoćnicima:**

.....  
Odvjetnici: Damir Barišić, Vedran Barišić

Odvjetnički vježbenik: Luka Katančić

Poslovna tajnica: Željka Mihalić, telefoni: +385-(0)48-622-746 fax: +385-(0)48-220-140

Podravska banka d.d. Koprivnica, IBAN: HR0823860021100502762, OIB 87210270845

E-mail adresa: [odvjetnik@barisic.hr](mailto:odvjetnik@barisic.hr)

**Damir Barišić, odvjetnik**  
**Vedran Barišić, odvjetnik**

---

Odvjetnici: Damir Barišić, Vedran Barišić

Odvjetnički vježbenik: Luka Katančić

Poslovna tajnica: Željka Mihalić, telefoni: +385-(0)48-622-746 fax: +385-(0)48-220-140

Podravska banka d.d. Koprivnica, IBAN: HR0823860021100502762, OIB 87210270845

E-mail adresa: [odvjetnik@barisic.hr](mailto:odvjetnik@barisic.hr)