



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U KARLOVCU  
STALNA SLUŽBA U SLUNJU  
Trg dr. F. Tuđmana br. 14, Slunj

Poslovni broj: Pp-1540/2026-10

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Karlovcu, Stalna Služba u Slunju, po sutkinji Nadi Turkalj, uz sudjelovanje zapisničara Anike Jurčević, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Nikole Turkovića zastupanog po braniteljicama Marini Baković i Nataši Vučinić odvjetnicama u Zagrebu, zbog prekršaja iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (NN 5/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22 i 47/23), po optužnom prijedlogu PU Karlovačke, Policijske postaje Ogulin, broj klasa: 211-07/26-5/14501, urbroj: 511-05-09-26-1 od 10. lipnja 2026., nakon održanog žurnog postupka dana 10. lipnja 2026. u prisutnosti okrivljenika, braniteljice i tužitelja, dana 12. lipnja 2026. u odsutnosti istih javno objavio i

p r e s u d i o j e

Okrivljenik Nikola Turković, OIB: 46521662407, sin Mije i Ruže r. Salopek, rođ. 5.05.1987. u Ogulinu, državljanin Hrvatske, s prebivalištem Ogulinu, Brestovac Ogulinski 21a, SSS, mesar, samozaposlen u svom OPG-u, neoženjen, otac dvoje djece, vlasnik farme, lošeg imovnog stanja, prekršajno kažnjavao za iste i druge prekršaje, kazneno ne osuđivan prema vlastitoj izjavi, ne vodi se drugi postupak po vlastitoj izjavi,

k r i v j e

I. što je

dana 9. lipnja 2026. u 17,00 sati u mjestu Turkovići Ogulinski, grad Ogulin, u dvorištu obiteljske kuće na adresi Turkovići kbr. 26, narušavao javni red i mir na način, da je u dvorištu obiteljske kuće svog oca Mije Turkovića puštao glasnu muziku, reproducirajući „partizanske pjesme“ i drugu glazbu koja se čula na ulicu sve putem prijenosnog zvučnika NN marke čime je izazvao provokaciju te uznemirenost kod prvih susjeda Marijana i Ivanke Turković a što je sve imalo obilježje čujnosti odnosno isto se reflektiralo na javnom mjestu odnosno obližnjoj ulici,

dakle, počinio prekršaj opisan i kažnjiv čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, pa mu se na temelju citiranog propisa

izriče

novčana kazna

u iznosu od iznosu od 2.000,00 eura (dvijetisućeeura)

II. Na temelju čl. 40. st. 1. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 170/17, 118/18, 114/22 – u daljnjem tekstu PZ-a), u izrečenu novčanu kaznu okrivljeniku se uračunava vrijeme u koje je bio uhićen od dana 9. lipnja 2026. u 19,20 sati do dana 10. lipnja 2026. u 12,30 sati, kao tj. 2 (dva) dana a računajući započeti dan uhićenja od 39,82 eura, novčana kazna se umanjuje za 79,64 eura, pa ima za platiti 1.920,36 eura (tisućudevetstodvadeseteuratridesetšestcenti).

III. Na temelju odredbe čl. 33. st. 11. PZ-a, okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu u roku od 60 (šezdeset) dana od dana pravomoćnosti ove presude.

IV. Na temelju čl. 152. st. 3. i čl. 183. st. 2. PZ-a, ako okrivljenika u roku koji je određen za plaćanje novčane kazne, uplati dvije trećine izrečene novčane kazne u iznosu od 1.280,24 eura (tisućudvjestoosamdeseteuradvadesetčetiricenta), smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena. Ukoliko novčana kazna u navedenom roku ne bude naplaćena u cijelosti ili djelomično, ista će se naplatiti prisilnim putem a temeljem odredbe čl. 34. PZ-a.

V. Na temelju odredbe čl. 139. st. 3. u svezi s odredbom čl. 138. st. 2. PZ-a, okrivljenik je obavezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 35,00 eura te stvarni trošak pristupa svjedoka na ročište u iznosu od 16,92 eura što ukupno iznosi 51,92 eura (pedesetjedaneurodevadesetdvacenta) u roku od 60 (šezdeset) dana od pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom naplatiti prisilno sukladno čl. 152. st. 4. i 11. PZ-a.

### Obrazloženje

1. PU Karlovačka, Policijska postaja Ogulin dana od 10. lipnja 2026. pod brojem: klasa: 211-07/26-5/14501, urbroj: 511-05-09-26-1, optužnim prijedlogom optužila je okrivljenika Nikolu Turkovića zbog prekršaja iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira te je proveden žurni prekršajni postupak.

2. Okrivljeni Nikola Turković dana 10. lipnja 2026. od policijskih službenika PP Ogulin priveden je sudu kada je ispitan u žurnom postupku.

2.1. Okrivljenik se očitovao na navode optužnog prijedloga, izjavio da se ne smatra krivim te da će obranu iznijeti na kraju dokaznog postupka.

3. U dokaznom postupku ispitan su svjedoci Marijan Turković, Ivanka Turković i Ruža Turković.

3.1. Svjedok Marijan Turković izjavio je da je kritičnog dana iza 16 sati sa suprugom bio na dvorištu gdje su pretakali sok od bazge a od dvorišta susjeda Mije Turkovića koji je otac okrivljenika, dijeli ih zid. Čuo je da je susjed Mijo nešto prao mini vašom a zatim vidio da je traktorom otišao cestom vozeći bačve a čim je susjed otišao okrivljenik je navio prijenosni zvučnik "do daske" kojim je stvarao buku, navijao određene pjesme, puštao partizansku pjesmu a zatim i druge o čemu postoji snimka. On i supruga odlučili su se maknuti iz dvorišta pa su otišli u vrt a okrivljeni je također došao u vrt s zvučnikom noseći ga u ruci a dok je prenosio zvučnik i dalje su se čule glazba. To je bio razlog da je odlučio otići u vrt ali je okrivljenik došao s druge strane štale i počeo ga provocirati, dobacivati mu, vrijeđati ga na što nije reagirao. Na kući imaju video nadzor, snimku je skinuo i poslao na policiju na e-opažanje. Dalje, svjedok

navodi da okrivljenik to čini svakodnevno u zadnjih mjesec dana i intenzivno a dijeli ih samo zid kuće u kojoj okrivljenik svakodnevno boravi iako tu nije prijavljen.

3.2. Na poseban upit svjedok je izjavio da se ispred kuća nalazi ulica udaljena oko 10 m, da se sve čulo na ulicu, da se okrivljenik tako ponaša svaki dan kad više galami, vrijeđa a sve čim ih vidi na dvorištu a što je snimljeno video nadzorom.

3.3. Na daljnji upit da li su njihove kuće uz ulicu, da li tu ima više kuća, svjedok je izjavio da su kuće uz ulicu, da je to niz kuća, da čuje cijelo selo, da se ta glazba čuje sigurno u krugu 500 m, da je policija došla nakon sat vremena prvo kod njih, alkotestirali njega i suprugu uzeli izjave, da je prijave policiji učinio i 17. travnja, 19. svibnja i 29. svibnja jer je odlučio kako okrivljenik svakodnevno maltretira ih, njega, suprugu i njegovu staru majku, činit će prijave učestalo i time "maltretirati" policiju.

3.4. Na daljnji upit vezano za sadržaj audio snimke na CD-u dostavljene policiji, svjedok je izjavio da je na snimci snimao svoje dvorište, da se na istoj čuje preglasna muzika od jučer.

3.5. Na upit braniteljice gdje je radio, svjedok je odgovorio u policiji, da je prije pet i pol godina otišao u mirovinu a vezano za psihijatrijski nalaz u spisu na njegovo ime, svjedok je odgovorio da je nalaz od dan ranije, da je povod odlaska psihijatru maltretiranje bukom, muzikom, galamom od strane okrivljenika koje traje "pre dugo", da se na video snimci vidi njegovo dvorište a na daljnji upit braniteljice da li u krugu od 500 m postoji koji objekt gdje se odvijaju fešte, svjedok odgovara da postoji vatrogasni i lovački dom, a na upit kako podnosi tu glazbu svjedok odgovorio normalno.

3.6. Na ročištu je vršen pregled audio snimke označene brojem 1. na kojoj je prikazano dvorište, reproducira muzika a vrijeme navedeno na prvoj snimci 9. lipnja 2026. u 16.51.21. i 16.56.23. na što je braniteljica okrivljenika izjavila da prvi dio prve snimke nije označen datumom niti vremenom te da na svim snimkama nije vidljivo kojim uređajima su napravljeni a pogotovo nije vidljivo od kuda dolazi zvuk navodnih partizanskih pjesma kako je to opisano u optužnom aktu. Nadalje, braniteljica je sudu predložila izdvojiti snimku kao nezakonit dokaz jer je ista navodno sačinjena video nadzorom na kući svjedoka, nije izuzeta po ovlaštenim osobama te kao takva ne može se koristiti kao dokaz u prekršajnom postupku.

3.7. Na ročištu je vršen pregled audio snimke označene brojem 2. s naznakom vremena 16.51.02 i 16.56.07 na kojoj je prikazano dvorište i čuje se glasna glazba.

3.8. Pozvan da se očituje na predmetnu snimku, da opiše što snimka prikazuje, svjedok je izjavio da prikazuje dvorište njegove obiteljske kuće snimljeno nadzornom kamerom, da je s desne strane kuća okrivljenika a s lijeve njegova kuća a snimku poslao putem e-opažanja policiji.

3.9. Braniteljica okrivljenika na predmetnu snimku izjavila je da su ptice koje se čuju na snimci glasnije od glazbe koja se čuje, predložila da sud ponovo presluša snimku i utvrdi se da li se na snimci čuju ptice i dali su glasnije od glazbe. Nadalje, predložila je izdvojiti snimku kao nezakonit dokaz jer je snimka sačinjena video nadzorom na kući svjedoka, nije izuzeta po ovlaštenim osobama te se kao takva ne može koristiti kao dokaz u prekršajnom postupku.

4. Sud je odbio prijedlog braniteljice za izdvajanjem pregledanih snimki te dokazni prijedlog za ponovnim pregledavanjem snimke uzimajući snimke valjanim dokazom jer su sačinjene istog dana s naznakom vremena, na istima vidljivo dvorište svjedoka dok se u pozadini čuje glasna glazba. Naime, na snimkama nije vidljiv okrivljenik u radnjama koje je eventualno činio i stoga nije zadirano u privatnost okrivljenika.

5. Na daljnji upit braniteljice svjedoku s konstatacijom da je iz snimaka vidljivo da je to trajalo 5-6 min, svjedok je odgovorio da je trajalo najmanje 25 min a na upit da li s druge strane postoji druga kuća koja je na jednakoj udaljenosti kao kuća okrivljenika, svjedok je potvrdno odgovorio te dodao da zid dijeli dvorišta njegove kuće i kuće susjeda Mije dok s drugom kućom ne postoji takav zid.

5.1. Na upit braniteljice "s obzirom na vašu tvrdnju da to čuje cijelo selo po čemu zaključujete da je ta buka usmjerena prema vama", svjedok je odgovorio "tako što i verbalan komunikacija od okr. usmjerena je nama jer kad vam netko kaže ujutro "Partizani jebem vam mrtvu majku u usta" znači usmjerena je prema nama".

5.2. Pitanje braniteljice upućene svjedoku koliko postupaka vodi protiv okrivljenika i drugih članova njegove obitelji sud je odgovor zabranio uzimajući ga nevažnim u ovom postupku.

5.3. Na upit braniteljice koliko često prijavljuje okrivljenika, svjedok je odgovorio kad pretjera s bukom iako ne uvijek, a sud zabranio odgovor na pitanje da li prijavljuje suselane kad pretjeraju s glasnom glazbom uzimajući ga nevažnim u ovom postupku.

5.4. Na daljnji upit zašto puštanje partizanske pjesme smatra provokacijom, svjedok je izjavio zato što je preglasno i zato što verbalno njega i njegove pretke naziva partizanima, a na upit da li je verbalne napade prijavljivao, svjedok je prvotno odgovorio ne a zatim izjavio da se sjetio da je prijavljivao, ne zna kako su ti postupci završili a na upit da li ima poremećene odnose s obitelji Turković, Mijom, Ružom i Nikolom, svjedok je odgovorio ne, a dodao da s njima nije u zavadi iako u zadnje vrijeme ne komuniciraju.

5.5. Na daljnji upit branitelja da li je i taj dan vidio Ružu, svjedok je odgovorio ne, a kasnije kad je policija bila da.

5.6. Okrivljenik nije imao pitanja za svjedoka.

5.7. Opunomoćenik tužitelja nije imao pitanja za svjedoka.

5.8. Svjedok Marijan Turković postavio je zahtjev za trošak putovanja pri dolasku na sud iz mjesta stanovanja što je ukupno 94 km a trošak iznosi 16,92 eura računajući km 0,18 centi.

6. Svjedokinja Ivanka Turković, susjeda s okrivljenika, izjavila je da je došla s posla oko 16 h, da je oko 17 h u dvorištu sa suprugom pretakala sok od bazge i tada bilo mirno. Dalje navodi, da kad je okrivljenik čuo da se nešto dešava na dvorištu a prethodno otac istog otišao od kuće počela je glasna muzika, treštanje, puštanje partizanskih pjesma i koračnica. Posao je obavila, muzika se nije stišavala što je jako uznemirilo jer je bilo glasno i treštalo.

6.1. Na poseban upit kako je zaključila da dolazi iz kuće Mije Turkovića, da to čini okrivljenik, izjavila je da je vidjela okrivljenika da prenosi zvučnik u voćnjak neposredno iza kuće.

6.2. Na poseban upit koliko je kuća udaljena od ulice, izjavila je da se nalazi na samoj ulici i to obje kuće i njihova i Mije Turkovića, da se jaka muzika čula na ulicu a na upit da li su to čuli drugi susjedi i da li bi to čuli drugi prolaznici, pješaci, izjavila je da bi to čuli susjedi i drugi prolaznici što zna iz situacija kad je bila u frizerskom salonu i trgovini u istom naselju, što je udaljeno 400-500m, pitali su je što se to događa "u vašem susjedstvu" da se čuje galama, muzika, vika, uznemiravajući tonovi te iritantni tonovi.

6.3. Na poseban upit da li je juče bila jedna incidentna situacija, svjedokinja odgovorila da se to događa svakodnevno.

6.4. Na upit braniteljice da li zna kako se zovu osobe koje su isto rekle, izjavila je da jedna Marta, adresu ne zna a na upit koliko je jučer to trajalo, izjavila je da ne može procijeniti, da su to bile pjesme Mlada partizanka, Druže Tito koračnica i slično a na upit da li je bilo drugih pjesma tzv. "cajki" svjedokinja je odgovorio da ne zna, da tu glazbu ne sluša.

6.5. Na daljnji upit braniteljice da li je cijelo vrijeme bila u kući, svjedokinja je odgovorila ne, da je vani bila oko 20-tak minuta na dvorištu a potom se maknula u voćnjak i onda vidjela okrivljenika da nosio prijenosni zvučnik i stavio ga 10m od njih.

6.6. Na upit braniteljice da opiše zvučnik, svjedokinja je odgovorila da ne može u detalje, da je bio visok do metar i širok otprilike oko 40 cm, da je isto vidjela s udaljenosti kao do sudskih vrata a sud procijenio da je udaljenost 4-5 m, ne zna da li ga je "uštekao u nešto" a stavio ga pod jedan objekt udaljen 10-ak metara.

6.7. Na daljnji upit braniteljice koliko je njihova sjenica udaljena od ceste, ista je odgovorila ne zna a prijeđe dvorište i na cesti je, a na upit otkad ima zdravstvene probleme i posjećuje psihijatra, svjedokinja odgovorila od kad ih susjed maltretira a to traje godinama.

6.8. Na upit braniteljice da li je dok se glazba puštala izišla na ulicu, ista je potvrdno odgovorila, a na upit kojim povodom, izjavila je da vidi tko prolazi a ne sjeća se da li je tko prolazio a na upit da li je podnosila prijave a s obzirom na izjavu da to trpi godinama, svjedokinja je potvrdno odgovorila.

6.9. Na daljnji upit braniteljice da li je vidjela koga u tom periodu osim gospodina Mije svjedokinja je odgovorila da nije.

6.10. Okrivljenik za svjedokinju nije imao pitanja.

6.11. Opunomoćenik tužitelja za svjedokinju nije imao pitanja.

7. Na ročištu je po prijedlogu obrane okrivljenika ispitana svjedokinja Ruža Turković majka okrivljenika.

7.1 Svjedokinja Ruža Turković, otklonila je blagodat ne svjedočenja a pozvana da iznese sve što joj je u predmetu poznato, izjavila je "Ne znam što bi mi trebalo biti poznato u tom slučaju", dalje je navela da je jučer kući došla oko 17 h i ne namjerno upalila muziku, da se pojavila muzika malo jače, da je trajalo par minuta jer nije ugasila mobitel".

7.2. Na poseban upit da li vidjela sina Nikolu, izjavila je ne, već kasnije, bio je s bikovima, a na upit da li je sin bio prisutan kad je svirala muzika, izjavila je da misli da nije.

7.3. Na upit da li sin živi s njima, izjavila je da ne živi a na upit da li zna gdje živi izjavila je da ne zna, na upit koliko je njena kuća udaljena od drugih kuća, izjavila je "pa na ulici je, moguće par metara" a na upit koliko je udaljena kuća susjeda svjedokinja je odgovorio "isto tako".

7.4. Na upit da li se muzika mogla čuti na ulicu izjavila je da ne zna a na upit da je u komunikaciji sa susjedima Ivankom i Marijanom, izjavila je da ne razgovaraju ali nisu u svađi a na upit da opiše razlog ne komuniciranja, izjavila je da je razlog to što šalju policiju za svašta, za dim, ne smiju disati u svom dvorištu jer policija dolazi svima a obitelj čine ona i suprug, a ne sjeća se da li je bila u ulozi okrivljenika.

7.5. Na upit braniteljice da li se protiv vas vodi postupak svjedokinja izjavila da, po tužbi susjeda zbog ptica koje su se nastanile pod njihovim krovom.

7.6. Okrivljenik za svjedokinju nije imao pitanja.

7.7. Opunomoćenik tužitelja nema imao pitanja za svjedokinju.

8. Pri suočnje između svjedokinje Ruže Turković i svjedoka Marijana Turkovića, svjedok Marijan Turković izjavio je da svjedokinju jučer nije vidio, da je vidio sina Nikolu Turkovića koji je puštao muziku što zna po tome što je nosio prijenosni zvučnik, provocirao ga, vrijeđao i dobacivao.

8.1. Svjedokinja Ruža Turković izjavila je da je ona puštala muziku, da je sin došao kasnije, ne zna kada, da je puštanje muzike trajalo par minuta dok nije ugasila na što je svjedok izjavio da je to trajalo najmanje 25 min a svjedokinja da ne zna da li se muzika mogla čuti na ulicu, a oboje svjedoka složilo da su im kuće udaljene 3-4 m dok je svjedokinja izjavila da ne zna dali ona češće pušta muziku.

9. Braniteljica okrivljenika izjavila je da će okrivljenik iznijeti obranu ali neće odgovarati na pitanje suda, optužbe niti branitelja.

10. Okrivljenik u svojoj obrani je izjavio da se ne smatra krivim, da je jučer došao na adresu Turkovići 26 gdje žive otac i majka i to oko 18,30 sati, napraviti pregradu za bikove, dok je bio tu došla je policija i odvela ga. Dodao je da susjedi čine prijave od kad imaju svinje a sad imaju telad.

10.1. Okrivljenik je na upit suda izjavio da ne želi odgovarati na pitanja suda.

10.2. Opunomoćenik tužitelja izjavio da ostaje kod prijedloga da se okrivljeniku odredi zadržavanje i provede psihijatrijsko vještačenje zbog učestalih prijava i neplaćenih novčanih kazni po istima.

10.3. Braniteljica okrivljenika protivila se zadržavanju ističući da ne plaćanje novčanih kazni izrečenih za prekršaje ne može biti razloga za zadržavanje a ne postoji bilo kakva opasnost da bi ponovno počinio prekršaj.

11. Sud je u daljnjem dokaznom postupku izvršio uvid i pročitao obavijest počinitelju prekršaja (list br. 3), zapisnik o ispitivanju svjedoka Ivanke Turković (list br. 6-8), zapisnik o ispitivanju svjedoka Marijana Turkovića (list br. 9-11), izvješće o uhićenju okrivljenika (list br. 12-13), zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola Nikole Turković (list br. 14), zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola Marijana Turković (list br. 15), zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola Ivanke Turković (list br. 16), potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta (list br. 17), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (list br. 18-19), psihijatrijski nalaz Ivanke Turković i Marijana Turković (list br. 21-23), potvrdu Odjela za prekršajne evidencije od 10. lipnja 2026. (list br. 28-29), audio snimke (list br. 32), Presudu Općinskog suda u Karlovcu, Stalne službe u Ogulinu broj 31 PP J-509/2020-11 pravomoćna 27. ožujka 2024. i Presudu Općinskog suda u Karlovcu, Stalne službe u Slunju broj PP-264/2025-4 pravomoćne 31. siječnja 2025.

12. Opunomoćenik tužitelja predložio je da sud provede vještačenje, odredi zadržavanje okrivljenika te naredi mjeru opreza.

13. Po prijedlog braniteljice pozvan opunomoćenik tužitelja da se očituje da li je prilikom pružanja policijske intervencije, obavio razgovore sa ostalim susjedima Turković Marijana i Ivanke obzirom da iz iskaza Marijana i Ivanke Turković proizlazi da su buku odnosno glazbu čuli i ostali susjedi, na što je opunomoćenik tužitelja izjavio da razgovori nisu obavljeni.

14. Sud je odbio dokazni prijedlog opunomoćenika tužitelja o provođenju vještačenja i određivanju zadržavanja okrivljenika jer tužitelj nije argumentirano obrazložio tj. pridonio dokaze koji bi upućivali da je psihijatrijsko vještačenje nužno te nije dao argumentirane razloge za zadržavanja okrivljenika.

15. Opunomoćenik tužitelja završno je izjavio da ostaju u cijelosti kod prijedloga o kažnjavanju okrivljenika.

16. Braniteljica okrivljenika završno je izjavila da iz provedenog postupka nedvojbeno proizlazi da okrivljenik nije počinio prekršajno djelo kako mu se stavlja optužnim prijedlogom na teret. Ističe da saslušani svjedoci Marijana i Ivanka Turković u svojem iskazu potvrđuju da su u dugogodišnjem sukobu sa obitelji Turković koju čine Turković Mijo i Turković Ruža a isto tako i sa njihovim sinom okrivljenikom Turković Nikolom. Posebno se ističe da iz priložene dokumentacije a i iskaza istih svjedoka proizlazi da učestalo bez valjanog razloga prijavljuju svoje susjede za razne vrste prekršaja dok s druge strane, upravo audio snimka koju je sud odlučio prihvatiti kao dokaz, potvrđuje iskaz svjedokinje Ruže Turković da je glazba trajala nekoliko minuta dok se nije snašla da ugasi mobitel. Iz audio snimke proizlazi da je glazba počela u 16.51.31 a završila u 16.56.07 i smatra se potrebnim istaknuti da je okrivljenik osoba koja uzdržava dvoje mlt. djece radom na vlastitom OPG-u koji uzgaja povrće, bavio se uzgojem stoke, nije sklon ulaženju u sukobe iako je u zadnjem periodu dva puta prekršajno kažnjavan za remećenja javnog reda i mira a isti kao ovdje su bili svjedoci. U drugim postupcima oslobođen je a postupci su vođeni po prijavi istih svjedoka. Dalje, se navodi da se iz svega navedenog može zaključiti da se radi o poremećenim susjedskim odnosima jer navedenim svjedocima smeta proizvodnja stoke koje okrivljenik ima na nekretnini pokraj njihove i svim mogućim sredstvima pokušavaju postići da se navedena proizvodnja iseli iz susjedne nekretnine. Dalje se ističe, da se protive provođenju psihijatrijskog vještačenja predloženog u optužnom prijedlogu iz razloga što nema niti jednoga dokaza koji bi upućivao da okrivljenik ima psihičke probleme a protive i određivanju zadržavanja prvenstveno što nisu ispunjene zakonske pretpostavke a i iz razloga što su u jeku poljoprivredni radovi te će za okrivljenika ukoliko bude zadržan nastati nepovratna šteta. Dalje, se navodi da iz provedenih dokaza proizlazi da nije počinio djelo kako mu se stavlja na teret nego naprotiv svjedoci, sustav prijava a i činjenicu da je svjedok Marijan Turković bivši zaposlenik PP Ogulin koriste kako bi postigli svoj krajnji cilj koji je preseljenje farme životinja te predlaže da se okrivljenik oslobodi optužbe.

17. Nakon ovako provedenog postupka, ocjenjujući obranu okrivljenika, iskaze svjedoka kao i druge provedene dokaze, ocjenjujući svaki dokaz zasebno, sve zajedno te tako utvrđene činjenice dovodeći u međusobnu vezu, sud uzima utvrđenim bitne činjenice koje dokazuju da je okrivljenik počinio prekršaj činjenično i pravno opisan u izreci presude.

18. Naime, čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, propisuje „Tko se na javnom mjestu tuče, svađa, viče ili na drugi način remeti javni red i mir, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 300,00 do 2000,00 eura ili kaznom zatvora do 30 dana“.

19. Obranu okrivljenika Nikole Turkovića kada otklanja prekršajnu odgovornosti sud ima paušalnom i neosnovanom i usmjerenom na otklanjane prekršajne odgovornosti.

19.1. Naime, nesporna je činjenica da je okrivljenik Nikola Turković kritičnog dana u poslijepodnevnim satima bio u dvorištu svojih roditelja na adresi na kojoj inače ne živi a prema završnoj riječi braniteljice ima farmu životinja dok u neposrednom susjedstvu žive svjedoci Marijan i Ivanka Turković. Ista činjenica utvrđena je suglasnim iskazima svih ispitanih svjedoka.

20. Nadalje, u postupku je bilo potrebno utvrditi da li je okrivljenik kritične zgode narušavao javni red i mir puštanjem glasne glazbe s uređaja za reprodukciju, koja glasnoća uz to što je uznemiravala prve susjede reflektirala se i na javno mjesto tj. obližnju ulicu.

20.1. Svjedoci, Marijan i Ivanka Turković tereta okrivljenika da je puštanjem glasne glazbe, koja se čula u cijelom susjedstvu i na ulicu, uznemiravao ih kao neposredne susjede te da to čini učestalo. Da se glazba čula i na ulicu udaljenu svega nekoliko metara od dvorišta susjeda Turković i obiteljske kuće roditelja okrivljenika, utvrđuje se suglasnim iskazima svjedoka Marijana i Ivanke Turković koje je sud prihvatio uvjerljivim i vjerodostojnim. Isti svjedoci o događaju iskazivali su detaljno, uvjerljivo, o bitnim okolnostima identično kao i u izjavama danim policijskim službenicima na zapisnicima o ispitivanju svjedoka. Njihove tvrdnje dokazuje i materijalni dokaz u spisu audio snimke na CD-u koje je sud pregledao te glasnoća muzike snimljene na istom, dokazuje da se glasna muzika čula ne samo u dvorište susjeda Turković već i drugih susjeda te na ulicu s obzirom da su svi svjedoci suglasni da su kuće jednih i drugih udaljene svega nekoliko metara od ulice. Stoga, kad svjedoci tvrde da je okrivljenik muziku puštao s prijenosnog zvučnika, sud takvu tvrdnju uzima vjerodostojnom a s obzirom na glasnoću i intenzitet puštene muzike koja se čuje na audio snimci CD-a a istovremeno zaključuje da se nije radilo o puštanju muzike s mobilnog aparata upravo zbog intenziteta i glasnoće, a kako je to neuvjerljivo i pristrano tvrdila svjedokinja, majka okrivljenika Ruža Turković. Naime, iskaz upravo te svjedokinje sud uzima pristranim s obzirom na odnos prema sinu tj. okrivljeniku te spremnost da na sebe preuzme eventualnu odgovornost u neuvjerljivoj tvrdnji da je "nenamjerno puštala muziku, da se pojavila muzika malo jače, da je trajala pet minuta jer nije ugasila mobitel". Nadalje, svjedokinja je neuvjerljivo iskazivala i u djelu kad je na poseban upit izjavila da ne zna gdje joj sin živi, ne zna da li je u trenutku dok je puštala glazbu bio prisutan i stoga uspoređujući iskaze svjedoka Marijana i Ivanke Turković s njenim iskazom i materijalnim dokazom u spisu, audio snimku na CD-u, iskaz svjedokinje Ruže Turković je usmjeren ka izbjegavanju prekršajne odgovornosti okrivljenika. Nadalje, kad svjedoci Marijan i Ivanka Turković tvrde da je upravo okrivljenik puštao glasnu muziku što se čulo na ulicu, a čujnost dokazana glasnoćom, intenzitetom muzike, sud iskaze uzima vjerodostojnim u tvrdnji da je to činio upravo okrivljenik puštajući glazbu s prijenosnog zvučnika uz napomenu da su svjedoci suglasno identično i u detalje opisali ponašanje okrivljenika kritične zgode koji je prenašao prijenosni zvučnik prateći kretanje istih svjedoka. Nadalje, u postupku je utvrđeno da je okrivljenik doista kritične zgode bio u dvorištu obiteljske kuće svojih roditelja a što je potvrdila i majka iako je na poseban upit da li je sin bio prisutan kad je svirala muzika, izjavila "da misli da nije" a pri suočenju s Marijanom Turkovićem "da je sin došao kasnije, da ne zna kada" čime je također nastojala štiti okrivljenika tvrdeći neuvjerljivo da je glasnoća muzike s njenom mobitela trajala svega mar minuta.

20.2. Slijedom iznijetog, sud utvrđuje da ponašanje okrivljenika prema susjedima uz to što je nepristojno, zasigurno izaziva uznemirenost i neraspoloženje kako to i tvrde ispitani svjedoci dodajući da su iz tog razloga potražili i psihološku pomoć a koje ponašanje zasigurno nije primjereno civiliziranom načinu stanovanja i života, ali ističe sud isto se reflektiralo u javnosti tj. na ulicu, cestu a što ponavlja sud zaključuje iz intenziteta puštane glazbe. Stoga kad obrana tvrdi da su razlog neosnovane prijave susjeda spram okrivljenika a sve poradi preseljenje farme životinja, sud navodi da eventualni narušeni susjedski odnosi koji su i ako jesu predmet nekih drugih postupaka, ne isključuju niti utječu na prekršajnu odgovornost okrivljenika za djelo prekršaja koje je predmet ovog postupka.

21. Pri izboru vrste i mjere prekršajnopravne sankcije sud se odlučio za novčanu kaznu, istu izrekao sukladno s čl. 36. st. 1. PZ-a. Olakotnih okolnosti sud nije našao dok je kao otegotnu okolnost cijenio činjenicu da je okrivljenik pravomoćno osuđen za isto djelo prekršaja i to presudom Općinskog suda u Karlovcu, Stalna služba u Ogulinu br. 31 Pp J-509/2020-11 pravomoćna 27.03.2024. zbog prekršaja iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, presudom Općinskog suda u Karlovu, Stalna služba u Slunju br. Pp-264/2025-4. pravomoćna 31.01.2025. zbog prekršaja iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Nadalje, iz potvrde Odjela za prekršajne evidencije od 10. lipnja 2026. utvrđuje se da je okrivljenik višestruko kažnjavan za prekršaj iz područja prometa, gospodarstva te za prekršaje iz čl. 6. i 17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Stoga je sud novčanu kaznu dosudio u gornjoj granici propisane novčane kazne jer do sada dosuđene novčane kazne koje su bile u zakonskom minimumu ili bliže zakonskom minimumu nisu utjecale na okrivljenika da ne čini ovakve i slične prekršaje. To što je otac dvoje mlt. djece koje uzdržava vlastitim radom na OPG-u sud nije cijenio olakotnom okolnosti a s obzirom da je okrivljenik recidivista u činjenju istog prekršaja te drugih prekršaja iz područja javnog reda i mira što upućuje na zaključak da nije postignuta svrha do sada izricanih novčanih kazni već je u odnosu na tu činjenicu utvrdio duži vremenski rok plaćanja dosuđene novčane kazne. Nadalje, u dosuđenu novčanu kaznu uračunato je vrijeme za koje je okrivljenik bio uhićen a prema izvješću o uhićenju Policijske postaje Ogulin uhićenje je trajalo od 9. lipnja 2026. u 19,20 sati do 10. lipnja 2026. u 12,30 sati. Stoga je vrijeme provedeno u uhićenju računato kao dva dana tj. kao iznos od 79,64 eura za koji iznos je dosuđena novčana kazna umanjena.

21.1. Sukladno čl. 152. st. 3. PZ-a, novčana kazna smatrat će se u cijelosti plaćena ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom ovom presudom.

22. Odluka o naknadi troškova prekršajnog postupka koja se odnosi se na paušalni trošak prekršajnog postupka u iznosu do 35,00 eura i stvarni trošak postupka a koji se odnosi na trošak putovanja svjedoka u iznosu od 16,92 eura što je ukupno 51,92 eura (pedesetjedaneurdevedesetdvacenta), donesena je u skladu s trajanjem, složenošću postupka te imovinskim prilikama okrivljenika.

U Slunju, 12. lipnja 2026.

Zapisničar  
Anika Jurčević v.r.

Sutkinja  
Nada Turkalj v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana nakon primitka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o njoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

1. tužitelju, Policijska postaja Ogulin,
2. okrivljeniku, Nikoli Turkovići,
3. odvjetnici Nataši Vučinić, Zagreb, Zapoljska 38,
4. odvjetnici Marini Baković, Zagreb, Zapoljska 38,
5. spis.

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik  
Brigitte Turkalj